

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 2T/120/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7614010916
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 02. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Kráľová
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2015:7614010916.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves samosudkyňou JUDr. Monikou Kráľovou na hlavnom pojednávaní konanom dňa 18. februára 2015 takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný:

ml. O. G., nar. XX.X.XXXX v K., okres K., trvale bytom N. J. I.,
ul. L. č. XXXX/XXX, okres N. J. I.,

u z n á v a s a z a v i n n é h o, ž e

dňa 25. februára 2014, vo večerných hodinách, počas cesty vlakom z Bratislavy do Spišskej Novej Vsi, prijal od ml. M. O. sumu 20 €, hoci vedel, že peniaze získal odpredajom odcudzeného bicykla značky Specialized BIG HIT 1S s príslušenstvom v hodnote 694,77 €, pričom pri odpredaji bicykla v Bratislave dňa 25.2.2014 bol osobne prítomný,

t e d a

previedol na seba to, čo bolo zadovážené za vec, ktorá bola získaná trestným činom spáchaným inou osobou,

č í m s p á c h a l

prečin podielníctva podľa § 231 ods. 1 písm. b) Tr. zákona.

Podľa § 44 Tr. zákona u p ú š ť a u obžalovaného ml. O. G. od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 Tr. zákona, pretože pokladá trest odňatia slobody, ktorý bol obžalovanému uložený rozsudkom Okresného

súdu Poprad sp. zn. 4T 2/2015 zo dňa 22.1.2015 v trvaní 2 (dvoch) mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 1 (jedného) roka, na ochranu spoločnosti a nápravu obžalovaného za dostatočný.

o d ō v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Spišskej Novej Vsi podal na tunajší súd obžalobu na obvineného ml. O. G. pre prečin podielníctva podľa 231 ods. 1 písm. b) Tr. zákona pre skutok popísaný vo výroku tohto rozsudku.

Obžalovaný ml. O. G. na hlavnom pojednávaní v zmysle § 257 ods. 1 písm. b) Tr. poriadku vyhlásil, že je vinný zo spáchania žalovaného skutku.

Na otázky uvedené v ustanovení § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g), h) Tr. poriadku obžalovaný odpovedal áno.

Na základe vyhlásenia obžalovaného ml. O. G., že je vinný zo spáchania žalovaného skutku a po zistení stanoviska prokurátora, obhajcu obžalovaného, zástupcu Úradu práce sociálnych vecí a rodiny, ktorí navrhli vyhlásenie obžalovaného prijať, súd na hlavnom pojednávaní podľa § 257 ods. 7, 8 Tr. poriadku rozhodol, že vyhlásenie obžalovaného prijíma a vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaný priznal spáchanie skutku sa nevykoná. Preto na hlavnom pojednávaní vykonal iba dôkazy súvisiace s výrokom o treste.

Vzhľadom na prijaté vyhlásenie obžalovaného ml. O. G. že je vinný zo spáchania žalovaného skutku, súd ho uznal za vinného zo spáchania skutku uvedeného vo výroku tohto rozsudku.

Obžalovaný ml. O. G. naplnil po objektívnej aj subjektívnej stránke skutkovú podstatu podielníctva podľa 231 ods. 1 písm. b) Tr. zákona, pretože previedol na seba to, čo bolo zadovážené za vec, ktorá bola získaná trestným činom spáchaným inou osobou. Uvedeného konania sa dopustil tak, že dňa 25. februára 2014 prijal od ml. M. O. sumu 20 €, hoci vedel, že tento získal peniaze odpredajom odcudzeného bicykla, keďže pri odpredaji bol sám prítomný.

Z okolností spáchania skutku bolo preukázané, že obžalovaný konal v priamom úmysle podľa § 15 písm. a) Tr. zákona, pretože chcel porušiť záujem chránený Trestným zákonom, ktorý sleduje ochranu cudzieho majetku. V zmysle § 95 ods. 2 Tr. zákona je závažnosť konania u obžalovaného vyššia než malá.

Obžalovaný ml. O. G. je z miesta trvalého bydliska hodnotený všeobecne, neboli na neho podávané doposiaľ žiadne sťažnosti, alebo iné negatívne podnety. Jeho rodina požíva v mieste bydliska dobrú povesť, so susedmi nevedie žiadne spory.

Z charakteristiky Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately súd zistil, že obžalovaný je v evidencii sociálnej kurately vedený od roku 2012, kedy sa dopustil prečinu krivého obvinenia, za čo mu bolo Okresnou prokuratúrou v Spišskej Novej Vsi trestné stíhanie podmienenčne zastavené. Rozhodnutím Okresného úradu v Spišskej Novej Vsi zo dňa 25.6.2014 bol uznaný vinným z priestupku proti majetku, za čo mu bolo uložené pokarhanie. V tomto školskom roku je študentom druhého ročníka Strednej odbornej školy v N. J. I.. V roku 2011 bol z dôvodu nezvládnuteľného správania na žiadosť matky umiestnený aj v Diagnostickom centre Košice, kde následne sa jeho správanie na krátku dobu zlepšilo.

Podľa lustrácie v registri priestupkov sa obžalovaný dopustil dňa 26.3.2014 priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, za čo mu bolo rozhodnutím Okresného úradu Spišská Nová Ves právoplatným dňa 25.6.2014 uložené pokarhanie.

V odpise z registra trestov má obžalovaný zaznamenané jedno odsúdenie, a to Okresným súdom Spišská Nová Ves v konaní sp. zn. 5T 46/2014.

Zo spisu Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 5T 46/2014 súd zistil, že rozsudkom zo dňa 22.10.2014, právoplatným dňa 30.12.2014 bol obvinený ml. O. G. uznaný za vinného z prečinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 ods. 1 Tr. zákona. Súd podmiennečne upustil od jeho potrestania, pričom mu určil skúšobnú dobu podmiennečného upustenia v trvaní 1 (jedného) roka a zároveň mu uložil aj ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou. Obžalovaný uviedol, že v uvedenej trestnej veci začal dňa 17.2.2015 protitoxikomanickú liečbu u MUDr. Krasnikovej.

Z rozsudku Okresného súdu Poprad sp. zn. 4T 2/2015 zo dňa 22.1.2015, právoplatným toho istého dňa, vyplynulo, že obžalovaný ml. O. G. bol uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Tr. zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 2 (dvoch) mesiacov, s podmiennečným odkladom výkonu trestu na skúšobnú dobu v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov.

Pri rozhodovaní o treste súd vychádzal z ustanovení § 34 Tr. zákona a § 97 ods. 1, 3 Tr. zákona, teda z podmienok ukladania trestu a jeho účelu u mladistvého.

Účelom trestu u mladistvého je podľa § 97 ods. 1 Tr. zákona predovšetkým vychovať ho na riadneho občana, trest má zároveň pôsobiť na predchádzanie protiprávnych činov a primerane chrániť aj spoločnosť, má viesť súčasne k obnoveniu narušených sociálnych vzťahov a k začleneniu mladistvého do rodinného a sociálneho prostredia. Podľa § 97 ods. 3 Tr. zákona pri ukladaní trestu je treba prihliadať na osobnosť mladistvého, jeho rozumovú a mravnú vyspelosť, zdravotný stav, osobné, sociálne a rodinné pomery, pričom musia byť primerané povahe a závažnosti spáchaného činu a majú viesť k začleneniu mladistvého do rodinného a sociálneho prostredia tak, aby predchádzali protiprávnym činom.

U obžalovaného ml. O. G. prichádzalo od úvahy uloženie súhrnného trestu, pretože v predmetnej trestnej veci sa dopustil trestného činu (skutok zo dňa 25.2.2014) pred tým, než bol vyhlásený dňa 22.1.2015 odsudzujúci rozsudok za jeho iný trestný čin v konaní Okresného súdu Poprad sp. 4T 2/2015. Súd však s prihliadnutím na povahu spáchaného prečinu, jeho závažnosť, okolnosti skutku a jeho následok, považoval trest odňatia slobody v trvaní 2 mesiacov s podmiennečným odkladom výkonu trestu na skúšobnú dobu v trvaní 12 mesiacov (ktorý mu bol uložený v konaní Okresného súdu Poprad sp. zn. 4T 2/2015), za

primeraný vo vzťahu k celej zbierajúcej sa trestnej činnosti a zároveň za dostatočný na ochranu spoločnosti a splnenia výchovného účelu u obžalovaného.

Preto súd podľa § 44 Tr. zákona u obžalovaného upustil od uloženia súhrnného trestu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 (pätnásť) dní od jeho oznámenia na tunajší súd.

Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby,

oznámením je až doručenie rozsudku.

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.

Obžalovaný môže odvolaním napadnúť rozsudok pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný, alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe.

Oprávnená osoba sa po vyhlásení rozsudku môže odvolania výslovne vzdať alebo podané odvolanie môže výslovným vyhlásením vziať späť, a to až do doby, než sa odvolací súd odoberie na záverečnú poradu.