

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 6T/126/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4114011405
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 02. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lenka Kováčová
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2015:4114011405.1

Rozhodnutie

Okresný súd Nitra samosudkyňou JUDr. Lenkou Kováčovou v trestnej veci obvinenej T. F. pre prečin subvenčného podvodu podľa § 225 odsek 1 Trestného zákona spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona na verejnom zasadnutí konanom dňa 17.02.2015 schválil dohodu o vine a treste uzavretú Okresnou prokuratúrou v Nitre s obvinenou dňa 09.12.2014 a takto

r o z h o d o l :

Obvinená: T. F., nar. XX.XX.XXXX N. H.,
trvale bytom Š.Ú. XXXX/XX, H.,
S. C. E. XX, H.,

po predchádzajúcom vzájomnom dohovore medzi obvinenými osobami T. F. a A. K. (jej syn) dňa 02.11.2012 v čase medzi 11.01 a 11.06 hod. obvinená T. F. v ordinácii praktického lekára pre dospelých Z.. S. D., so sídlom D. Č.. X, H., požiadala o vystavenie potvrdenia o trvaní fiktívnej diagnózy pre obvinenú osobu A. K. Z.. S. D., na základe čoho jej Z.. S. D. bez akéhokoľvek lekárskeho vyšetrenia a bez prítomnosti obvinenej osoby A. K. potvrdil preukaz o trvaní dočasnej pracovnej neschopnosti M 242 589 pre obvinenú osobu A. K., ktorý následne obvinená T. F. s jeho vedomím predložila za účelom neoprávneného vyplatenia ochranného príspevku k dávke v hmotnej núdzi v zmysle zákona č. 599/2003 Z.z. o pomoci v hmotnej núdzi u poškodeného Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Nitre, a tento ochranný príspevok mu aj bol vyplatený, čím spoločným konaním s obvinenou osobou T. F. vylákali ochranný príspevok k dávke v hmotnej núdzi, ktorého poskytnutie je podľa všeobecne záväzného právneho predpisu viazané na podmienky, o ktorých obvinení T. F. B. A. K. vedeli, že ich obvinený A. K. nespĺňa, a preto vedome uviedli do omylu poskytovateľa sociálnych dávok a to poškodený Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Nitra, ul. Štefánikova tr. 88, Nitra, v otázke ich splnenia,

teda:

obvinená osoba T. F. - spoločným konaním s iným vylákali od iného dotáciu, subvenciu, príspevok alebo iné plnenie zo štátneho rozpočtu, z rozpočtu verejnoprávnej inštitúcie, ktorých poskytnutie alebo použitie je podľa všeobecne záväzného právneho predpisu viazané na podmienky, ktoré nespĺňali, a to tým, že ho uviedli do omylu v otázke ich splnenia,

tým spáchala :

prečin subvenčného podvodu spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona k § 225 odsek 1 Trestného zákona.

Za to sa odsudzuje:

Podľa § 42 odsek 1 Trestného zákona a § 225 odsek 1 Trestného zákona s poukazom na § 39 odsek 2 písmeno d), odsek 4 Trestného zákona a § 41 odsek 1 Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody na 12 (dvanásť) mesiacov.

Podľa § 49 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona jej súd podmienene odkladá výkon trestu odňatia slobody na skúšobnú dobu podľa § 50 odsek 1 Trestného zákona na 24 (dvadsaťštyri) mesiacov. Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona zrušuje výrok o treste Trestného rozkazu Špecializovaného trestného súdu Pezinok sp. zn. PK 2T 31/14 zo dňa 30.09.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 14.10.2014, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

o d ť o v o d n e n i e :

Okresný prokurátor v Nitre podal dňa 23.12.2014 pod sp. zn. 4Pv 532/14/4403 návrh na Okresný súd Nitra na schválenie dohody o vine a treste vo veci obvinenej T. F., ktorá sa mala dopustiť prečinu subvenčného podvodu podľa § 225 odsek 1 Trestného zákona spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona.

Okresný prokurátor v Nitre uzatvoril s obvinenou dňa 09.12.2014 dohodu o vine a treste na základe toho, že sa obvinená doznala v celom rozsahu k spáchanému trestnému činu, priznala svoju vinu a súhlasila s navrhnutým trestom Okresného prokurátora v Nitre.

Okresný prokurátor v Nitre navrhol u obvinenej uložiť trest odňatia slobody v trvaní 1 rok s podmienenečným odkladom na 2 roky vzhľadom k jej osobným pomerom a spáchaným skutkom a tento uložiť ako trest súhrnný k odsúdeniu Špecializovaným trestným súdom Pezinok PK 2T 31/2014, s čím obvinená súhlasila.

Na základe vyššie uvedeného návrhu Okresného prokurátora v Nitre na schválenie dohody o vine a treste, súd na verejnom zasadnutí oboznámil obvinenú opätovne s týmto návrhom. Obvinená sa vyjadrila, že porozumel konaniu o dohode o vine a treste ako i samotnému obsahu dohody, na základe čoho boli obvinenej položené otázky podľa § 333 odsek 3 Trestného poriadku.

Podľa § 333 odsek 3 písmeno a) Trestného poriadku súd zisťoval, či obvinená rozumel návrhu na dohodu o vine a treste, na čo odpovedala „Áno“.

Podľa § 333 odsek 3 písmeno b) Trestného poriadku súd zisťoval, či obvinená súhlasí, aby sa jej trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces, na čo odpovedala „Áno“.

Podľa § 333 odsek 3 písmeno c) Trestného poriadku súd zisťoval, či obvinená rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa jej kladie za vinu, na to odpovedala „Áno“.

Podľa § 333 odsek 3 písmeno d) Trestného poriadku súd zisťoval, či bola obvinená poučená o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či jej bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohla radiť na spôsobe obhajoby, na to odpovedala „Áno“.

Podľa § 333 odsek 3 písmeno e) Trestného poriadku súd zisťoval, či obvinená rozumela podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste, na to odpovedala „Áno“.

Podľa § 333 odsek 3 písmeno f) Trestného poriadku súd zisťoval, či obvinená rozumie právnej kvalifikácii skutku, na to odpovedala „Áno“.

Podľa § 333 odsek 3 písmeno g) Trestného poriadku súd zisťoval, či obvinená bol oboznámená s trestnou sadzbou, ktorú zákon ustanovuje za trestný čin kladený mu za vinu, na to odpovedala „Áno“.

Podľa § 333 odsek 3 písmeno h) Trestného poriadku súd zisťoval, či sa dobrovoľne priznala a uznala vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako prečin subvenčného podvodu podľa § 225 odsek 1 Trestného zákona spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona, na čo odpovedala „Áno“.

Podľa § 333 odsek 3 písmeno i) Trestného poriadku súd zisťoval, či obvinená súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu, na čo odpovedala „Áno“.

Podľa § 333 odsek 3 písmeno j) Trestného poriadku súd zisťoval, či si obvinená uvedomuje, že ak súd prijíma návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie, na čo odpovedala „Áno“.

Na základe toho, že obvinená na všetky otázky odpovedala kladne, súd dospel k záveru, že navrhovaný trest je primeraný, spravodlivý a má za to, že dostatočný, preto súd schválil dohodu o vine a treste podľa § 334 odsek 4 Trestného poriadku a potvrdil rozsudkom, ktorý verejne vyhlásil. Súd tak rozhodol o skutku

popísanom v návrhu prokurátora, jeho právnej kvalifikácii a primeranosti trestu tak ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie ani dovolanie, okrem dovolania podľa § 371 odsek 1 písmeno c) a odsek 2 Trestného poriadku.