

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 17Co/20/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8714202855
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 02. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Burešová
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2015:8714202855.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci navrhovateľa PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o. so sídlom Pribinova 25, Bratislava, IČO: 35 792 752, zast. Advokátskou kanceláriou JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., so sídlom Kubániho 16, Bratislava, IČO: 47 233 516, proti odporcovi Z. S., naposledy bytom N. XXX/X, S. t.č. na neznámom mieste zastúpeného opatrovníčkou Mgr. K. F., vyššou súdnou úradníčkou Okresného súdu S., za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu OZ právna pomoc spotrebiteľom Sofijská 13, Košice, IČO: 42 264 154, zast. JUDr. Ladislavom Miklušom, advokátom, Budapeštianska 8, Košice, o zaplatenie 366,24,-eur s príslušenstvom, o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Poprad č. k. 12C/105/2014-55 zo dňa 12.11.2014 jednohlasne takto

rozhodol:

P o t v r d z u j e rozsudok súdu prvého stupňa vo výroku o trovách vedľajšieho účastníka.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom Okresný súd Poprad (ďalej len „súd prvého stupňa“) zamietol návrh. Žiadnemu z účastníkov nepriznal náhradu trov konania. Navrhovateľovi uložil povinnosť uhradiť vedľajšiemu účastníkovi trovy konania vo výške 72,52,-eur v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Súd prvého stupňa vo svojom odôvodnení uviedol, že navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu prvého stupňa dňa 10.03. 2014 domáhal, aby súd zaviazal odporcu zaplatiť mu istinu vo výške 366,24,-eur spolu s 9 % ročným úrokom z omeškania od 22.04.2012 do zaplatenia a nahradil trovy konania.

Rozhodnutie právne odôvodnil podľa ust. §§ 4 ods. 1 až 7 zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, §§ 43, 43a, 43b, 43c, 44, 451 Občianskeho zákonníka.

Vychádzal zo zistenia, že navrhovateľ a odporca uzavreli dňa 17.02.2010 zmluvu o revolvingovom úvere zo č.8100027270.

Z oznámenia navrhovateľa o schválení úveru z 17.02.2010 a z karty klienta vyplýva, že navrhovateľ poskytol odporkyni úver vo výške 597,49 eur s výškou mesačnej splátky 36,51 eur, s dobou splácania 30 mesiacov. RPMN bola uvedená vo výške 62,81 % a ročná úroková sadzba úveru vo výške 68,83%.

Dňa 07.05.2014 oznámilo OZ právna pomoc spotrebiteľom so sídlom v Košiciach vstup do konania ako vedľajšieho účastníka na strane odporcu, s čím opatrovníčka odporcu súhlasila dňa 03.09.2014.

Vedľajší účastník vo svojom vyjadrení uviedol, že výška dohodnutých úrokov je neprímerane vysoká, je dohodnutá v rozpore s dobrými mravmi, a preto predmetná zmluva o úvere je neplatným právnym úkonom s poukazom na § 39 a § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka. Ďalším podaním zo dňa 04.10.2014 poukázal na to, že predmetná spotrebiteľská zmluva o úvere nebola platne uzavretá, pokiaľ ide o jej podstatné náležitosti, pretože sa v akceptačnom prejave navrhovateľa od návrhu odporcu v jej podstatných častiach líšila a preto navrhovateľ nemá nárok na žiadnu odplatu zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

Vedľajší účastník žiadal žalobný návrh v celom rozsahu zamietnuť. Zároveň si uplatnil trovy konania.

Súd prvého stupňa sa stotožnil s názorom vedľajšieho účastníka a návrh navrhovateľa zamietol.

Náhradu trov účastníkom konania súd prvého stupňa nepriznal, pretože odporcovi ako úspešnému účastníkovi náhrada trov nevznikla.

Vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu priznal trovy konania s poukazom na ust. § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.) a § 93 O.s.p.. Náhrada trov konania predstavovala odmena právneho zástupcu za dva úkony po 28,22 eur, k tomu prináležiaca paušálna náhrada 2 x 8,04 eur, to všetko s pripočítaním DPH 20 %.

Proti tomuto rozsudku, a to proti výroku o náhrade trov konania vedľajšieho účastníka, podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie navrhovateľ.

V odvolaní poukázal na to, že napadnutý výrok je v rozpore s procesnou úpravou vedľajšieho účastníctva a úpravou náhrady trov konania. Náhrada trov v sporovom konaní sa spravuje primárne zásadou úspechu, popri ktorej zákon pripúšťa niektoré výnimky (§ 142 ods. 2, 3; § 144, § 146 ods. 2 O.s.p.). Z hľadiska výsledku konania vedľajší účastník nemá vo vzťahu k úspechu či neúspechu v tomto konaní žiadny vzťah (z právneho predpisu nevyplýva žiadny spôsob usporiadania vzťahov medzi navrhovateľom alebo odporcom a vedľajším účastníkom), a teda z rozhodnutie o veci samej mu neplynie žiadne právo či nárok, nie je a nebol povinným na plnenie spoločne s odporcom. Ustanovenie § 93 ods. 4 veta prvá O.s.p. neznamená vytvorenie „ďalšieho plnohodnotného“ účastníka v konaní, ale predstavuje len právny rámec postavenia vedľajšieho účastníka z hľadiska dôvodu, pre ktorý tento do konania vstupuje. To je účel priznania procesných práv vedľajšiemu účastníkovi. Nie je možné na základe ustanovenia § 93 ods. 4 Občianskeho súdneho poriadku aplikovať zásadu úspechu v tomto konaní pri rozhodovaní o náhrade trov vedľajšieho účastníka, lebo ten vo veci samej úspech alebo neúspech v konaní nemal.

Uplatnenie nároku na náhradu trov konania vedľajším účastníkom je aj v rozpore s dobrými mravmi a predstavuje výsledok účelovosti jeho postupu a zneužívanie ustanovenia § 93 ods. 2 až 4 Občianskeho súdneho poriadku, evidentne motivovaného snahou o dosiahnutie úspechu titulom uplatnenia náhrady trov konania.

Údajné náklady na zastúpenie občianskeho združenia, vystupujúceho ako združenie na ochranu spotrebiteľa, advokátom v žiadnom smere nepredstavujú účelne vynaložené trovy, priznanie nároku na náhradu trov právneho zastúpenia občianskeho združenie je v rozpore s §§ 1, 2, 3 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku.

Aj keď v zmysle ust. § 93 ods. 4 Občianskeho súdneho poriadku má vedľajší účastník rovnaké práva a povinnosti ako účastník, t. j. má aj právo dať sa v konaní zastupovať advokátom v zmysle ust. § 24 v spojení s ust. § 25 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, samotné združenie má byť

spôsobilé na ochranu spotrebiteľa v rámci súdneho konania bez potreby splnomocnenia advokáta na jeho zastupovanie. V prípade, že sa dá v konaní zastupovať advokátom, je povinné samé znášať náklady s tým spojené, nakoľko takto vynaložené náklady nemožno považovať za trovy účelné na uplatňovanie alebo bránenie práva.

Na základe uvedeného navrhovateľ žiadal, aby odvolací súd rozsudok v ním napadnutej časti zmenil tak, že vedľajšiemu účastníkovi neprizná nárok na náhradu trov právneho zastúpenia.

Krajský súd v Prešove ako odvolací súd príslušný na rozhodnutie o odvolaní podľa § 10 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. O.s.p. v znení neskorších predpisov, vzhľadom na včas podané odvolanie (§ 204 ods. 1 O. s. p.) preskúmal rozsudok súdu prvého stupňa v jeho napadnutej časti, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo v zmysle zásad vyplývajúcich z ust. § 212 O. s. p. a bez nariadenia pojednávania v súlade s ust. § 214 ods. 1, 2 O. s. p. zistil, že odvolanie navrhovateľa nie je dôvodné.

So zreteľom na obsah odvolania navrhovateľa bol v odvolacom konaní preskúmaný len výrok napadnutého rozsudku o trovách konania vedľajšieho účastníka.

Podľa § 93 ods. 2 O.s.p. ako vedľajší účastník sa môže popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania aj právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu.

Podľa § 93 ods. 4 O.s.p. v konaní má vedľajší účastník rovnaké práva a povinnosti ako účastník. Koná však iba sám za seba. Ak jeho úkony odporujú úkonom účastníka, ktorého v konaní podporuje, posúdi ich súd po uvážení všetkých okolností

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

V predmetnej veci súd prvého stupňa správne postupoval, pokiaľ aplikoval ustanovenie § 142 ods. 1 O.s.p. v otázke náhrady trov konania vo vzťahu medzi žalobcom a vedľajším účastníkom. Vedľajší účastník je plne legitimovaným subjektom na vystupovanie v tomto konaní ako subjekt, ktorý ochraňuje práva spotrebiteľa, a to v zmysle § 93 ods. 2 O.s.p.. Právo na právne zastúpenie je garantované Ústavou SR, ktorá v článku 47 ods. 2 stanovuje, že každý má právo na právnu pomoc v konaní pred súdom, inými štátnymi orgánmi, alebo orgánmi verejnej správy od začiatku konania, a to za podmienok ustanovených zákonom. Vedľajší účastník ako právnická osoba - OZ právna pomoc spotrebiteľom, teda občianske združenie, nemôže byť výnimkou v tom smere, že by sa takému účastníkovi malo toto ústavné právo odopierať. Je nelogické tvrdiť, že občianske združenie, ktoré bolo založené na ochranu práv občana - spotrebiteľa, musí vo svojej podstate samo o sebe zabezpečovať aj právne služby a ochranu práv spotrebiteľa po právnej stránke. Zabezpečenie právneho zástupcu z radov advokátov je plne v súlade s plnením účelu a poslania tohto občianskeho združenia, pretože najmä v súčasnosti pri komplikovanej právnej úprave a často meniacej sa legislatíve, pri potrebe naštudovania a zvládnutia noriem Európskej únie je nepochybné, že zastupovanie kvalifikovaným právnym zástupcom z radov advokátov je nutné a žiaduce, pričom nijakým spôsobom sa takto nespochybňuje podstata a poslanie občianskeho združenia. Práve naopak, ide o prejav zodpovedného a kvalifikovaného prístupu pri ochrane práv spotrebiteľa.

Zásada účinnej súdnej ochrany ako je stanovená v článku 47 Charty základných práv Európskej únie, sa má vykladať v tom zmysle, že nie je vylúčené, aby sa jej dovolávali právnické osoby a pomoc poskytnutá na základe tejto zásady môže zahŕňať najmä oslobodenie od platenia trov konania alebo zastupovanie advokátom. Zo strany vedľajšieho účastníka teda ide o plne eurokonformný prístup pri riešení právneho zastúpenia aj v tejto právnej veci.

Pri posudzovaní účelnosti poskytnutia trov je potrebné prihliadnuť aj nato, že vedľajší účastník poskytol odporcovi kvalifikovanú ochranu a súd prvého stupňa rozhodol v prospech odporcu. Pokiaľ by vedľajší účastník kvalifikovane nepodporoval záujmy odporcu, ktorý je navyše na neznámom mieste, mohlo sa stať, že odporca by sa v spornom konaní nedôvodnému návrhu navrhovateľa neubránil.

V tejto súvislosti poukazuje odvolací súd aj na skutočnosť, že navrhovateľ ako veľká a silná spoločnosť, ktorej základ tvorí zahraničný kapitál (jediným spoločníkom je holandská firma) na uplatňovanie svojich nárokov proti spotrebiteľovi . fyzickej osobe zabezpečila právne zastúpenie ďalšou obchodnou spoločnosťou poskytujúcou právne služby. V tejto súvislosti ak by odvolací súd vyhovel odvolaniu navrhovateľa proti výroku o trovách vedľajšieho účastníka, poprel by zásadu rovnosti procesných strán pred súdom.

Preto postupom podľa § 219 ods. 1 O.s.p. odvolací súd rozsudok v jeho napadnutej časti ako vecne správne potvrdil.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.