

Súd: Okresný súd Topoľčany
Spisová značka: 5C/185/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4613203369
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 02. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Dagmar Snopeková
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2015:4613203369.2

Uznesenie

Okresný súd Topoľčany samosudkyňou Mgr. Dagmar Snopekovou v právnej veci navrhovateľov v 1/rade: B. O., G.. XX.XX.XXXX, K. E., B. XXXX/XX, štátny občan SR, v 2/rade: M. I., G.. XX.XX.XXXX, K. E., A. XXXX/X, štátny občan SR, v 3/rade: Z. B., G.. XX.XX.XXXX, K. E., B.. C. XXXX/X, štátny občan SR, v 4/rade: V. J., G.. XX.XX.XXXX, K. E., K. XXXX, štátny občan SR, všetci práv. zast.: JUDr. Jozef Dudzík & JUDr. Kristína Gerová, advokátske združenie, so sídlom Topoľčany, Škultétyho 1597/7 proti odporcovi: Pivovary Topvar, a.s. Pivovarská ulica 9, 082 21 Veľký Šariš, IČO: 31 648 479, práv. zast. Advokátskou kanceláriou JUDr. René Hudzovič, s.r.o., so sídlom 949 01 Nitra, Štefánikova tr.49, IČO: 36 860 697, o určení neplatnosti skončenia pracovného pomeru takto

rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Navrhovatelia v 1/,2/,3/ a 4/rade sú **p o v i n n í** zaplatiť odporcovi spoločne a nerozdielne náhradu trov právneho zastúpenia v sume 307,05 eur právnemu zástupcovi odporcu, do 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

o d ô v o d n e n i e :

Podaným návrhom sa navrhovatelia v 1/ až 4/ rade domáhali proti odporcovi vyslovenia neplatnosti skončenia pracovného pomeru zo dňa 22.2.1996.

Písomným podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 9.2.2015 vzal právny zástupca navrhovateľov 1/ až 4/ rade návrh v celom rozsahu späť, nakoľko navrhovatelia nemajú záujem na ďalšom súdnom spore a žiadal konanie o vyslovenie neplatnosti skončenia pracovného pomeru zastaviť, trovy konania priznať nežiadal.

Odporca so späťvzatím návrhu navrhovateľov súhlasil a žiadal, aby súd konanie zastavil. Súčasne si v zmysle § 146 ods. 2 veta prvá OSP voči navrhovateľom uplatnil právo náhradu trov konania v sume 472,00 eur. Trovy konania žiadal priznať, nakoľko zo strany navrhovateľov v tejto veci ide o zjavne svojvoľné a bezúspešné uplatňovanie práva s tým, že

navrhovateľom zastúpeným advokátom muselo byť známe ust. § 64 a 231 ods. 4 Zákonníka práce platného a účinného ku dňu rozviazania pracovného pomeru navrhovateľov okamžitým zrušením (k 22.2.1996), keď podali návrh na začatie konania, že v predmetnom konaní nebudú mať úspech a ich návrh bude zamietnutý. Z citovaného ust. § 64 Zákonníka práce jednoznačne vyplýva, že pracovník môže neplatnosť rozviazania pracovného pomeru okamžitým zrušením uplatniť na súde najneskôr v lehote 2 mesiacov odo dňa keď pracovný pomer mal skončiť týmto rozviazaním (navrhovateľom uvedená 2-mesačná lehota uplynula dňom 22.1.1996) a ust. § 261 ods. 4 Zákonníka práce je zrejmé, že pokiaľ navrhovatelia svoje právo neuplatnia v stanovenej lehote, t.j. v danom prípade do 22.4.1996,

dôjde k zániku ich práva, na zánik ktorého bude musieť súd z úradnej povinnosti prihliadnuť aj v prípade, že by to odporca ako účastník nenamietal. Ak navrhovatelia 1/ až 4/rade podali svoj návrh na

-2 -

5C/185/2013-49

začatie konania po 22.4.1996, konali tak s vedomím, že ich právo je prekludované a nemôžu mať v konaní úspech. V dôsledku konania navrhovateľov vznikli odporcovi výdavky na právne služby v sume 472,00 eur, ktoré pozostávajú z 3 úkonov právnych služieb (- prevzatie a príprava zast., - vyhotovenie vyjadrenia zo dňa 22.4.2013 a vyhotovenie vyjadrenia zo dňa 13.2.2014) á 129,06 eur a režijný paušál 2x á 7,81 eur a 1x 8,39 eur, plus 20% DPH.

Podľa § 96 ods. 1, ods. 3 O.s.p., navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. Nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

S poukazom na späťvzatie návrhu navrhovateľmi a citované zákonné ustanovenie, keďže navrhovatelia v 1/ až 4/ rade vzali návrh späť pred začatím pojednávania, odporca so späťvzatím návrhu súhlasil, súd konanie bez ďalšieho zastavil.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa §-u 146 ods. 2 veta prvá OSP podľa ktorého ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy a to tak, že navrhovateľov v 1/ až 4/ rade zaviazal zaplatiť odporcovi náhradu trov právneho zastúpenia v sume 307,00 eur, za 2 úkony právnej služby- za prevzatie a prípravu zastúpenia v sume 120,13 eur a za vyhotovenie vyjadrenia zo dňa 22.4.2013 v sume 120,13 eur, 2x paušál á 7,81 eur, plus 20% DPH. Súd nepriznal odporcovi náhradu trov právneho zastúpenia za vyhotovenie vyjadrenia zo dňa 13.2.2015, ktoré je svojím obsahom súhlasom so späťvzatím návrhu, nejde teda o trovy konania potrebné na účelné bránenie práva, ale iba o vyjadrenie súhlasu k podaniu navrhovateľov, ktorým vzali svoj návrh späť (pričom nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie). Navrhovatelia v 1/,2/,3/ a 4/rade v tomto konaní konali jednoznačne s vedomím, že ich právo je prekludované a nemôžu mať úspech vo veci a preto, keďže išlo o zrejme svojvoľné a bezúspešné uplatňovanie práva, navrhovatelia zavinili, že konanie sa muselo zastaviť, preto sú povinní uhradiť jeho trovy.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Topoľčany.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods.3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.