

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 24C/137/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1112221800
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 02. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. René Milták
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2015:1112221800.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I v konaní pred samosudcom JUDr. René Miltákom v právnej veci navrhovateľa: P. S., K.. XX.XXXX, O. F. Č.. XXXX/XX, XXX XX Q.-V., štátny občan SR, práv. zast.: JUDr. Lubomír Müller, advokát, so sídlom v Prahe, proti odporcovi: Slovenská republika - Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, Župné nám. č. 13, 813 11 Bratislava, o náhradu nemajetkovej ujmy 34,36 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n ý zaplatiť navrhovateľovi 34,- Eur s 5,25 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 34,- Eur od 14.11.2013 do zaplatenia a to v lehote troch dní od právoplatnosti rozsudku.
Súd vo zvyšnej časti žalobu z a m i e t a.
Súd navrhovateľovi náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom zo dňa 09.07.2012, ktorý bol doručený tunajšiemu súdu dňa 10.07.2012, domáhal zaplatenia 159,33 Euro spôsobenej nezákonnou väzbou a trestom.

Navrhovateľ v priebehu konania zobral späť svoj žalobný návrh a to v časti o zaplatenie sumy 124,97 Eur s úrokom z omeškania 9 % ročne zo sumy 119,50 Eur od 08.05.2012 až do zaplatenia tejto čiastky. Súd na základe uznesenia č.k. 24C/137/2012-39 zo dňa 13.12.2012 v spojení s uznesením č.k. 24C/137/2012-43 zo dňa 06.03.2013 konanie v časti o zaplatenie istiny vo výške 124,97 Eur s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 119,50 Eur od 08.05.2012 do 12.10.2012 zastavil. Sporným ostala pohľadávka v sume 34,36 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 34,36 Eur od 08.05.2012 do zaplatenia.

Odporca na pojednávaní uviedol, že návrhu navrhovateľa je možné vyhovieť v sume 34,- Eur spolu s 5,25 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 34,- Eur od 14.11.2013 do zaplatenia. Navrhovateľovi už bola za výkon väzby priznaná suma 11,33 Eur. Rozdiel medzi sumou 45,33 Eur (20,- Eur: 30 dní = 0,6666 Eur, 68 dní väzby x 0,6666 Eur = 45,33 Eur), a sumou 11,33 Eur, tak predstavuje suma 34,- Eur. Podľa § 153a ods. 1 Obč. súd. por., ak počas konania žalovaný uzná pred súdom nárok uplatnený žalobou alebo jeho základ, súd rozhodne rozsudkom na základe uznania nároku.

Podľa § 23 ods. 1 písm. c) zákona č. 119/1990 Zb. o súdnej rehabilitácii, nárok na odškodnenie zahŕňa najmä náhradu trov trestného konania vo výške 6, 70 eura, výkonu väzby vo výške 20 eur za každý mesiac väzby a výkonu trestu odňatia slobody vo výške 5 eur za každý mesiac výkonu trestu, pokiaľ poškodený nepožiada, aby mu bola namiesto týchto náhrad poskytnutá náhrada skutočne zaplatených trov.

Podľa § 517 ods. 2 Obč. zák. ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

S poukazom na zistené skutočnosti, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti rozsudku. Odporca na pojednávaní uznal dôvodnosť pohľadávky v sume 34,- Eur spolu s 5,25 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 34,- Eur od 14.11.2013 do zaplatenia. Vo zvyšnej časti súd nárok navrhovateľa ako nedôvodný zamietol.

Podľa § 142 ods. 1 Obč. súd. por., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Podľa § 150 ods. 1 Obč. súd. por., ak sú tu dôvody hodné osobitného zreteľa, nemusí súd výnimočne náhradu trov konania celkom alebo sčasti priznať. Súd prihliadne najmä na okolnosti, či účastník, ktorému sa priznáva náhrada trov konania, uviedol skutočnosti a dôkazy pri prvom úkone, ktorý mu patrilo; to neplatí, ak účastník konania nemohol tieto skutočnosti a dôkazy uplatniť.

V zmysle uznesenia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, sp. zn. 6 MCdo 9/2013, zo dňa 20.06.2014, pri posudzovaní účelnosti nákladov vynaložených na právne zastúpenie treba dôsledne rozlišovať, či právne zastúpenie advokátom je využitím ústavne zaručeného práva na právnu pomoc, alebo či sa jedná skôr o zneužitie tohto práva na úkor protistrany (napr. zastúpenie v celkom banálnej veci, opakované zastúpenie v hromadných - skutkovo a právne takmer totožných veciach, alebo zrejme snaha zvýšiť náklady konania protistrane (porovnaj nálezy Ústavného súdu Českej republiky z 25.03.2014, sp. zn. I. ÚS 3819/13).

V rozpore so zásadou účelnosti a hospodárnosti konania je taký postup účastníka konania a prípadne jeho právneho zástupcu, keď sa viacerými návrhmi domáha nároku, ktorý možno uplatniť jednou žalobou (uznesenie Krajského súdu v Bratislave, sp. zn. 5Co 598/2012, zo dňa 30.11.2012).

Navrhovateľ si v tomto konaní uplatnil náhradu trov konania, spočívajúcich v trovách právneho zastúpenia JUDr. Lubomírom Müllerem za dva úkony právnej pomoci (1./ prevzatie a príprava zastúpenia, 2./ podanie žaloby), v celkovej sume 48,46 Eur (2x 16,60 Eur + 2x 7,63 Eur).

Odporca navrhol súdu, aby navrhovateľovi náhradu trov právneho zastúpenia nepriznal a to aj s prihliadnutím na neúčelnosť vynaložených trov a z dôvodu, že navrhovateľ každý nárok uplatnil samostatným návrhom na začatie konania, aj keď nároky na odškodnenie u odporcu uplatnil jednou žiadosťou o odškodnenie. Na základe takéhoto postupu, navrhovateľ podal voči odporcovi viacero žalôb, ktoré sú vedené pred Okresným súdom Bratislava I pod sp. zn. 16C 113/2012, sp. zn. 19C 49/2012, sp. zn. 8C 112/2012, sp. zn. 7C 112/2012, sp. zn. 10C 112/2012, sp. zn. 11C 112/2012 a sp. zn. 21C 112/2012.

Súd v rámci rozhodovania o náhrade trov konania zistil, že navrhovateľ okrem predmetného konania, skutočne podal ďalších sedem žalôb voči odporcovi, ktoré sú vedené pod rôznymi spisovými značkami, avšak ide len o jednotlivé čiastkové odškodnenia (náhrada mzdy, náhrada nemateriálnej ujmy, náhrada nákladov trestného konania, atď.), ktoré bolo možné zo strany navrhovateľa uplatniť tou istou žalobou, keďže jednotlivé nároky na odškodnenie vychádzajú z toho istého skutkového základu. Rozdrobenie sporu na viacero žalôb, na základe ktorých si navrhovateľ uplatnil náhradu trov konania preto považuje súd za neúčelné, s cieľom získať na úkor odporcu takú náhradu trov právneho zastúpenia, ktorá je v rozpore nielen s ust. § 142 ods. 1 Obč. súd. por., ale aj s dobrými mravmi. Právo na poskytnutie súdnej ochrany je potrebné vykonávať tak, aby bolo v súlade so zásadou hospodárnosti konania. Z uvedeného dôvodu, súd navrhovateľovi, ktorý bol v tomto konaní úspešný, nepriznal náhradu trov právneho zastúpenia, z dôvodu neúčelnosti a nehospodárnosti vynaložených trov a to aj s prihliadnutím na právny názor, vyslovený v uznesení Krajského súdu v Bratislave, sp. zn. 5Co 598/2012, zo dňa 30.11.2012 a v uznesení Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, sp. zn. 6 MCdo 9/2013, zo dňa 20.06.2014.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia Krajskému súdu v Bratislave, podaním na tunajšom súde, písomne, v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania možno rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.