

Súd: Okresný súd Revúca  
Spisová značka: 1T/65/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6822010197  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 12. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Török  
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2022:6822010197.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Revúca samosudcom JUDr. Mariánom Törökom v trestnej veci proti obžalovanej Y. Z., na hlavnom pojednávaní konanom dňa 19. decembra 2022, takto

### r o z h o d o l :

Obžalovaná: Y. Z. C.. Č.  
W.. XX.XX.XXXX U. R. W. W., M. F. C. R. XXX,

je vinná, že

v období od 01.06.2021 do súčasnosti si v Tornali a inde neplní vyživovaciu povinnosť voči svojmu maloletému synovi H. Q., W.. XX.XX.XXXX, pričom vyživovacia povinnosť jej vyplýva z ustanovenia § 62 ods. 1 a nasledujúcich ustanovení Zákona o rodine a bola jej aj určená rozsudkom Okresného súdu Revúca sp. zn. 5P 93/2015 zo dňa 20.04.2016, ktorý bol zmenený rozsudkom Okresného súdu Revúca sp. zn. 6P 20/2018 zo dňa 16.05.2018 tak, že je povinná prispievať na výživu svojho syna sumou vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené dieťa mesačne vždy do 20. dňa v mesiaci vopred k rukám otca H. Q.M., W.. XX.XX.XXXX, M. F. M., Q. XX, pričom svoju vyživovaciu povinnosť si úmyselne neplní, pričom v stíhanom období nebola evidovaná ako uchádzačka o zamestnanie, týmto konaním je vznikol dlh na výživnom vrátane mesiaca november 2022 vo výške 518,41 €, hoci bola trestným rozkazom Okresného súdu Revúca sp. zn. 2T 147/2020 zo dňa 02.10.2020, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 21.10.2020, odsúdená za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b) Trestného zákona,

t e d a

najmenej dva mesiace v období dvoch rokov si úmyselne neplnila zákonnú povinnosť vyživovať iného, hoci bola v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdená,

t ý m s p á c h a l a

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno c) Trestného zákona.

Z a t o j e j s ú d u k l a d á

podľa § 207 ods. 3 Trestného zákona s použitím § 38 ods. 2 Trestného zákona, pri zistení poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. l/ Trestného zákona a pri zistení priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písm. m/ Trestného zákona, § 54 Trestného zákona, trest povinnej práce vo výmere 160 (stošesťdesiat) hodín.

## o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Revúca podal na Okresný súd Revúca obžalobu pod sp. zn. 1Pv 50/22/6608-5 na obžalovanú Y. Z. pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno c) Trestného zákona, na tom skutkovom základe, ako je uvedené v obžalobe.

Samosudca vo veci rozhodol trestným rozkazom sp. zn. 1T/65/2022 zo dňa 11.07.2022. Voči trestnému rozkazu podal prokurátor včasný odpor, nakoľko uložený podmienený trest považoval za nezákonný. Samosudca vo veci nariadil hlavné pojednávanie, ktorého sa zúčastnil prokurátor a poškodený. Súd vykonal hlavné pojednávanie v neprítomnosti obž. Y. Z., za splnenia podmienok uvedených v § 252 ods. 2 Tr. poriadku, pričom mal zato, že účel trestného konania možno dosiahnuť aj bez prítomnosti obžalovanej.

Samosudca na hlavnom pojednávaní podľa § 258 ods. 4 Tr. poriadku prečítal skoršiu výpoveď neprítomnej obž. z prípravného konania, ktorá uviedla, že k neplateniu výživného na syna D.H. má vedomosť o tom, že je na základe rozhodnutia súdu povinná platiť na jeho výživu jeho otcovi. Zo začiatku platila po 50 € mesačne ale nepredĺžili jej pracovnú zmluvu preto žiadala o zníženie na tých 30 % zo životného minima. Celý čas si myslela, že výživné platí riadne a včas nakoľko jej exekútor strháva 170 €. Exekútor sa volá Nosko z Banskej Bystrice. Od exekútora jej neprišiel žiadny papier len raz prišiel k ním domov. Povedal, že má nariadenie a musí jej strhávať peniaze z materskej. Nevie presne povedať koľko z tej sumy ide na výživu a koľko na starú pôžičku. Keby vedela, že peniaze za výživné nechodia platí ho sama. Preto v najbližších dňoch zaplatí zameškané výživné na dieťa a doklad o tom pošle vyšetrovateľovi. Osobne neplatila žiadne výživné, nakoľko jej strhával exekútor peniaze, ktoré mali ísť na výživu. Poberá len materskú a prídavok na dieťa čo je spolu okolo 350 €. Vie že exekútor jej strháva za terajšie výživné. Strhával aj to staré ale to je už vyplatené . Bolo tam 600 €. Nemá žiadny hnutelný ani nehnuteľný majetok.

Svedok - poškodený Denis Horváth na hlavnom pojednávaní uviedol, že z ich spolužitia s obžalovanou pochádzajú dve mal. deti. Do jeho starostlivosti bol zverený starší syn D. H. a to rozhodnutím súdu a obžalovanej bol do výchovy zverený mladší syn D. H. Obom im bola určená vyživovacia povinnosť vo výške minimálneho výživného, teraz je to po 32 eur. On si svoju vyživovaciu povinnosť plní pravidelne avšak obžalovaná posledne poslala výživné dňa 17.10.2022 v sume 30 eur. Od tej doby na výživné neposlala nič. Nepracuje, stará sa o otca, opatrujem ho za čo dostávam opatrovateľský príspevok.

Súd sa v rámci dokazovania oboznámil aj s listinnými dôkazmi, pričom zo správ Sociálnej poisťovne zistil, že obž. poberala materskú dávku do 05/2021 približne v sume 490 eur. Od 01.06.2021 je registrovaná ako fyzická osoba starajúca sa o dieťa do 6 rokov.

Zo správy ÚPSVaR Revúca súd zistil, že zo vzťahu Márie Cibulovej a Denisa Horvátha pochádzajú dve mal deti D.H. nar. 06.08.2012 a D.H. nar. 23.10.2008. Otec počas rozhovoru uviedol, že matka neplatí výživné už dlhšiu dobu, cca od 11/2021 doposiaľ ešte nezaplatila žiadne výživné na mal. Výživné matka zvykla platiť sporadicky, nikdy neplatí pravidelne a včas. Matka sa o mal. syna vôbec nezaujíma a nie sú spolu v kontakte už 6-7 rokov. Vykonaným sociálnym zisťovaním neboli zistené nedostatky v starostlivosti otca o mal. dieťa.

Z informatívnej informácií z Centrálného registra exekúcií súd zistil, že voči obž. je vedených dovedna 5 exekučných konaní a to aj exekúcia v prospech poškodeného za zameškané výživné vo výške 968,92 Eur. Zo správy od súdneho exekútora Y.. L. W. súd zistil, že doposiaľ vymohol sumu 760,67 Eur.

Obec Rimavské Janovce hodnotila obžalovanú iba všeobecne.

Z registra priestupov súd zistil, že obž. doposiaľ nebola priestupkovo riešená. Z odpisu z registra trestov súd zistil, že obž. bola v minulosti 2 krát súdne trestaná a to v oboch prípadoch za prečin zanedbanie povinnej výživy, pričom v jednom prípade sa na ňu hľadí akoby nebola odsúdená. Naposledy bola odsúdená trestným rozkazom Okresného súdu Revúca sp. zn. 2T/147/2020 zo dňa 02.10.2020 na podmienený trest odňatia slobody na 1 rok so skúšobnou dobou na 15 mesiacov do 21.01.2022.

Zo záverečnej správy probačného a mediačného úradníka Okresného súdu Rimavská Sobota súd zistil, že po predbežnom šetrení odporúča aby obvinenej bol uložený trest povinnej práce.

Na základe takto vykonaného dokazovania, podľa názoru súdu dostatočnom na náležité zistenie skutkového stavu a v rozsahu nevyhnutnom na meritórne rozhodnutie, po jeho objektívnom vyhodnotení podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivito ako aj v ich súhrne, ako to predpokladá ustanovenie § 2 ods. 12 Trestného poriadku, súd dospel k záveru, ktorý je uvedený vo výrokovej časti rozsudku.

Vykonaným dokazovaním bolo súdu preukázané, že skutok sa stal tak ako je uvedené v obžalobe, nakoľko obžalovanú Y. Z. z tohto konania jednoznačne a bez odôvodnených pochybností usvedčuje okrem iného aj výpoveď samotnej obžalovanej z prípravného konania, ktorá sa v priznala k spáchaniu skutku, ale taktiež aj výpoveď svedka-poškodeného, ako aj ostatné listinné dôkazy (správy z ÚPSVAR Revúca ako aj správa od súdneho exekútora Mgr. Slavomíra Noska, ktorý je poverený vymáhaním zameškaného výživného). Súd však pristúpil k úprave skutkovej vety a to tak, že upravil výšku zameškaného výživného na sumu 518,41 €, a to až do mesiaca november 2022, nakoľko v čase rozhodovania súdu výživné za mesiac december ešte nebolo splatné, a po zohľadnení jednej platby od obž. vo výške 30 € z dňa 17.10.2022, ktorú zahlásil poškodený.

Súd vzhľadom na vykonané dokazovanie zistil u obžalovanej poľahčujúcu okolnosť v zmysle § 36 písm. l/ Tr. zákona, a to, že sa obžalovaná priznala k spáchaniu skutku. Súd zistil u obžalovanej aj existenciu priťažujúcej okolností podľa § 37 písm. m/ Tr. zákona, a teda že už bola za trestný čin odsúdená. Súd teda konštatuje u obžalovaných rovnovážny pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností, čo znamená, že súd by mal teda podľa § 207 ods. 3 Tr. zákona obžalovanej ukladať trest v rozmedzí jeden až päť rokov. Vzhľadom na skutočnosť, že sa obžalovaná dopustila skutku počas plynutia skúšobnej doby podmieneného odsúdenia vo veci 2T/147/2020 súd by mal obžalovanej ukladať nepodmienečný trest odňatia slobody (49 ods. 2 Tr. zákona). S poukazom na znenie § 34 Tr. zákona a vyjadrené zásady ukladania trestu súd poukazuje na skutočnosť, že trest má postihovať iba páchatel'a, tak aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na jeho rodinu a jemu blízke osoby. Nakoľko sa obžalovaná ku skutku uvedenom v obžalobe priznala a svoje konanie oľutovala, po zvážení charakteru trestnej činnosti a jeho spoločenskej nebezpečnosti ako aj s poukazom na osobu obžalovanej a predovšetkým skutočnosť že sa stará o dve mal. deti, súd mal zato, že uloženie trestu odňatia slobody nie je pre tento prípad potrebné ukladať a na nápravu obžalovanej postačuje aj uloženie trestu povinnej práce. Súd teda obžalovanej uložil trest povinnej práce vo výmere 160 hodín, ktorý je dostatočný na dosiahnutie účelu trestu, ktorým je výchovne pôsobiť na obžalovanú a odradiť ju v budúcnosti od páchania obdobnej trestnej činnosti. Takto uložený trest považoval súd za dostatočný, zodpovedajúci zákonu ako aj prvkom generálnej a individuálnej prevencie.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od oznámenia rozsudku. Pre osoby, ktoré boli prítomné pri vyhlásení rozsudku plynie lehota od jeho vyhlásenia. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Pre osoby, ktoré neboli prítomné pri vyhlásení rozsudku, plynie 15 dňová lehota od doručenia rozsudku.