

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 2C/249/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8514205493
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 02. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Danka Majdáková
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2015:8514205493.1

Uznesenie

Okresný súd Stará Ľubovňa v právnej veci žalobcu: U. X., nar. XX.X.XXXX, bytom X. E. XXX, XXX XX X. E., občan SR, právne zastúpený JUDr. Mariánom Gelenekym, advokátom so sídlom Garbiarska 20, 064 01 Stará Ľubovňa proti žalovanej: R. X., nar. X.X.XXXX, bytom X. E. XXX, XXX XX X. E., občianka SR, právne zastúpená JUDr. Vierou Komanovou, advokátkou so sídlom 17. novembra 31, 064 01 Stará Ľubovňa v konaní o zrušenie vyživovacej povinnosti takto

rozhodol:

I. Súd s c h v a ľ u j e súdny zmier v tomto znení:

„Ruší sa vyživovacia povinnosť žalobcu voči žalovanej stanovená rozhodnutím Okresného súdu Stará Ľubovňa č.k. 1C/27/2014-61 zo dňa 30.6.2014, počnú dňom 1.12.2014“.

II. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Žalobca sa podaným návrhom domáhal, aby súd zrušil jeho vyživovaciu povinnosť k žalobkyni, ktorá je jeho dcérou, určenú mu uznesením tunajšieho súdu č. k. 1C/27/2014-61 zo dňa 30.6.2014 vo výške 80,- eur mesačne.

Pred začatím pojednávania dňa 17.2.2015 účastníci navrhli uzavrieť súdny zmier v znení, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Podľa § 99 ods. 1 prvá a druhá veta O.s.p. ak to povaha veci pripúšťa, môžu účastníci skončiť konanie súdnym zmierom. O zmier sa má súd vždy pokúsiť.

Podľa § 99 ods. 2 O.s.p. súd rozhodne o tom, či zmier schvaľuje, neschváli ho, ak je v rozpore s právnymi predpismi. V takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 99 ods. 4 prvá veta O.s.p. schválený zmier má účinky právoplatného rozsudku.

Povaha veci pripúšťa uzavretie zmieru spravidla vo veciach, v ktorých sú účastníci v typickom dvojstrannom pomere, v ktorom hmotnoprávna úprava nevyklučuje, aby si medzi sebou upravili právne vzťahy dispozitívnymi úkonmi. Z citovaného vyplýva, že povahou veci je vylúčené uzavrieť zmier vo veciach, v ktorých možno začať konanie i bez návrhu, vo veciach, v ktorých sa rozhoduje o osobnom stave a vo veciach, v ktorých hmotné právo nepripúšťa vybavenie veci dohodou účastníkov právneho vzťahu. Pri schválení súdneho zmieru súd predovšetkým skúma, či zmier nie je v rozpore s právnymi predpismi. Pretože

.zmier je dvojstranným dispozitívnym úkonom účastníkov konania, ktorý má základ v hmotnom práve, je zmier v rozpore s právnymi predpismi hlavne vtedy, ak dohoda účastníkov je z hľadiska všeobecných požiadaviek kladených na právne úkony uvedených predovšetkým v §§ 37 až 39 Obč. zák. neplatná. Z tohto pohľadu je v rozpore s právnymi predpismi i taký zmier, ktorý nebol urobený určite a zrozumiteľne.

Pretože v danej veci uzavretý zmier nie je v rozpore s hmotným právom, prejavy účastníkov konania sú určité a zrozumiteľné, súd v zmysle citovanej právnej úpravy zmier schválil.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 146 ods. 1 písm. b) O.s.p. tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak sa konanie skončilo zmierom, pokiaľ v ňom nebolo o náhrade trov dojednané niečo iné.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie, ktoré sa podáva do 15 dní od doručenia tohto uznesenia na súde, proti rozhodnutiu ktorého odvolanie smeruje. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.