

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 5C/571/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1613208227
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 02. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Rudinský
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2015:1613208227.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacky v konaní pred samosudcom JUDr. Miroslavom Rudinským v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko, a.s., IČO: 35 697 270, so sídlom Metodova 8, Bratislava, zast. Bobák, Bollová a spol., s.r.o., AK so sídlom Dr. VI. Clementisa 10, Bratislava, proti odporcovi: J., za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu Združenie na podporu práv spotrebiteľov, IČO: 42 264 979, so sídlom Seberíniho 9, Bratislava, o zaplatenie 263,33 Eur s príslušenstvom

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 72,33 Eur s 9 % úrokom z omeškania ročne z dlžnej sumy od 30.12.2011 až do zaplatenia, to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

V prevyšujúcej časti súd návrh z a m i e t a .

Odporcovi ani vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu náhradu trov konania voči navrhovateľovi n e p r i z n á v a .

odôvodnenie:

Návrhom doručeným súdu dňa 12.07.2013 sa navrhovateľ domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal odporcu na zaplatenie sumy 263,33 Eur s 9 % úrokom z omeškania z dlžnej sumy od 30.12.2011 až do zaplatenia, vrátane zmluvnej pokuty 191 Eur a náhrady trov konania. Svoj návrh odôvodnil tým, že odporca na základe Zmluvy o pripojení č. A4753687 zo dňa 03.12.2009, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky, ďalej na základe Dodatku k zmluve o pripojení č. A4753687 zo dňa 11.12.2009, využíval navrhovateľove služby verejnej mobilnej rádiatelefontnej siete, avšak faktúry za poskytnuté služby neuhradil, čím vznikla navrhovateľovi pohľadávka vo výške 263,33 Eur. Navrhovateľ si v konaní neuplatňuje sumu vo výške 5,00 Eur, čo potom predstavuje celkovú sumu za neuhradené služby 72,33 Eur. Navrhovateľ pri uzavretí dodatku k zmluve č. A4753687 odpredal odporcovi mobilný telefón Nokia 6600i slide black za kúpnu cenu 29 Eur. Tým, že odporca riadne a včas nezaplatil cenu poskytnutých služieb za obdobie od 07/2011 do 09/2011, porušil zmluvné podmienky a v zmysle Dodatku k zmluve o pripojení č. A4753687 si voči nemu uplatňuje nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty - uplatnenej škody v sume 191 Eur. Na pokus o pokonávku zo dňa 15.12.2011 odporca nereagoval, sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace a zmluvnú pokutu neuhradil, a to ani v dodatočnej lehote. Navrhovateľova pohľadávka voči odporcovi ku dňu podania návrhu na súd pozostáva z neuhradených služieb v sume 72,33 Eur, z nároku na zmluvnú pokutu v sume 191 Eur, a úrokov z omeškania vo výške 9% ročne od 30.12.2011.

Odporca sa k veci nevyjadril.

Dňa 02.01.2014 do konania vstúpil na strane odporcu vedľajší účastník, ktorý poukázal na to, že spotrebiteľské zmluvy, ktoré navrhovateľ uzatvára s odporcami obsahujú ustanovenia o zmluvnej pokute, ktorá by mala byť preskúmaná z hľadiska jej prijateľnosti v zmysle §53 a nasl. Občianskeho zákonníka. Poukázal tiež na to, že podmienky vzniku práva navrhovateľa na zaplatenie zmluvnej pokuty sú vopred formulárovo upravené, mení sa jedine výška.

Podľa ustanovenia § 115a ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) pojednávanie nie je potrebné nariadovať v drobných sporoch.

Podľa § 200ea O.s.p., ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1000 Eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Súd poučil účastníkov o ich procesných právach a povinnostiach a vzhľadom na skutočnosť, že v predmetnom konaní ide o drobný spor, dňa 13.02.2015 vyvesil na úradnej tabuli súdu oznam, že dňa 17.02.2015, bude vo veci vyhlásený rozsudok.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s návrhom na začatie konania so zmluvou o pripojení a jej dodatkom, faktúrami, všeobecnými obchodnými podmienkami s pokusom o pokonávku a zistil nasledovný skutkový stav:

Navrhovateľ s odporcom uzavreli Zmluvu o pripojení č. A4753687 zo dňa 03.12.2009, Dodatok k zmluve o pripojení č. A4753687 zo dňa 11.12.2009, Príloha č.1 Dodatku k zmluve. V zmysle predmetných zmlúv navrhovateľ vypožičal odporcovi mikroprocesorovú SIM - kartu, ktorá umožňovala odporcovi využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom. K SIM karte bolo priradené toto účastnícke telefónne číslo 0918811953. Navrhovateľ pri uzavretí zmlúv odpredal odporcovi mobilný telefón značky Nokia 6600i slide black za akciovú cenu 29 Eur.

Za poskytnuté služby navrhovateľ faktúrami č. 5132566069, č. 512922007, č. 5135875886 a č. 5129253987 vyfaktoval odporcovi za obdobie od júla do septembra 2011 sumu 73,33 Eur za hovorné a služby. Keďže odporca uvedené faktúry neuhradil, navrhovateľ ho vyzval pokusom o pokonávku zo 15.12.2011 na zaplatenie dlžnej sumy a zároveň ho upozornil, že v prípade nezaplatenia si bude účtovať zmluvnú pokutu. Odporca na zaslaný pokus o pokonávku nereagoval. Suma, ktorú si navrhovateľ uplatňuje zahŕňa hovorné a hlasové služby, navrhovateľ si v konaní z titulu neuhradených služieb uplatňuje sumu 73,33 Eur ako aj zmluvnú pokutu, ktorá je na základe Dodatkov k príslušným zmlúvam o pripojení vymedzená ako pokuta, ktorú je odporca povinný uhradiť, v prípade, že by porušil niektorú z povinností uvedených v bode článku 2 Dodatku.

Podľa článku 2 bodu 2.5 Dodatku k zmlúvam o pripojení, v prípade porušenia niektorej povinnosti účastníka uvedenej v bode 2.3 alebo 2.4 tohto článku (najmä ale nielen nezaplatenie splatnej ceny za služby...) je účastník povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu vo výške 300 Eur.

Podľa § 42 ods. 1 písm. a) zákona č. 610/2003 Z. z., podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 42 ods. 4 písm. b) zákona č. 610/2003 Z. z., účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa § 43 ods. 1 a 2 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách, v znení neskorších predpisov, účinného ku dňu uzavretia zmluvy o pripojení (ďalej len zákon č. 610/2003 Z. z.), zmluvou

o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa. Podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa § 52 ods. 1 a 2 prvá veta Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 52 ods. 3 a 4 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 od. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 4 písm. k) Občianskeho zákonníka, za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka, v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 544 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 517 ods. 1 prvá veta Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Nakoľko sa odporca dostal s plnením peňažného dlhu do omeškania, má navrhovateľ podľa § 517 ods. 2 OZ právo aj na zaplatenie úrokov z omeškania, výšku ktorých súd stanovil podľa nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., tak ako bola určená sadzbou NBS ku dňu 30.12.2011 t.j. vo výške 9%, t.j. ku dňu nasledujúcemu po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku.

V prejednávanej veci súd po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že návrh navrhovateľa je len čiastočne dôvodný.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že odporca nesplnil svoju povinnosť vyplývajúcu zo zmluvy o pripojení, ktorú uzatvoril s navrhovateľom, faktúry za vykonané služby neuhradil v lehote splatnosti určenej vo faktúrach, ktoré mu boli riadne doručené a dostal sa s plnením peňažného dlhu do omeškania. Odporca dlhoval navrhovateľovi sumu 73,33 Eur, preto súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 73,33 Eur ako neuhradenú cenu za poskytnuté elektronické komunikačné služby. Nakoľko odporca je v omeškani s plnením peňažného dlhu, uložil mu súd aj povinnosť zaplatiť navrhovateľovi i úroky z omeškania v sume 9% ročne zo sumy 73,33 Eur od 30.12.2011 do zaplatenia.

V prejednávanej veci súd dojednanú zmluvnú pokutu, ktorá odporcovi vznikla tým, že získal mobilný telefón za cenu zvýhodnenú oproti trhovej cene, považuje súd ako neprimeranú sankciu s poukazom na viaceré aspekty.

V danom prípade si navrhovateľ uplatňoval od odporcu škodu spočívajúcu v zmluvnej pokute vo výške 191 Eur. Oprávnenie účtovať si účtovať zmluvnú pokutu vyvodzoval navrhovateľ z ustanovení Dodatkov, konkrétne z článku 2.5 kde bola zmluvná pokuta stanovená na sumu 300 Eur. Keďže súdy Slovenskej republiky určili takto vymedzenú zmluvnú pokutu ako neprijateľnú zmluvnú podmienku, je navrhovateľ povinný zdžať sa jej používania. Na základe uvedeného si preto navrhovateľ uplatňuje uplatnenú škodu od odporcu, ktorá mu vznikla ako škoda za odpredaný mobilný telefón. Škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu a jeho akciovou cenou. Tým, že odporcovi bol mobilný telefón predaný za akciovú cenu 29 Eur, pričom jeho predajná cena bola v tej dobe 220 Eur. Výsledná uplatnená škoda je tak vo výške 191 Eur.

Predpokladom vzniku zodpovednosti za škodu je protiprávny úkon, existencia škody, príčinná súvislosť medzi protiprávnym úkonom a škodou a zavinenie. Navrhovateľ nepreukázal na strane odporcu také porušenie zmluvnej povinnosti a s tým súvisiaci vznik škody, ktoré by boli navzájom v príčinnej súvislosti. Odporcovi nemožno pričítať ako porušenie zmluvnej povinnosti, keď z platne uzavretej kúpnej zmluvy získal predmet kúpy, a to mobilný telefón za dohodnutú kúpnu cenu. Kúpna cena dohodnutá aj so zľavou z jeho spotrebiteľskej ceny zostáva vždy dohodnutou kúpnu cenou, preto predmet získaný takouto kúpou a jeho prevzatie a užívanie je v súlade so zmluvou a teda aj právom. Pokiaľ navrhovateľ sledoval účel, ktorý teraz tvrdí, uvedené mal dosiahnuť iným spôsobom, a to upravením právnej podmienky priamo v zmluve. Dohoda účastníkov zmluvy o kúpnej cene bez ďalšieho nemôže byť menená a vykladaná inak v závislosti od správania sa účastníka tak, aby navrhovateľ docielil vrátenie sumy, ktorá sa má rovnať rozdielu medzi predajnou a akciovou cenou mobilného telefónu. V súvislosti s porušením ďalších povinností odporkyne, ktoré súvisia s ďalšími zmluvnými dojednaniami a to poskytovaním služieb a platením ceny za tieto služby, nebránilo nič navrhovateľovi platným a zákonným spôsobom dojednať také zmluvné podmienky, ktoré prípadne postihujú účastníka zmluvy pre prípad porušenia jeho zmluvných povinností avšak nezávisle od časti úkonu, ktorým je kúpna zmluva týkajúca sa mobilného telefónu. Predaj za zvýhodnenú kúpnu cenu bol výsledkom aktívnej ofenzívnej politiky navrhovateľa v snahe prilákať spotrebiteľa na služby ním poskytované za ním stanovených podmienok, ktoré boli síce pre spotrebiteľa cenovo výhodnejšie ale v žiadnom prípade nezakladali nárok navrhovateľ na zmluvnú pokutu vo forme paušalizovanej náhrady škody spočívajúcej v rozdieli medzi kúpnu a akciovou cenou Navrhovateľom uplatnená škoda preto nevznikla v dôsledku tvrdeného porušenia kúpnej zmluvy. Príčinná súvislosť medzi tvrdenou škodou a protiprávnym konaním odporcu nie je daná ani v prípade nezotrvania odporcu v zmluvnom vzťahu po určitú dobu, t.j. v prípade porušenia povinnosti riadne platiť za cenu služieb a s tým prípadné nezotrvanie v zmluvnom vzťahu. Navrhovateľ nepreukázal, že by došlo k ukončeniu zmluvy niektorým z konkrétnych spôsobov. Preto súd návrh navrhovateľa v prevyšujúcej časti zamietol.

K základným princípom spotrebiteľských zmlúv patrí, že nesmú obsahovať neprijateľnú podmienku, teda také zmluvné dojednanie, ktoré spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, a to pod sankciou absolútnej neplatnosti takejto podmienky. Uvedené súd konštatuje z dôvodu, že práve zmluvné dojednania obsiahnuté v spornej zmluve o pripojení týkajúce sa zmluvnej pokuty považuje súd za neprijateľné zmluvné dojednania, ktoré spôsobujú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Súd žiadnym spôsobom nespochybňuje význam zmluvnej pokuty. Pokiaľ však ide o spotrebiteľský vzťah, musí ísť o takú zmluvnú pokutu, ktorá obstoí v rámci povinnej súdnej kontroly neprijateľných podmienok zo zreteľom na povahu, obsah a všetky osobitosti právneho úkonu, so zreteľom na vzájomné práva a povinnosti účastníkov spotrebiteľskej zmluvy a v neposlednom rade i so zreteľom na sankcionovanie nesplnenia povinností na strane oboch účastníkov zmluvy. Podľa názoru súdu, v spotrebiteľskej veci by pri samotnom uzavieraní zmluvy nemal byť prísnejšie alebo výlučne sankcionovaný zmluvnou pokutou len jeden účastník zmluvy, a to spotrebiteľ.

Zároveň súd poukazuje na to, že súdy Slovenskej republiky určili neplatnosť zmluvnej podmienky dojednanej v zmluvách o pripojení uzatváraných odporcom za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti podmienky. Rozsudkom Okresného súdu Prešov č. k. 17C/23/2010-65 zo dňa 13.08.2010 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Prešov č. k. 2Co/137/2010 zo dňa 29.06.2011 bola zmluvná pokuta rovnakého významu vyhlásená za neprijateľnú zmluvnú podmienku. Obdobne aj vo veci OS Prešov zo dňa 16.8.2010 č.k. 17c/112/2010-35 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove z 9.5.2011 č.k. 18Co/136/2010. Vo viacerých prípadoch tiež došlo k právoplatnému zamietnutiu žalôb operátora o plnenie z rovnakej zmluvnej pokuty z dôvodu jej neprijateľnosti (rozsudok OS Svidník z 31.10.2011 č.k. 7C/119/2011, OS Vranov n/Topľou z 26.10.2011 č.k. 11C/184/2011 a iné). Súd mal potom za to, že § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka zakazuje poskytovateľovi elektronických komunikačných služieb, teda v tomto prípade i navrhovateľovi používať zmluvnú podmienku, ktorá bola súdom právoplatne vyhlásená za neprijateľnú s tým, že podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka je absolútne neplatná.

Na základe uvedeného súd návrh navrhovateľa v prevyšujúcej časti ako nedôvodný zamietol.

V zmysle § 142 ods. 2 ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

O trovách konania súd rozhodol podľa 142 ods. 1 O.s.p. a skutočnosti, že úspešnejší odporca náhradu trov konania nepožadoval ani mu žiadne nevznikli. O trovách konania vedľajšieho účastníka na strane odporcu súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a skutočnosti, že vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu žiadne účelné trovy konania nevznikli. Vedľajší účastník vo veci nevykonal žiadny iný úkon. Je nepochybné, že vedľajší účastník vstúpil do konania tzv. naslepo, nemajúc vlastne žiadne informácie o predmetnom konaní. Preto musel počítať aj s tou možnosťou, že jeho účasť v konaní (a teda aj jeho prípadné trovy) nebude nevyhnutná, napr. ak sám odporca bude schopný sa kvalifikovane brániť alebo sa sám dá zastúpiť advokátom, alebo pôjde o prípad, kedy nebude dôvod niečo namietať voči uplatnenému nároku a pod. Bez ohľadu na to, či účastník (resp. vedľajší účastník) namieta neplatnosť zmluvnej podmienky pre jej neprijateľnosť alebo namieta nekalú obchodnú praktiku, súd je povinný ex offo skúmať, či si navrhovateľ nárok uplatňuje z neprijateľnej zmluvnej podmienky alebo z nekalej obchodnej praktiky. To znamená, že sám účastník ako spotrebiteľ, o ktorom sa predpokladá že je tou slabšou zmluvnou stranou, súčasne v súdnom konaní ako účastník konania môže byť pasívny alebo bez právnych znalostí, pretože súd má povinnosť poskytnúť mu ochranu vo vyššie uvedenom smere. Komplexným posúdením všetkých vyššie uvedených skutočností súd dospel k záveru, že trovy vedľajšieho účastníka nemožno považovať za účelne vynaložené trovy, nakoľko vedľajší účastník v svojom podaní argumentoval tvrdeniami o neprijateľnosti zmluvných podmienok, na ktoré však súd prihliada ex offo z úradnej povinnosti. Z toho dôvodu súd náhradu trov konania vedľajšiemu účastníkovi nepriznal vôbec.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Bratislave, písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 204 ods. 1 prvá veta O.s.p.).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1/ O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a)

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 205 ods.3/ O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá toto vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu (§ 251 ods. 1/ O.s.p.), ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.