

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 30P/254/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3114225382  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 02. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marta Rybárová  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2015:3114225382.1

## Uznesenie

Okresný súd Trenčín, vo veci starostlivosti súdu o mal. X. X., nar. XX.XX.XXXX, bydliskom u matky, v konaní zast. kolíznym opatrovníkom, Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín, dieťa rodičov: matky, E. X., bydliskom V., X. X, štátnej občianky Slovenskej republiky, právne zastúpenej spoločnosťou Advokátska kancelária JUDr. Danica Birošová, s.r.o., so sídlom Trenčín, Piaristická 46 a otca, H. X., bydliskom V., F.. Š. XXXX/X, štátneho občana Slovenskej republiky, o návrhu matky na nariadenie predbežného opatrenia takto

### rozhodol:

Návrh matky na nariadenie predbežného opatrenia sa z a m i e t a.

### odôvodnenie:

Matka maloletej X. svojim návrhom podaným tun. súdu dňa 29.01.2015 prostredníctvom právneho zástupcu žiadala, aby súd nariadil predbežné opatrenie, ktorým zakáže styk otca s maloletou X.. Uviedla, že maloletá pochádza za manželstva rodičov, ktoré bolo rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 26C/235/2010 zo dňa 01.10.2010 rozvedené a zároveň bola schválená rodičovská dohoda, na základe ktorej bola maloletá na čas po rozvode zverená do osobnej starostlivosti matky a otec bol zaviazaný prispievať na jej výživu sumou 40,- Eur mesačne. S poukazom na skutočnosť, že otec dieťaťa bol v čase rozhodovania o rozvode manželstva vo výkone trestu odňatia slobody za úmyselný trestný čin, súd styk otca s dieťaťom neupravoval. Matka dieťaťa ďalej uviedla, že rozsudkom Okresného súdu Trenčín zo dňa 13.09.2010 sp. zn. 1T/74/2010, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 11.11.2010 bol otec dieťaťa uznaný vinným zo spáchania pokračovacieho B.A. R. B. podľa § 201 ods. 1, ods. 2 písm. a), b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b) Trestného zákona, § 139 písm. c), d) Trestného zákona na tom skutkovom základe, že od druhej polovice mesiaca august 2007 do 11.02.2010 sexuálne zneužíval R. X. G., mal. Y. Y., nar. XX.XX.XXXX s ktorou žil v spoločnej domácnosti. Za uvedený zločin mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 7 rokov nepodmienečne, pričom na jeho výkon bol zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Uznesením tunajšieho súdu č.k. 31P/231/2014-56 zo dňa 14.11.2014 súd zamietol návrh matky na nariadenie predbežného opatrenia, ktorým mal byť zakázaný styk otca s mal. X. s odôvodnením, že otec dieťaťa sa v tom čase nachádzal vo výkone trestu odňatia slobody a objektívne nebolo možné, aby sa s maloletou stretával, či dožadoval sa osobného kontaktu s ňou. Dňa 29.01.2015 bol otec maloletej podmienene prepustený z výkonu trestu odňatia slobody na slobodu. O prepustení otca dieťaťa matku dieťaťa a jej právneho zástupcu informoval Krajský súd v Trenčíne a tiež Ústav na výkon trestu odňatia slobody. S poukazom na skutočnosť, že otec dieťaťa je od 29.01.2015 na slobode je podľa návrhu matky daný dôvod na navrhnutú dočasnú úpravu.

Podľa § 102 ods. 1 O.s.p., ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskoršie ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne vydá predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz.

O predpokladoch pre nariadenie predbežného opatrenia a jeho dôsledkoch platia ustanovenia § 74-77 O.s.p..

Podľa § 75 ods.1, 2 O.s.p. predbežné opatrenie nariadi súd na návrh. Návrh nie je potrebný, ak ide o predbežné opatrenie na konanie, ktoré môže súd začať i bez návrhu. Návrh má okrem náležitostí návrhu podľa § 79 ods. 1 obsahovať opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich nariadenie predbežného opatrenia, uvedenie podmienok dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, a odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy alebo potreby dočasnej úpravy pomerov maloletého dieťaťa v záujme maloletého dieťaťa; ak ide o odovzdanie dieťaťa do starostlivosti fyzickej osoby, ktorá nie je blízkou osobou maloletého dieťaťa, k návrhu musí byť doložený doklad preukazujúci zapísanie do zoznamu žiadateľov podľa osobitných predpisov. Z návrhu musí byť zrejmé, čoho sa mieni navrhovateľ domáhať návrhom vo veci samej. Návrh musí ďalej obsahovať aj označenie fyzickej osoby, ktorej má byť maloleté dieťa zverené do starostlivosti, alebo označenie zariadenia na výkon rozhodnutia súdu, do ktorého má byť maloleté dieťa umiestnené. Návrh podľa odseku 8 musí obsahovať aj výšku zábezpeky na náhradu ujmy.

Podľa § 74 ods. 2 O.s.p. príslušný na nariadenie predbežného opatrenia je súd, ktorý je príslušný na konanie vo veci. Účastníkmi konania sú tí, ktorí by nimi boli keby išlo o vec samu.

Podľa § 76 ods. 1 písm. b) O.s.p., predbežným opatrením môže súd uložiť účastníkovi najmä, odovzdať dieťa do starostlivosti druhého z rodičov alebo do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti;

Návrh matky na nariadenie predbežného opatrenia je návrhom podľa § 102 ods. 1 a nasl. O.s.p., nakoľko mu predchádza konanie začaté vo veci samej.

Pre účely rozhodnutia o predbežnom opatrení sa súd oboznámil s obsahom návrhu matky na nariadenie predbežného opatrenia, spismi tun. súdu spis.zn. 31P/231/2014, 30P/254/2014, s trestným spisom tunajšieho súdu sp. zn. 1T/74/2010, uznesením Krajského súdu v Trenčíne č.k. 2Tos/124/2014-70 zo dňa 29.01.2015, oboznámil správy ÚPSVaR Trenčín a zistil nasledovný skutkový stav:

Maloletá X. pochádza z manželstva svojich rodičov, ktoré bolo rozvedené rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 26C/235/2010 zo dňa 01.10.2010, ktorým bola schválená rodičovská dohoda, na základe ktorej bola maloletá na čas po rozvode zverená do osobnej starostlivosti matky a otec bol zaviazaný prispievať na výživu mal. X. sumou 40,- Eur mesačne. S poukazom na skutočnosť, že otec dieťaťa bol v čase rozhodovania o rozvode manželstva vo výkone trestu odňatia slobody za úmyselný trestný čin, súd styk otca s dieťaťom neupravoval. Rozsudkom Okresného súdu Trenčín zo dňa 13.09.2010, sp. zn. 1T/74/2010, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 11.11.2010 bol otec dieťaťa uznaný vinným zo spáchania pokračovacieho zločinu R. B. podľa § 201 ods. 1, ods. 2 písm. a), b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b) Trestného zákona, § 139 písm. c), d) Trestného zákona na tom skutkovom základe, že od druhej polovice mesiaca august 2007 do 11.02.2010 R.Z. B. svoju X. G., mal. Y. Y., nar. XX.XX.XXXX, s ktorou žil v spoločnej domácnosti. Za uvedený zločin mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 7 rokov nepodmienečne, pričom na jeho výkon bol zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Uznesením tunajšieho súdu č.k. 31P/231/2014-56 zo dňa 14.11.2014 súd zamietol návrh matky na nariadenie predbežného opatrenia, ktorým mal byť zakázaný styk otca s mal. X. s odôvodnením, že otec dieťaťa sa v tom čase nachádzal vo výkone trestu odňatia slobody a objektívne nebolo možné, aby sa s maloletou stretával, či dožadoval sa osobného kontaktu s ňou. Na základe uznesenia Krajského súdu v Trenčíne č.k. 2Tos/124/2014-70 zo dňa 29.01.2015, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 29.01.2015 bol otec mal. X. z výkonu trestu odňatia slobody podmienčne prepustený na slobodu, nariadený mu bol probačný dohľad v trvaní troch rokov a zároveň mu bol uložený zákaz stretávať sa s maloletou X. bez prítomnosti matky.

Zo správy ÚPSVaR Trenčín doručenej Okresnému súdu Trenčín dňa 13.02.2015 mal súd preukázané, že kolízny opatrovník uskutočnil s otcom mal. X. pohovor, pri ktorom otec uviedol, že s návrhom matky, ktorým žiada zakázať jeho styk s mal. X. súhlasí. Z neformálneho rozhovoru kolízneho opatrovníka s mal. X. vyplynulo, že mal. X. sa s otcom stretávať nechce a bojí sa ho. Hovorí o ňom ako o človeku, ktorý jej robil zlé veci. V súčasnosti má maloletá X. vytvorený k otcovi odmietavý postoj. Kolízny opatrovník na základe uvedeného odporučil súdu návrhu matky vyhovieť.

Predbežné opatrenie nie je konečné rozhodnutie. Pred začatím konania alebo po jeho začatí môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby boli dočasne upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený a za predpokladu naliehavosti požadovanej úpravy, ktorá vyžaduje okamžitý zásah súdu. Účelom predbežných opatrení je rýchlo a pružne riešiť takú situáciu, keď je potrebný okamžitý zásah súdu a rýchla, i keď dočasná úprava právnych (nielen faktických) pomerov účastníkov. Predbežné opatrenie zásadne neprejudikuje práva a záujmy účastníkov. Na vydanie predbežného opatrenia je nutné, aby sa aspoň osvedčila danosť práva a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe predbežnej úpravy. Predpokladom jeho nariadenia je teda existencia tak naliehavej potreby výchovného operatívneho zákroku, ktorá neznesie odklad a nie je možné ju vyriešiť až rozhodnutím vo veci samej, pričom je potrebné vždy prihliadať na záujem maloletého dieťaťa. Nariadením predbežného opatrenia navrhovateľ nenadobúda práva, o ktorých bude rozhodnuté až rozhodnutím vo veci samej.

V danom prípade mal súd za preukázané, že nie sú splnené podmienky na nariadenie predbežného opatrenia. Matka mal. X. osvedčila existenciu právneho vzťahu účastníkov, právny záujem na vydaní predbežného opatrenia ale neosvedčila aj skutočnosť, že právne vzťahy účastníkov si vyžadujú okamžitú dočasnú úpravu. V konaní bolo preukázané, že otec dieťa, ktorý bol uznaný vinným zo spáchania pokračovacieho zločinu R. B. a bol právoplatne odsúdený na trest odňatia slobody v trvaní 7 rokov nepodmienečne. Právoplatným uznesením Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 29.01.2015 bol otec mal. X. z výkonu trestu odňatia slobody podmiennečne prepustený na slobodu, nariadený mu bol probačný dohľad v trvaní troch rokov a zároveň mu bol uložený zákaz stretávať sa s maloletou X. bez prítomnosti matky. Otec sám, s návrhom, ktorým matka žiadala zakázať jeho styk s mal. X. súhlasí. V súčasnosti má otec okrem iného, právoplatne uložený zákaz stretávať sa s mal. X. bez prítomnosti matky. Za danej situácie mal preto súd zato, že nebolo osvedčené, že by nastala taká situácia, keď je potrebný okamžitý zásah súdu a rýchla, i keď dočasná úprava právnych, teda nielen faktických pomerov účastníkov. Súdný zákaz styku otca s mal. X. bez prítomnosti matky by bol v danom prípade duplicitný, a preto súd návrh matky na nariadenie predbežného opatrenia zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne.

Náležitosti odvolania:

- ktorému súdu je určené
- kto ho robí
- ktorej veci sa týka
- čo sleduje
- musí byť podpísané a datované
- proti ktorému rozhodnutiu smeruje
- v akom rozsahu rozhodnutie napáda
- v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny
- čoho sa odvolateľ domáha