

Súd: Krajský súd Trnava  
Spisová značka: 3To/129/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2512011197  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 02. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Janka Klčová  
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2015:2512011197.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Janky Klčovej a sudcov JUDr. Daniely Šramelovej a JUDr. Vladimíra Tencera v trestnej veci proti obžalovaným Q. U. a T. U. pre prečin výtržníctva spolupáchatelstvom podľa § 20, § 364 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona o odvolaní obžalovaných proti rozsudku Okresného súdu Piešťany zo dňa 01.10.2014 sp. zn. 2T/88/2013 na verejnom zasadnutí konanom dňa 17.02.2015 takto

### rozhodol:

Podľa § 319 Trestného poriadku sa odvolanie obžalovaných Q. U., narodeného XX.XX.XXXX, a T. U., narodeného XX.XX.XXXX, zamietajú.

### odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom súd prvého stupňa uznal oboch obžalovaných za vinných z prečinu výtržníctva spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 364 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona na tom skutkovom základe, že

dňa 29.11.2009 v čase okolo 04.00 hod. v obci Trakovice, v priestoroch budovy Kultúrneho domu, počas tanečnej zábavy, spoločne s doposiaľ neustálenými osobami fyzicky napadli poškodeného J. X. tým spôsobom, že ho zhodili na zem, kde ho rukami udierali a kopali nohami do rôznych častí tela, a skutok vykonali v prítomnosti J. V., I. X., J. Y., W. V. a ďalších nestotožnených osôb.

Za túto trestnú činnosť obom obžalovaným uložil podľa § 364 odsek 1 Trestného zákona, § 36 písmeno j/ § 38 odsek 3 Trestného zákona tresty odňatia slobody v trvaní 5 mesiacov.

Podľa § 49 odsek 1 písmeno a/ a § 50 odsek 1 Trestného zákona súd obom obžalovaným výkon trestu podmienenečne odložil a určil skúšobnú dobu v trvaní 1 roka.

Podľa § 288 odsek 1 Trestného poriadku poškodeného J. X. odkázal s nárokom na náhradu škody na občianke súdne konanie.

Proti tomuto rozsudku podali v zákonnej lehote odvolanie obaja obžalovaní, ktoré prostredníctvom svojho obhajcu písomne odôvodnili a navrhovali ho zrušiť podľa § 321 odsek 1 písmeno b/ písmeno d/ Trestného poriadku a vrátiť vec súdu prvého stupňa aby o nej znovu konal a rozhodol resp. aby odvolací súd sám obžalovaných podľa § 285 písmeno c/ Trestného poriadku spod obžaloby oslobodil. Dôvodom takéhoto postupu odvolacieho súdu má byť skutočnosť, že súd prvého stupňa pri rozhodovaní o vine vyhodnotil vykonané dôkazy jednostranne, uveril výpovediam svedkýň I. X., J. V., W. V. a J. Y. napriek tomu že tieto svedkyne bezprostredne po konflikte nevedeli identifikovať obžalovaných ako účastníkov konfliktu. Zároveň poukázal na rozpory vo svedeckých výpovediach uvedených svedkýň, na to, že J. V. pri rekognícii zo dňa 18.08.2011 a 31.08.2010 neoznačila Q. U. ako osobu, ktorá mala fyzicky napadnúť poškodeného a v rozpore s týmto na hlavnom pojednávaní tohto obžalovaného usvedčovala. Výpovede uvedených svedkýň považuje za nedôveryhodné vzhľadom na podstatné rozpory v otázke času, kedy malo dôjsť ku konfliktu, ako aj k prítomnosti oboch obžalovaných. V prejednávanej veci existujú dve skupiny dôkazov ktoré si navzájom odporujú. Svedok H. W. zásadne spochybňuje vierohodnosť tvrdení poškodeného J. X. a svedkov T. X., J. a W. V. a aj svedkyne J. Y.. Svedok H. W. poprel, že označil poškodenému obžalovaných ako účastníkov bitky a poukázal na to, že poškodený a jeho brat ho vyhľadali predtým ako išli vypovedať na políciu a chceli aby svedčil proti obžalovaným. Vzhľadom na

existenciu dvoch skupín dôkazov a ich vzájomných rozporov nie je možné jednoznačne rozhodnúť o vine obžalovaných a preto v súlade so zásadou v pochybnostiach v prospech páchatel'ov je týchto potrebné spod obžaloby oslobodiť.

Okresný prokurátor sťažnosť nepodal.

Obžalovaní a ich obhajca na verejnom zasadnutí odvolacieho súdu zotrvali na písomných dôvodoch odvolania.

Zástupca krajského prokurátora navrhol odvolanie obžalovaných ako nedôvodné zamietnuť s tým že rozsudok súdu prvého stupňa považuje za správny a zákonný vo všetkých jeho výrokoch. Poukázal predovšetkým na svedecké výpovede svedkov uvádzaných aj v skutkovej vete napadnutého rozsudku. Krajský súd ako súd odvolací konštatoval prípustnosť odvolania a absenciu dôvodov na rozhodnutie podľa § 316 odsek 1 alebo 3 Trestného poriadku, preto podľa § 317 odsek 1 Trestného poriadku preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo a zistil, že odvolanie obžalovaných nie je dôvodné.

Odvolací súd pri plnení prieskumnej povinnosti zistil, že súd prvého stupňa vykonal na hlavnom pojednávaní všetky dostupné a potrebné dôkazy na objasnenie skutkového stavu veci v súlade s ustanovením § 2 odsek 10 Trestného poriadku. Následne vykonané dôkazy okresný súd správne vyhodnotil jednotlivo ako aj v ich súhrne tak ako mu to ukladá ustanovenie § 2 odsek 12 Trestného poriadku.

Skutkové zistenia súdu prvého stupňa považuje krajský súd za správne a zodpovedajúce výsledkom vykonaného dokazovania.

V konaní, ktoré predchádzalo napadnutému rozsudku, krajský súd nezistil žiadne také pochybenia, ktoré by mohli mať vplyv na objasnenie veci a uplatnenie práva obžalovaných na obhajobu. Súd prvého stupňa na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie zákonným postupom a v potrebnom rozsahu zároveň dôkazy vyhodnotil spôsobom, ktorý je logický a v súlade so zákonom.

Odôvodnenie napadnutého rozsudku má všetky náležitosti v zmysle § 168 odsek 1 Trestného poriadku. Súd prvého stupňa v odôvodnení rozsudku v potrebnom rozsahu uviedol, na základe ktorých dôkazoch dospel ku skutkovým zisteniam a tiež aj akými právnymi úvahami sa riadil keď posudzoval dokázané skutočnosti podľa ustanovení Trestného zákona v otázke viny obžalovaných. Okresný súd v napadnutom rozsudku jasne odôvodnil, o ktoré dôkazy sa opiera, akým spôsobom vyhodnotil dôkaznú situáciu a s týmito závermi sa stotožňuje aj odvolací súd.

Ani odvolací súd nemal pochybnosti o tom, že skutok opísaný vo výroku napadnutého rozsudku sa stal a bolo preukázané, že sa ho dopustili obžalovaní spoločne s ďalšími, doposiaľ neustálenými osobami. Skutkové zistenia uvedené v skutkovej vete napadnutého rozsudku sú v súlade so zisteným skutkovým stavom veci. Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že obžalovaní spolu s ďalšími neustálenými osobami v kritickom čase, počas tanečnej zábavy v kultúrnom dome, teda na mieste verejnom, verejnosti prístupnom a pred verejnosťou, fyzicky napadli poškodeného J. X.. Vzhľadom k tomu že tento skutok je kvalifikovaný len ako prečin výtržníctva spolupáchateľstvom podľa § 20, § 364 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona, nemožno zbaviť obžalovaných viny z dôvodu, že na tomto incidente sa zúčastnili aj ďalšie nezistené osoby.

Krajský súd sa z odôvodnením napadnutého rozsudku v celom rozsahu stotožňuje, osvojuje si ho a v podrobnostiach naň poukazuje.

Odvolací súd má za to, že obrana obžalovaných ich nemôže zbaviť viny, pretože v konaní bol produkovaný dostatok usvedčujúcich dôkazov. Spochybňovanie svedkov resp. ich hodnovernosti považoval aj odvolací súd za neopodstatnené, pretože práve svedkyne, ktoré usvedčovali obžalovaných, a ktoré sú uvedené aj v skutkovej vete napadnutého rozsudku, nemali žiadny motív obžalovaným priťažičť. Právna kvalifikácia konania obžalovaných ako prečinu výtržníctva spolupáchateľstvom podľa § 20, § 364 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona zodpovedá výsledkom vykonaného dokazovania. Nie je sporné, že obžalovaní sa v kritickom čase na mieste verejnom a verejnosti prístupnom - v budove Kultúrneho domu počas tanečnej zábavy dopustili hrubej neslušnosti a výtržnosti tým, že spolu ďalšími nestotožnenými osobami fyzicky napadli poškodeného J. X. a to spôsobom opísaným v skutkovej vete napadnutého rozsudku.

Pri preskúmaní výroku o treste dospel odvolací súd k záveru že aj tento je správny a zákonný. Súd prvého stupňa uložil obom obžalovaným východné podmienkové tresty, ktoré zohľadňujú ich doterajšiu bezúhonnosť, ktorú skutočnosť správne a v súlade so zákonom vyhodnotil súd prvého stupňa ako poľahčujúcu okolnosť v zmysle § 36 písmeno j/ Trestného zákona.

Pretože odvolací súd nezistil žiadne také skutočnosti, ktoré by odôvodňovali zrušenie alebo zmenu napadnutého rozsudku, odvolanie obžalovaných ako nedôvodné zamietol.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.