

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 16C/128/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1313224153
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 02. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ivana Fekete
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2015:1313224153.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III v Bratislave, v konaní pred sudkyňou Mgr. Ivanou Fekete v právnej veci navrhovateľa: Intrum Justitia Slovakia, s.r.o., Karadžičova 8, Bratislava, IČO: 35 831 154, zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, Karadžičova 8, Bratislava proti odporcovi: L. W., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom M. Č.. X, M., zastúpeného opatrovníkom X. M., pracovníčkou Okresného súdu Bratislava I, o zaplatenie 1836,37 euro s príslušenstvom takto

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi istinu vo výške 1836,37 euro spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % p. a. zo sumy 1727,30 euro od 26.12.2011 až do zaplatenia a trovy konania v sume 110 euro, všetko v lehote 3 dni od právoplatnosti rozsudku.

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi trovy právneho zastúpenia vo výške 213,94 euro k rukám advokáta JUDr. Jána Šoltésa a to v lehote 3 dni od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Návrhom podaným na súd dňa 08. 11. 2013 sa navrhovateľ voči odporcovi domáhal zaplatenia sumy 1836,37 euro s príslušenstvom a trov konania, na tom skutkovom základe, že odporca uzatvoril dňa 07.12.2009 so Slovenskou sporiteľňou, a.s., (skrátенý názov: SLSP, a.s.) so sídlom Tomášikova 48, 832 37 Bratislava, IČO: 00 151 653, Zmluvou o splátkovom úvere č. 0634340154 (ďalej len „Zmluva“), na základe ktorej SLSP, a.s. poskytla odporcovi spotrebný úver vo výške 2.000 euro, s dohodnutou výškou ročnej úverovej sadzby 17,6 % p.a., ktorý sa odporca zaviazal uhradiť formou pravidelných mesačných splátok s dátumom splatnosti poslednej mesačnej splátky dňa 25.12.2011, kedy nastala konečná splatnosť úveru. V rozpore so zmluvnými dojednaniami odporca svoj záväzok nesplnil v lehote splatnosti úveru do 25.12.2011, čím sa dostal do omeškania s vrátením nesplatennej časti istiny poskytnutého úveru v sume 1727,3 euro nesplatených zmluvných úrokov z úveru v sume 97,11 euro a nesplatených poplatkov za správu úveru v sume 11,96 euro.

Na základe Zmluvy o postúpení pohľadávky uzatvorenej medzi postupcom Slovenská sporiteľňa, a.s., so sídlom Tomášikova 48, 832 37 Bratislava, IČO: 00 151 653 (ďalej len „postupca“) a navrhovateľom dňa 28.03.2013 (ďalej len „Zmluva o postúpení“), došlo k postúpeniu pohľadávky pôvodného veriteľa (postupcu) voči odporcovi na navrhovateľa. voči odporcovi, ktorý svoj záväzok zo Zmluvy nesplnil riadne a včas, ku dňu postúpenia pohľadávky 28.03.2013 navrhovateľ evidoval pohľadávku vo výške istiny 1490,91 € euro, o čom bol žalovaný upovedomený písomným oznámením postupcu o postúpení pohľadávky v súlade s ust. § 526 ods. 1 Občianskeho zákonníka.

Súd vykonal šetrenie ohľadom pobytu odporcu, pričom bolo zistené, že na adrese uvedenej v návrhu: bytom M. Č.. X O. M. sa odporca nezdržiava a nakoľko sa súdu iný pobyt odporcu nepodarilo zistiť, uznesením zo dňa 15.12.2014, č. k. 16C 128/2014-33 mu bola ustanovená podľa § 29 ods. 2 O.s.p. opatrovníčka pre konanie, ktorá sa v rámci prípravy pojednávania k návrhu nevyjadrila a na pojednávanie sa bez ospravedlnenia nedostavila.

Podľa § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“), súd pokračuje v konaní, aj keď sú účastníci nečinní. Ak sa riadne predvolaný účastník nedostaví na pojednávanie ani nepožiadal z dôležitého dôvodu o odročenie, môže súd vec prejednať v neprítomnosti takého účastníka; prihliadne pritom na obsah spisu a dosiaľ vykonané dôkazy.

Právny zástupca navrhovateľa, podaním zo dňa 12.02.2015 ospravedlnil svoju neprítomnosť na stanovenom termíne súdneho pojednávania, s tým, že súhlasí aby súd vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti navrhovateľa a jeho právneho zástupcu a žiadal rozhodnúť v zmysle podaného návrhu, pričom doplnil odôvodnenie uplatnených nárokov a predložil listinné dôkazy na preukázanie svojich tvrdení.

Súd vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti účastníkov podľa § 101 ods.2 O.s.p. na pojednávaní dňa 17.02.2015, pričom vykonal dokazovania predloženými listinnými dôkazmi a to:

Zmluvou o splátkovom úvere č. 0634340154 zo dňa 07.12.2009 a pripojeným formulárom o zmluvných podmienkach zmluvy o spotrebiteľskom úvere, Všeobecnými obchodnými podmienkami SLSP a.s., Sadzovníkom poplatkov a náhrad SLSP a.s., oznámením o postúpení pohľadávky z 05.04.2013, špecifikáciou odovzdanej pohľadávky, kompletným položkovitým výpisom obrátov na úverovej zmluve č. 0634340154 s vyčíslením poplatkov za správu úveru, úrokov a prehľadom platieb odporcu a ďalšími listinnými dôkazmi, založenými v spise, pričom súd zistil nasledovné právne významné skutočnosti potrebné na rozhodnutie vo veci.

Odporca uzatvoril s SLSP, a.s. ako pôvodným veriteľom dňa 07.12. 2009 Zmluvu o splátkovom úvere č. 0634340154 (ďalej len „Zmluva“), na základe ktorej SLSP, a.s. poskytla odporcovi úver vo výške 2.000 euro - popis produktu: Spotrebný úver na Čokoľvek, s dohodnutou fixnou úrokovou sadzbou vo výške 17,60 % p.a., za spracovateľský poplatok 72,99 euro (uhradený z prostriedkov poskytnutého úveru), poplatkom za správu úveru dohodnutým vo výške 1,99 euro mesačne, pričom podpisom Zmluvy odporca zároveň vyslovil súhlas so všeobecnými obchodnými podmienkami SLSP, a.s. (ďalej len „VOP“), na poskytovanie spotrebných úverov, ktoré tvoria neoddeliteľnú súčasť uvedenej Zmluvy. Odporcovi boli uvedené peňažné prostriedky poskytnuté bezhotovostným prevodom pri podpísaní úverovej zmluvy a podľa dohodnutých podmienok sa odporca zaviazal uvedené peňažné prostriedky, poskytnuté ako spotrebný úver, vrátiť v mesačných splátkach, počnúc prvou splátkou splatnou odo dňa čerpania úveru do 31.12.2009 vo výške 26,43 euro, pozostávajúcej so splátky vo výške úrokov a poplatkov a ďalších 24 splátok vo výške 101,35 euro mesačne, splatných k 25. dňu v kalendárnom mesiaci, počnúc od 25.01.2010 a pozostávajúcich zo splátky istiny, úrokov z úveru, úrokov z omeškania, poplatkov a nákladov banky spojených s úverom, končiac poslednou splátkou 25.12.2011, čo bol dohodnutý deň konečnej splatnosti úveru.

Podľa prehľadu splácania poskytnutého úveru odporca zaplatil po dobu trvania úverového vzťahu celkovo sumu 893,42 euro.

Podľa konečného stavu zostatku úveru k 31.08.2011 na základe interného účtovného záznamu SLSP, a.s., obsahujúceho podrobný rozpis položiek, neuhradená časť úveru predstavovala sumu 1.727,30 euro, ktorá pozostáva z nesplatených istiny úveru, z riadnych úrokov (17,60 % p.a.) a nesplatených poplatkov, vyčíslených od uzatvorenia úverovej zmluvy dňa 07.12.2009 do 31.08.2011, ďalej sumu 97,11 euro za nesplatené úroky z úveru za obdobie od 01.09.2011 do dňa konečnej splatnosti úveru 25.12.2011 (17,60 % p.a.), vyčíslené z konečného zostatku úveru a sumu vo výške 11,96 euro,

predstavujúcu celkovo nesplatené poplatky za správu úveru za obdobie od 01.09.2011 do dňa konečnej splatnosti úveru 25.12.2011 a to v zmysle Sadzobníka poplatkov a náhrad SLSP, a.s., platného od 01.10.2010 vo výške 2,99 euro mesačne.

Zo špecifikácie odovzdanej pohľadávky, týkajúcej sa úverovej zmluvy č. 0634340154, ku dňu postúpenia predmetnej pohľadávky generovanej bankovým systémom SLSP a.s., táto predstavovala celkovú dlžnú sumu 2.498,44 euro pozostávajúcej z nesplatenej istiny úveru vo výške 1727,30 euro a celkového príslušenstva pohľadávky v sume 771,14 euro (úrokov a ďalších poplatkov), pričom navrhovateľ si uplatnil v tomto konaní sumu 1.836,37 euro, pozostávajúcej z nesplatenej istiny úveru 1.727,30 euro, riadneho úroku 97,11 euro a poplatkov za správu úveru vo výške 11,96 euro.

V rozpore so zmluvnými dojednaniami úverovej zmluvy odporca svoj záväzok uhrádzať pravidelné mesačné splátky istiny a úrokov úveru neplnil riadne a včas v lehotách splatnosti mesačných splátok úveru, čím nastal prípad porušenia podmienok úverovej zmluvy podľa ust. čl. 7.6., bod 7.6.1 písm. a) Všeobecných obchodných podmienok úverovej zmluvy (ďalej len "VOP").

Podľa ust. § 488 zákona č. 40/1964 Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“), záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa ust. § 489 OZ, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka (zák. č. 513/1991 v platnom znení), zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 1 ods. 1 zák. č. 258/2001 o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom ku dňu uzatvorenia Zmluvy (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“), tento zákon upravuje niektoré podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

Podľa § 2 písm. b) zákona o spotrebiteľských úveroch, na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa prechodného ustanovenia § 879j Občianskeho zákonníka k úpravám účinným od 01.01.2008, ustanoveniami tohto zákona sa spravujú aj právne vzťahy vzniknuté pred 01.01.2008. Vznik týchto právnych vzťahov ako aj nároky vzniknuté pred 01.01.2008 sa však posudzujú podľa doterajších predpisov.

Podľa § 369 ods. 3 Obchodného zákonníka, ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva.

Podľa ust. § 559 Občianskeho zákonníka splnením dlh zanikne. Dlh musí byť splnený riadne a včas.

Podľa § 517 ods. 1 vety prvej Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov a účinnom do 31.01.2013, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky (ECB) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa prechodného ustanovenia § 10c nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov a účinnom od 01.02.2013, ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky bola v období od 14.12.2011 do 10.07.2012 vo výške 1,00 %, tzn. vychádzajúc z uvedeného, potom výška úrokov z omeškania k prvému dňu omeškania v danom období bola 9,00 % ročne.

Súd mal za nesporné, že zmluva, na základe ktorej si navrhovateľ uplatnil žalovanú pohľadávku, je s ohľadom na charakter subjektov, ktoré ju uzatvárali (veriteľom je banka - postupca, konajúci v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti a dlžníkom je fyzická osoba - spotrebiteľ) a jej predmet, zmluvou o spotrebiteľskom úvere podľa zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení neskorších zmien a doplnení, účinnom v čase jej uzavretia (ďalej len "ZoSÚ"). Na takýto vzťah je preto potrebné aplikovať okrem ustanovení ZoSÚ aj ustanovenia Občianskeho zákonníka upravujúce režim spotrebiteľských zmlúv (§ 52 a nasl. OZ) v znení účinnom v čase vzniku zmluvného vzťahu, pričom nie je podstatné, či zmluva bola uzatvorená podľa OZ, Obchodného zákonníka alebo iného právneho predpisu, nakoľko zmluvná voľnosť pri spotrebiteľských zmluvách bez ohľadu podľa akého predpisu boli uzavreté, sa môže pohybovať len v medziach všeobecnej úpravy spotrebiteľských zmlúv obsiahnutej v § 52 a nasl. OZ a nemôžu sa od tejto úpravy odchýliť v neprospech spotrebiteľa (§ 54 OZ) a nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa - neprijateľné podmienky, ktoré sú neplatné (§ 53 OZ).

Vykonaným dokazovaním mal súd preukázať, že medzi postupcom ako veriteľom odporcom ako dlžníkom došlo dňa 07.12.2009 k uzavretiu zmluvy o splátkovom úvere č. 0634340154, podľa ktorej bol odporcovi poskytnutý postupcom bezúčelový spotrebný úver jednorázovo vo výške 2.000 eura a ktorý sa odporca zaviazal splácať formou mesačných splátok (1x v sume 26,43 euro a 24 x po 101,35 eura), splatnými od 25.01.2010 vždy k 25.dňu v mesiaci s konečnou splatnosťou úveru 25.12.2011 a to spolu s úrokmi stanovenými fixnou sadzbou 17,60 % ročne a poplatkom za správu úveru 1,99 mesačne. Celkové náklady spojené s úverom boli vyčíslené na 531,32 euro, pri RPMN 26,40 %. Pri uzavretí úverovej zmluvy bol uhradený z prostriedkov úveru jednorázový spracovateľský poplatok za poskytnutie úveru 72,99 eura. Podľa čl. II. bodu 2 úverovej zmluvy odporca vyhlásil, že sa oboznámil so súčasťami Úverovej zmluvy, ktorými sú VOP (Všeobecné obchodné podmienky postupcu vydané s účinnosťou od 01.08.2002), Úverovými podmienkami (Obchodné podmienky Banky pre poskytovanie Úverov a Povolených prečerpaní Privátnym klientom a MIKRO podnikateľom účinné od 01.07.2007). Ku dňu postúpenia pohľadávky (28.03.2013) bola pohľadávka odporcu z titulu nesplateného úveru č. 0634340154 vo výške dlžnej istiny 1727,30 euro a príslušenstva pohľadávky. V rozpore so zmluvnými dojednaniami úverovej zmluvy odporca svoj záväzok uhrádzať pravidelné mesačné splátky istiny a úrokov úveru neplnil riadne a včas v lehotách splatnosti mesačných splátok úveru, čím nastal prípad porušenia podmienok úverovej zmluvy podľa ust. čl. 7.6., bod 7.6.1 písm. a) Všeobecných obchodných podmienok úverovej zmluvy (ďalej len "VOP").

Nároky z úverovej zmluvy, v rozsahu ako boli uplatnené (zostatok istiny 1.727,30 euro, riadny úrok 97,11 euro a poplatok za správu úveru 11,96 euro), boli v dojednané v súlade s citovanými ustanoveniami

zákona, pričom súd s ohľadom na skutkové zistenia mal za preukázané, že odporca si nesplnil povinnosti vyplývajúce mu zo vzniknutého záväzkového vzťahu, nakoľko nevrátil poskytnuté peňažné prostriedky riadne a včas formou mesačných splátok, spolu s úrokmi a poplatkom za správu úveru v zmysle dohodnutých podmienok v Zmluve zo dňa 07.12.2009. Odporca dlžnú sumu navrhovateľovi (oprávnenému titulom uzatvorenej zmluvy o postúpení pohľadávky z pôvodného veriteľa) doposiaľ nezaplatil a preto súd v súlade s citovanými ustanoveniami zákona, rozhodol o povinnosti odporcu zaplatiť navrhovateľovi dlžnú sumu v žalovanej výške 1.836,37 euro (t.j. rozdiel medzi neuhradenými splátkami úveru a súčtom všetkých mesačných platieb započítaných na tieto splátky), spolu so zákonnými úrokmi z omeškania podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, počnúc dňom konečnej splatnosti úveru z nesplatennej istiny úveru 1727,30 euro od 26.12.2011 do zaplatenia tak, ako to je uvedené vo výroku rozsudku.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 149 ods. 1 O.s.p., ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Podľa § 151 ods. 1 O.s.p., o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Účastník, ktorému sa prisudzuje náhrada trov konania, je povinný trovy konania vyčísliť najneskôr do troch pracovných dní od vyhlásenia tohto rozhodnutia.

Podľa § 151 ods. 5 O.s.p., trovy konania určí súd podľa sadzobníkov a podľa zásad platných pre náhradu mzdy a hotových výdavkov. Určiť výšku trov môže predseda senátu alebo samosudca až v písomnom vyhotovení rozhodnutia.

Podľa § 151 ods. 8 O.s.p., vo výroku o náhrade trov konania súd vyjadrí osobitne trovy právneho zastúpenia a iné trovy konania, ktorých náhrada sa účastníkovi priznáva.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p., podľa zásady úspechu v konaní a navrhovateľovi, ktorý mal vo veci plný úspech, priznal trovy konania za zaplatený súdny poplatok za návrh v sume 110 euro a trovy právneho zastúpenia v sume 213,94 euro za 2 úkony právnej služby - prevzatie a príprava veci a písomné podanie na súd, vypočítaných podľa § 14 ods. 1 písm. a), b) a § 10 ods. 1,2 vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb á 81,33 euro za 1 úkon + paušál vo výške 7,81 euro a 20 % DPH (2x 81,33 euro + 7,81 euro + 20% DPH spolu vo výške 213,94 euro), ktoré je povinný zaplatiť odporca na účet právneho zástupcu navrhovateľa JUDr. Jána Šoltésa, advokáta so sídlom Karadžičova 8, Bratislava, č.ú. XXXXXXXXXXX/XXXX, VS XXXXXXX, v súlade s ust. § 149 ods. 1 O.s.p.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne na tunajšom súde, v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súde prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zákona č. 233/1995 Z. z. exekučný poriadok (§ 251 ods. 1 O.s.p.)

oprávnený
233/1995 Z. z. exekučný