

Súd: Okresný súd Skalica
Spisová značka: 5Cb/34/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2714202472
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 02. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Boris Buľubaš
ECLI: ECLI:SK:OSSI:2015:2714202472.3

Rozhodnutie

Okresný súd Skalica samosudcom JUDr. Borisom Buľubašom v právnej veci navrhovateľa: Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., so sídlom Dostojevského rad 4, 815 74 Bratislava, IČO: 00 151 700, proti odporcovi: W & W trade, s.r.o., so sídlom Potočná 306/54, 909 01 Skalica, IČO: 36 279 463, o zaplatenie 35,84 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 35,84 eur spolu s úrokom z omeškania 9 % ročne zo sumy 35,84 eur od 18.6.2012 do zaplatenia, a trovy konania vo výške 16,50 eur, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa svojim návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 22.4.2014 domáhal, aby súd zaviazal odporcu na zaplatenie sumy 35,84 € s 9 %-ným ročným úrokom z omeškania od 18.6.2012 do zaplatenia a k náhrade trov konania. Návrh odôvodnil tým, že navrhovateľ uzavrel s odporcom poistnú zmluvu č. 7050000990/22257 dňa 29.5.2011, ktorou účastníci dojednali havarijné poistenie mot. vozidla Seat EXEO, EČ: R..L. na dobu neurčitú s účinnosťou od 31.5.2011. Listom zo dňa navrhovateľ oznámil odporcovi, že ukončením leasingovej zmluvy končí oprávnenie hradiť poistné mesačne. Zároveň oznámil odporcovi nové číslo poistnej zmluvy 7060001847, ako aj zmenu splatnosti poistného na štvrťročnú vo výške 181,17 eur. Za obdobie od 31.5.2012 do 17.6.2012 eviduje navrhovateľ neuhradené poistné vo výške 35,84 eur. Navrhovateľ oznámil odporcovi zánik pôvodnej zmluvy listom zo dňa 4.7.2012, kedy ho súčasne vyzval na uhradenie dlžného poistného vo výške 35,84 eur.

Súd vydal vo veci platobný rozkaz č. k. 5Rob/25/2014- 29 zo dňa 20.6.2014, ktorý sa nepodarilo doručiť odporcovi do vlastných rúk a preto súd platobný rozkaz zrušil a vec prejednal na nariadenom pojednávaní.

Uznesením Okresného súdu Skalica č. k. 5Cb/34/2014 - 38 zo dňa 22.12.2014 súd uložil odporcovi povinnosť písomne sa vyjadriť k návrhu spolu s poučením, že ak si bez závažného dôvodu túto povinnosť nesplní, môže súd rozhodnúť o žalobe rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b O.s.p.

Z výpisu z obchodného registra pri obchodnom mene odporcu súd zistil, že zápis je v obchodnom registri trvá a sídlo uvedené navrhovateľom v návrhu a na ktorú bolo odporcovi doručované predvolanie i poučenie je od 4.4.2009 neznemené. Vzhľadom k tomu, že iná adresa nie je súdu známa súd mal uznesenie v zmysle § 48 ods. 2 O.s.p. doručené fikciou doručenia.

Podľa § 114 ods. 2 O.s.p. v rámci prípravy pojednávania súd doručí návrh na začatie konania odporcovi spolu s rovnopisom a prílohami návrhu do vlastných rúk a poučí účastníkov podľa § 120 ods. 4. Vyjadrenie odporcu súd bezodkladne odošle navrhovateľovi. Podľa ods. 3 citovaného zákonného

ustanovenia ak to povaha veci alebo okolnosti prípadu vyžadujú, môže súd s výnimkou veci podľa § 120 ods. 2 a § 153b ods. 5 uložiť odporcovi uznesením, aby sa k veci písomne vyjadril a v prípade, že uplatnený nárok v celom rozsahu neuzná, uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva, a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Na podanie vyjadrenia určí súd lehotu. Podľa ods. 4 citovaného zákonného ustanovenia uznesenie podľa ods. 3 sa doručí odporcovi do vlastných rúk. Náhradné doručenie je vylúčené, to neplatí, ak ide o doručovanie právnickej osobe alebo fyzickej osobe, ktorá je podnikateľom a spor sa týka jeho podnikateľskej činnosti. Podľa ods. 5 citovaného zákonného ustanovenia, ak odporca bez vážneho dôvodu nesplní povinnosť uloženú uznesením vydaným podľa ods. 3, môže súd bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o návrhu rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b, o tomto následku musí byť odporca poučený. Ustanovenia § 153b ods. 1 a ods. 2 písm. a) a c) sa nepoužijú.

Podľa § 153b ods. 3 O.s.p. skutkovým základom rozsudku podľa ods. 1 je navrhovateľom tvrdený skutkový stav, ak ho súd považuje za nesporný.

Účastníci sa na pojednávanie nedostavili hoci boli riadne a v čas predvolaní. Navrhovateľa svoju neúčast' ospravedlnil. Odporca sa na pojednávanie nedostavil a k návrhu sa žiadnym spôsobom nevyjadril.

Súd preto s použitím ustanovenia § 101 O.s.p. vec prejednal bez prítomnosti účastníkov s prihladením na obsah spisu a listinné dôkazy.

Súd vykonal dokazovanie výpisom z Obchodného registra odporcu, poisťkou č. 8050000804/28875, č. 7050000990/28767 zo dňa 18.6.2012, poisťkou č. 8050000804/22415, č. 7050000990/22257 zo dňa 29.5.2011, návrhom poisťnej zmluvy zo dňa 30.5.2011, zánikom poisťnej zmluvy zo dňa 4.7.2012, všeobecnými poisťnými podmienkami pre poistenie motorových a prípojných vozidiel- KASKO, zmluvnými dojednaniami k poisteniu motorových a prípojných vozidiel - KASKO, platobným rozkazom zo dňa 20.6.2014, šetrením sídla odporcu zo dňa 11.8.2014, uznesením o zrušení platobného rozkazu zo 9.9.2014, uznesením o poučení a ostatným spisovým materiálom.

Predmetom tohto konania je zaplatenie dlžného poisťného za obdobie od 31.5.2012 do 17.6.2012 vo výške 35,84 eur s úrokom z omeškania z titulu poisťky č. 8050000804/2257 zo dňa 30.5.2011, predmetom ktorej bolo havarijné poistenie motorového vozidla Seat EXEO, EČ: SI341BD.

Na základe uvedeného považoval súd tvrdený skutkový stav za nesporný. Vzhľadom na to, že v konaní boli splnené podmienky podľa § 153b súd vo veci rozhodol rozsudkom pre zmeškanie.

Podľa § 788 ods. 1 Občianskeho zákonníka poisťnou zmluvou sa poisťiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poisťiteľom poisťnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poisťné.

Podľa § 788 ods. 3 Občianskeho zákonníka súčasťou poisťnej zmluvy sú všeobecné poisťné podmienky poisťiteľa (poisťné podmienky), na ktoré sa poisťná zmluva odvoláva a ktoré sú k nej pripojené alebo boli pred uzavretím zmluvy tomu, kto s poisťiteľom zmluvu uzavrel, oznámené.

Podľa § 791 ods. 1 Občianskeho zákonníka pre právne úkony týkajúce sa poistenia je potrebná písomná forma, ak nie je v tomto zákone alebo v poisťných podmienkach ustanovené inak.

Podľa § 792 ods. 1 Občianskeho zákonníka na uzavretie poisťnej zmluvy je potrebné, aby bol návrh prijatý v lehote, ktorú určil navrhovateľ, a ak ju neurčil, do jedného mesiaca odo dňa, keď druhý účastník návrh dostal. Poisťná zmluva je uzavretá okamihom, keď navrhovateľ dostane oznámenie o prijatí svojho návrhu.

Podľa § 795 ods. 1 Občianskeho zákonníka povinnosť poistiteľa plniť a jeho právo na poistné vznikne prvým dňom po uzavretí poistnej zmluvy, ak nebolo účastníkmi dohodnuté, že vznikne už uzavretím poistnej zmluvy alebo neskôr.

Podľa § 803 ods. 1, 2 OZ, poistiteľ má právo na poistné za dobu do zániku poistenia. Ak zanikne poistenie pred uplynutím doby, za ktorú bolo bežné poistné zaplatené, je poistiteľ povinný zvyšujúcu časť poistného vrátiť.

Podľa § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplatenej sumy úroky z omeškania dohodnuté v zmluve. Ak úroky z omeškania neboli dohodnuté, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania podľa predpisov občianskeho práva. Ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva.

Podľa § 157 ods. 4 O.s.p. v odôvodnení rozsudkov podľa § 114 ods. 5, § 153a ods. 1 a § 153b ods. 1 uvedie súd iba predmet konania a ustanovenie zákona, podľa ktorého rozhodol.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a úspešnému navrhovateľovi priznal náhradu trov konania, ktoré predstavujú zaplatený súdny poplatok z návrhu v sume 16,50 eur.

Z uvedených dôvodov rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti výroku rozsudku pre zmeškanie vo veci samej nie je prípustné odvolanie okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia alebo z dôvodu, že napadnutý rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 202 ods. 1 O.s.p.).

Proti výroku o trovách konania je možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, cestou podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Trnave, dvojmo.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205a ods. 1 O.s.p. skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

b) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,

d) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Podľa § 251 ods. 1 O.s.p. ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.