

Súd: Okresný súd Michalovce  
Spisová značka: 10C/209/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7714217869  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 02. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zdenko Švárný  
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2015:7714217869.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Michalovce, sudca JUDr. Zdenko ŠVÁRNÝ, v právnej veci žalobcu Intrum Justitia Slovakia s.r.o., ul. Karadžičova 8, Bratislava, IČO: 35 831 154, zastúpeného JUDr. Ján Šoltés, advokát so sídlom AK Bratislava, ul. Karadžičova 8, P.O.BOX 205, proti žalovaným X) K. E., U.. X.X.XXXX, R. G., Z.. O. G. X, X) C. E., U.. XX.X.XXXX, R. G., Z.. O. G. X, t.č. obaja na neznámom mieste, v konaní zastúpení opatrovníčkou H. E., U.. XX.X.XXXX, R. G., Z.. O. G. X, o zaplatenie 11.695,86 € s príslušenstvom taktó

### rozhodol:

Žalovaní v 1. a 2. rade sú povinní zaplatiť žalobcovi spoločne a nerozdielne sumu 11.695,86 EUR, úrok z omeškania vo výške 8,75 % p.a. zo sumy 11.712,50 € od 8.3.2013 do 16.7.2013, úrok z omeškania vo výške 8,50 % p.a. zo sumy 11.562,50 € od 17.7.2013 do 16.8.2013, úrok z omeškania vo výške 8,50 % p.a. zo sumy 11.412,50 € od 17.8.2013 do 16.9.2013, úrok z omeškania vo výške 8,50 % p.a. zo sumy 11.262,50 € od 17.9.2013 do 16.10.2013, úrok z omeškania vo výške 8,50 % p.a. zo sumy 11.112,50 € od 17.10.2013 do 25.11.2013, úrok z omeškania vo výške 8,25 % p.a. zo sumy 10.962,50 € od 26.11.2013 do 20.12.2014, úrok z omeškania vo výške 8,25 % p.a. zo sumy 10.962,50 € od 26.11.2013 do 20.12.2014, úrok z omeškania vo výške 8,25 % p.a. zo sumy 10.812,50 € od 21.12.2013 do 18.3.2014, úrok z omeškania vo výške 8,25 % p.a. zo sumy 10.662,50 € od 19.3.2014 do 24.4.2014, úrok z omeškania vo výške 8,25 % p.a. zo sumy 10.512,50 € od 25.4.2014 do 28.5.2014, úrok z omeškania vo výške 8,25 % p.a. zo sumy 10.362,50 € od 29.5.2014 do 23.6.2014, úrok z omeškania vo výške 8,25 % p.a. zo sumy 10.162,50 € od 24.6.2014 do 28.7.2014, úrok z omeškania vo výške 8,25 % p.a. zo sumy 9.962,50 € od 29.7.2014 do 2.9.2014, úrok z omeškania vo výške 8,25 % p.a. zo sumy 9.762,50 € od 3.9.2014 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalovaní v 1. a 2. rade sú povinní zaplatiť žalobcovi spoločne a nerozdielne trovy konania v celkovej výške 1.835,60 EUR, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

Na základe predloženej žaloby žalobcu ako aj listinných dokladov súd v pôvodne vedenej veci vydal platobný rozkaz pod č. 20Ro/358/2013-26 zo dňa 29.1.2014, ktorým zaviazal žalovaných v 1. a 2. rade zaplatiť žalobcovi dlžnú sumu 12.895,86 € spolu s príslušenstvom ako aj trovami konania.

Pretože žalovaní sa zdržiavajú t.č. na neznámom mieste, nebolo možné im doručiť platobný rozkaz do vlastných rúk, preto im súd na ochranu práv v tomto konaní ustanovil opatrovníka v zmysle ustanovenia § 29 ods. 2 O.s.p. v osobe ich dcéry H. E..

Vo veci vedenej pod číslom 10C/55/2014 nariadil pojednávanie. Na pojednávaní dňa 27.5.2014 súd pripustil čiastočné späťvzatie žaloby o zaplatenú sumu 450,- € z dlžnej sumy 12.895,86 € a ostatné nároky vylúčil na samostatné konanie.

Vo vylúčenej veci pod číslom 10C/144/2014 súd na nariadenom pojednávaní dňa 7.10.2014 pripustil čiastočné späťvzatie žaloby žalobcom o zaplatenú sumu 750,- € z dlžnej sumy 12.445,86 €. Zvyšok nároku žalobcu opätovne vylúčil na samostatné konanie.

Vo veci vedenej pod číslom 10C/209/2014 súd nariadil pojednávanie na deň 17.2.2015. Na tomto pojednávaní súd zistil, že sa nedostavil právny zástupca žalobcu, ktorý svoju neúčast' písomne ospravedlnil, súhlasil s pojednávaním a rozhodnutím v jeho neprítomnosti, pričom trval na podanom návrhu a žiadal žalovaných v 1. a 2. rade zaviazat' na zaplatenie dlžnej sumy 11.695,86 € spolu s úrokmi z omeškania v zmysle podanej žaloby.

Prítomná opatrovníčka žalovaných k predmetu veci na pojednávaní uviedla, že žalovaní 1. a 2. nesplácali dlžnú sumu z dôvodu, že boli nezamestnaní, teraz sa jej matka zamestnala a opätovne sa budú snažiť uvedený úver splácať. Sú si vedomí, že uvedenú sumu musia uhradiť, avšak ako uviedla, nemali prácu a museli platiť aj nájom, v Anglicku, kde bývajú. Iné k veci neuviedla.

Keďže v danej veci bol vydaný platobný rozkaz č. 20Ro/358/2013-26 z 29.1.2014, ktorí nebolo možné doručiť žalovaným 1. a 2. do vlastných rúk, súd ho preto zrušil v celom rozsahu podľa § 173 ods. 2 O.s.p.. Vykonaným dokazovaním na pojednávaní, oboznámením sa s podstatným obsahom spisu zistil tento skutkový stav:

Právny predchodca žalobcu Slovenská sporiteľňa a.s. poskytla žalovaným 1. a 2. na základe úverovej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX spotrebný úver - „na Čokol'vek“ uzavretej dňa 14.5.2008 vo výške 300.000,- Sk ( v prepočte 9.958,18 €) s dohodnutou prvou splátkou dňa 20.6.2008 a to mesačne v sume 4.284,- Sk ( 142,20 € ) s konečnou splatnosťou úveru dňa 20.4.2018. Ročná úroková sadzba bola dohodnutá vo výške 11,35 % p.a..

Žalovaní si svoj záväzok uhrádzať pravidelné mesačné splátky istiny a úrokov úveru neplnili riadne a včas v lehotách ich splatnosti, čím nastal prípad porušenia podmienok úverovej zmluvy podľa čl. 7.6 bod 7.6.1 písm. a) Všeobecných obchodných podmienok úverovej zmluvy. Vzhľadom na trvajúce omeškание s platením úveru, právny predchodca žalobcu listom zo dňa 22.2.2013 vyhlásil mimoriadnu splatnosť poskytnutého úveru, čím sa pohľadávka z úverovej zmluvy v celkovej výške 14.397,19 € stala splatnou v celom rozsahu. Táto pozostávala z istiny nesplatennej časti úveru vo výške 11.712,50 € a nesplatených úrokov a poplatkov za správu úveru v sume 2.648,69 €. V písomnom oznámení o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru boli žalovaní 1. a 2. vyzvaní k okamžitej úhrade celej dlžnej sumy 14.297,19 € spolu s príslušenstvom v lehote do 10 dní od prevzatia oznámenia. Oznámenie bolo žalovaným doručené v súlade s čl. 10 bod 10.3. Všeobecných obchodných podmienok úverovej zmluvy, dňa 25.2.2013.

Na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok medzi spoločnosť Slovenská sporiteľňa, a.s., Bratislava ako postupcom a spoločnosťou Intrum Justitia Slovakia s.r.o., Bratislava ako postupníkom dňa 28.3.2013 bola pohľadávka žalovaných postúpená tejto spoločnosti v súlade s § 526 ods. 1 Občianskeho zákonníka.

Po postúpení pohľadávky žalovaní uhradili svoj dlh iba sčasti a to vo výške 750,- €. Preto dlžná istina nesplateného úveru v konaní v podanej žalobe predstavovala sumu 12.895,86 €.

Podľa § 497 zák. č. 513/1991 Zb. ( Obchodného zákonníka ), zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 498 Obchodného zákonníka, strany môžu určiť peňažné prostriedky, ktoré sú predmetom zmluvy, aj v inej mene než euro, pokiaľ to nie je v rozpore s devízovými predpismi. Pokiaľ sa strany nedohodnú inak, je dlžník povinný vrátiť peňažné prostriedky v mene, v ktorej sa mu poskytli, a v tej istej mene platiť úroky.

Podľa § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka, od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššej prípustnej výške.

Podľa § 503 ods. 1 Obchodného zákonníka, záväzok platiť úroky je splatný spolu so záväzkom vrátiť použité peňažné prostriedky. Ak lehota na vrátenie poskytnutých peňažných prostriedkov je dlhšia ako rok, sú úroky splatné koncom každého kalendárneho roka. V čase, keď sa má vrátiť zvyšok poskytnutých peňažných prostriedkov, sú splatné aj úroky, ktoré sa ho týkajú.

Podľa § 503 ods. 2 cit. zákona, ak sa poskytnuté peňažné prostriedky majú vrátiť v splátkach, sú v deň splatnosti každej splátky splatné aj úroky z tejto splátky.

Podľa § 369 ods. 1 zákona, ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplatenej sumy úroky z omeškania dohodnuté v zmluve. Ak úroky z omeškania neboli dohodnuté, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania podľa predpisov občianskeho práva. Ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva.

Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (v znení účinnom od 1.1.2009), výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Súd po zhodnotení vo veci všetkých vykonaných dôkazov dospel k záveru, že uplatnený nárok žalobcu bol preukázaný a v tomto prípade aj opodstatnený. Žalobca žalovaným 1. a 2. poskytol peňažné prostriedky formou spotrebného úveru, o čom svedčí „Zmluva o splátkovom úvere č. 0483504894“ zo dňa 14.5.2008. Žalovaní však poskytnutý úver riadne, včas a v zmysle dohodnutých zmluvných podmienok nesplácali. Týmto svojím konaním sa dostali s úhradou dlžnej sumy do omeškania. Nakoľko bolo zistené, že žalovaní v priebehu konania zaplatili na dlžnú istinu sumu 450,00 € a 750,00 €, preto na základe zistených skutočností súd zaviazal žalovaných 1. a 2. zaplatiť žalobcovi dlžnú sumu 11.695,86 EUR spolu s príslušnými úrokmi z omeškania tak, ako je to podrobne rozpísané vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Priznaný úrok z omeškania vyplýva z ustanovenia § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z..

O trovách tohto konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p..

Úspešnému žalobcovi súd priznal náhradu trov konania v celkovej výške 1.835,60 €, proti žalovaným 1. a 2. , ktorí úspech vo veci nemali. Táto pozostáva jednak zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 773,50 € a jednak z trov právneho zastúpenia vo výške 1.062,10 € vypočítaných v zmysle Vyhl. č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb a to podľa §§ 10, 13a, § 16/3 a § 18/3 - za 3 úkony právnej pomoci po 287,14 € - 1) prevzatie a príprava zastúpenia 10.12.2013, - 2) podanie návrhu na začatie konania 10.12.2013, - 3) čiastočné späťvzatie s úpravou petíty zo dňa 22.5.2014 + 2x režijný paušál po 7,81 € /rok 2013/ + 1x režijný paušál po 8.04 € /rok 2014/ + 20 % DPH v sume 177,02 €, ktoré trovy konania sú žalovaní v 1. a 2. rade povinní zaplatiť spoločne a nerozdielne na účet žalobcu č.ú: XXXXXXXXXXX/XXXX, VS: XXXXXXXX.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa

jeho doručenia na Krajský súd v Košiciach, cestou tunajšieho súdu.

Odvolanie musí obsahovať všeobecné náležitosti podania podľa § 42 ods.3 O.s.p., to znamená musí byť z odvolania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sa sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ďalej z odvolania musí byť zjavné, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené / § 205a O.s.p./,

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.