

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 30Nt/134/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2114012083
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 02. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Žovinec
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2015:2114012083.1

Uznesenie

Okresný súd Trnava v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Martina Žovinca a prísediacich Márie Kramárovej a Ing. Miloslava Lipovského, v trestnej veci odsúdeného N. A., o návrhu na povolenie obnovy konania, na verejnom zasadnutí konanom dňa 17.02.2015, takto

rozhodol:

I. Podľa § 41b ods. 1 zákona č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov, súd vo vzťahu k obvinenému N. A., nar. XX.XX.XXXX, povoľuje obnovu konania v prospech obvineného, ktoré bolo vedené na tunajšom súde pod sp. zn. 4T/64/2009, ktoré sa právoplatne skončilo rozsudkom Okresného súdu Trnava zo dňa 6.3.2012 sp. zn. 4T/64/2009 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave zo dňa 19.9.2013 sp. zn. 6To/89/2012, ktorým bol uznaný vinným zo spáchania zločinu lúpeže spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 188 ods. 1, ods. 2 písm. c), písm. d) Trestného zákona a ktorým bol odsúdený na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 10 rokov 4 mesiace, so zaradením na výkon trestu do ústavu s minimálnym stupňom stráženia a podľa § 400 ods. 1 Trestného poriadku zároveň zrušuje uvedený výrok o treste uložený odsúdenému citovaným rozsudkom. Zároveň súd zrušuje všetky ďalšie rozhodnutia obsahovo nadväzujúce na zrušený výrok o treste, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej zrušením došlo, stratili podklad.

II. Podľa § 403 Trestného poriadku súd obvineného N. A., nar. XX.XX.XXXX, t.č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou, neberie do väzby.

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Trnava zo dňa 6.3.2012 sp. zn. 4T/64/2009 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave zo dňa 19.9.2013 sp. zn. 6To/89/2012 bol N. A. uznaný vinným zo spáchania zločinu lúpeže spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 188 ods. 1, ods. 2 písm. c), písm. d) Trestného zákona a bol odsúdený na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 10 rokov 4 mesiace nepodmienečne, so zaradením na výkon trestu do ústavu s minimálnym stupňom stráženia. Zároveň bol zrušený výrok o treste uložený trestným rozkazom Okresného súdu Trnava zo dňa 04.02.2011 sp. zn. 1T/8/2011, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Odsúdený N. A. podal dňa 15.10.2014 na tunajší súd žiadosť na povolenie obnovy konania v trestnej veci Okresného súdu Trnava, sp. zn. 4T/64/2009, ktorú odôvodnil poukazom na nález Ústavného súdu SR zo dňa 28.11.2012 sp. zn. PL. ÚS 106/2011, ktorým súd zrušil asperačnú zásadu. Odsúdený zároveň poukázal na stanovisko trestnoprávneho kolégia Najvyššieho súdu SR pod sp. zn. Tpj 44/2013. Podľa názoru odsúdeného pri výmere trestu nebola zohľadnená jedna poľahčujúca okolnosť, a to že viedol riadny život. Súd pri ukladaní trestu nepostupoval v zmysle zákona, trestná sadzba v ktorej mal byť súdený je 2 roky až 7 rokov.

Súd na verejnom zasadnutí vykonal dokazovanie oboznámením sa so žiadosťou odsúdeného N. A., pripojeným spisom Okresného súdu Trnava, sp. zn. 4T/64/2009 a sp. zn. 2Nt/97/2013, odpisom registra

trestov odsúdeného, nariadením výkonu trestu Okresného súdu Trnava sp. zn. 5T/45/2014, nariadením výkonu trestu Okresného súdu Bratislava I sp. zn. 0T/147/2013, nariadením výkonu trestu Krajského súdu v Trnave sp. zn. 6To/89/2012 (Okresný súd Trnava sp. zn. 4T/64/2009) a výsluchom odsúdeného.

Odsúdený na verejnom zasadnutí uviedol, že sa pridrižiava podanej žiadosti na povolenie obnovy konania.

Obhajca odsúdeného na verejnom zasadnutí uviedol, že návrh odsúdeného je dôvodný. Pri ukladaní trestu bolo použité ust. § 41 ods. 2 Trestného zákona a to v znení pred nálezom Ústavného súdu SR, ktorým bola časť tohto zákonného ustanovenia vyhlásená za protiústavnú.

Prokurátor Okresnej prokuratúry Trnava na verejnom zasadnutí uviedol, že s poukazom na nález Ústavného súdu SR nemá námietky na povolenie obnovy konania.

Podľa § 393 ods. 1 Trestného poriadku, ak sa skončilo trestné stíhanie vedené proti určitej osobe právoplatným rozsudkom, právoplatným trestným rozkazom alebo právoplatným uznesením, možno v trestnom stíhaní tej istej osoby pre ten istý skutok pokračovať, len ak bola povolená obnova konania.

Podľa § 394 ods. 1 Trestného poriadku obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli sami o sebe, alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Podľa § 395 Trestného poriadku, obnova konania v neprospech obvineného je vylúčená, ak

- a) trestnosť činu zanikla,
- b) sa na trest vzťahuje amnestia prezidenta Slovenskej republiky,
- c) obvinený zomrel alebo bol vyhlásený za mŕtveho.

Podľa § 396 ods. 1, ods. 3 Trestného poriadku, obnovu konania možno povoliť len na návrh oprávnenej osoby. V prospech obvineného môžu návrh na povolenie obnovy konania podať okrem obvineného aj osoby, ktoré by mohli podať v jeho prospech odvolanie. Ak by tak mohli urobiť i proti vôli obvineného, môžu proti jeho vôli podať i návrh na povolenie obnovy konania. Taký návrh môžu urobiť aj po smrti obvineného.

Podľa § 400 ods. 1 Trestného poriadku ak vyhovie súd návrhu na povolenie obnovy konania, zruší napadnuté rozhodnutie celkom alebo v časti, v ktorej je návrh dôvodný. Ak zruší čo i len sčasti výrok o vine, zruší vždy súčasne celý výrok o treste, ako aj ďalšie výroky, ktoré majú vo výroku o vine svoj podklad. Zruší aj ďalšie rozhodnutia na zrušené rozhodnutie obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej zrušením došlo, stratili podklad.

Podľa § 403 Trestného poriadku ak obvinený vykonáva trest odňatia slobody uložený mu v pôvodnom rozsudku, rozhodne súd po nadobudnutí právoplatnosti uznesenia, ktorým spolu s povolením obnovy konania zrušil výrok o tomto treste, bez odkladu o väzbe.

Nálezom Ústavného súdu SR sp. zn. PL. ÚS 106/2011 z 28.11.2012 bolo rozhodnuté, že v § 41 ods. 2 zákona č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon v znení neskorších predpisov slová v texte za bodkočiarkou „súd uloží páchatel'ovi trest nad jednu polovicu takto určenej trestnej sadzby odňatia slobody“ nie sú v súlade s čl. 1 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky. Podľa čl. 125 ods. 3 Ústavy Slovenskej republiky ustanovenie § 41 ods. 2 slová v texte za bodkočiarkou „súd uloží páchatel'ovi trest nad jednu polovicu takto určenej trestnej sadzby odňatia slobody“ zákona č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon v znení neskorších predpisov dňom vyhlásenia tohto nálezu v Zbierke zákonov Slovenskej republiky stráca účinnosť. Ak Národná rada Slovenskej republiky neuvedie toto ustanovenie zákona do súladu s Ústavou Slovenskej republiky, stráca po šiestich mesiacoch od vyhlásenia tohto nálezu v Zbierke zákonov Slovenskej republiky platnosť.

Podľa § 41b ods. 1 zákona č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov, ak súd v trestnom konaní vydal na základe právneho predpisu, ktorý neskôr stratil účinnosť v zmysle čl. 125 Ústavy, rozsudok, ktorý nadobudol právoplatnosť, ale nebol vykonaný, strata účinnosti takého právneho predpisu, jeho časti alebo niektorého ustanovenia je dôvodom obnovy konania podľa ustanovení Trestného poriadku.

Z hľadiska rozhodovania je dôležité vziať do úvahy i stanovisko trestnoprávneho kolégia Najvyššieho súdu SR č. Tpj 44/2013, podľa ktorého :

I. Ustanovenie § 394 ods. 1 Trestného poriadku upravuje podmienky obnovy konania, ktoré sa týkajú nedostatkov skutkových zistení, vrátane osoby páchatel'a- ako skutočností alebo dôkazov súdu skôr neznámych, ktoré vyšli najavo až po právoplatnosti rozhodnutia. Netýkajú sa zmeny právneho stavu, t.j. zákonných podkladov posudzovania trestnosti činu a ukladania trestu. Nález Ústavného súdu SR, že právny predpis, jeho časť alebo niektoré ustanovenie nie je v súlade s Ústavou, preto nemôže byť „novou skutočnosťou súdu skôr neznámou“ v zmysle § 394 ods. 1 Tr. por. a tým len jednou z podmienok obnovy konania, ale ak bol z tohto dôvodu podaný návrh na obnovu konania, je dôvodom obnovy konania „ex lege“, t.j. na základe § 41b ods. 1 zákona č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov.

II. Ak je podaný návrh na povolenie obnovy konania vo veci, ktorá sa skončila právoplatným rozhodnutím, ktorý vychádza len zo skutočností predpokladaných v ustanovení § 41b ods. 1 zákona č. 38/1993 Z.z. o organizácii ústavného súdu, je splnenie podmienok obnovy konania konštatované už v tomto ustanovení. Preto súd už nemôže skúmať splnenie iných podmienok uvedených v § 394 ods. 1 Trestného poriadku, ale obnovu konania povolí podľa § 394 ods. 1 Trestného poriadku z dôvodu uvedeného v § 41b ods. 1 zákona č. 38/1993 Z. z. v znení neskorších predpisov.

III. Ak bolo použité ustanovenie podľa § 39 ods. 1 alebo ods. 2 písmeno a) až c) alebo písm. e) Trestného zákona o mimoriadnom znížení trestu odňatia slobody vo vzťahu k trestnej sadzbe trestu odňatia slobody upravenej podľa § 41 ods. 2 Trestného zákona v znení účinnom do 21. decembra 2012, ustanovenie § 41b ods. 1 zák. č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov, v spojitosti s nálezom Ústavného súdu Slovenskej republiky z 28. novembra 2012, sp. zn. PL. ÚS 106/2011, vyhláseného v Zbierke zákonov Slovenskej republiky pod číslom 428/2012 21. decembra 2012, sa nepoužije.

Po preskúmaní podaného návrhu súd zistil, že návrh na obnovu konania podal odsúdený, ktorý je na podanie takéhoto návrhu oprávnenou osobou, návrh smeruje proti rozhodnutiu, ohľadne ktorého je prípustná obnova konania a zároveň nie je obnova konania vylúčená podľa § 395 Trestného poriadku; sú teda splnené formálne predpoklady na meritórne rozhodnutie o žiadosti odsúdeného.

Súd vyhovel žiadosti odsúdeného a povolil obnovu konania, nakoľko pôvodné rozhodnutie o treste sa opieralo o tzv. asperačnú zásadu, ktorej časť bola rozhodnutím ústavného súdu zrušená. Citované rozhodnutie ústavného súdu je totiž samo osebe v danom prípade v zmysle § 41b ods. 1 zákona č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov dôvodom na povolenie obnovy konania. Súčasne s povolením obnovy konania zrušil súd všetky výroky o treste a súvisiace a nadväzujúce výroky, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej zrušením došlo, stratili podklad tak, ako to má na mysli ust. § 400 ods. 1 Trestného poriadku.

Súd u obvineného obligatórne rozhodoval i o väzbe v zmysle § 403 Trestného poriadku, pričom bolo zistené, že N. A. bol trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava I zo dňa 19.09.2013, sp. zn. OT/147/2013, uložený trest odňatia slobody v trvaní 10 mesiacov nepodmienečne, a jeho výkon mu bol nariadený dňa 04.10.2013. Obvinený tak po povolení obnovy konania môže vykonávať tento ďalší trest, uložený mu v inom konaní, pričom výkon trestu odňatia slobody ako následok právoplatne uloženej sankcie za spáchanie trestného činu má prednosť pred väzbou ako zaisťovacím inštitútom, ktorý má len zabezpečiť priebeh trestného konania. V tomto štádiu trestného konania tak nie je potrebné držať obvineného vo väzbe a preto súd obvineného nevezal do väzby.

Vzhľadom na vyššie uvedené bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť do 3 dní odo dňa jeho oznámenia cestou podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Trnave.
Sťažnosť má odkladný účinok.