

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 1PP/6/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4314011038
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 02. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Straka
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2015:4314011038.1

Uznesenie

Okresný súd Trenčín v trestnej veci proti odsúdenému V. F., nar. XX.XX.XXXX v N., trvale bytom N., W. 5, t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v NOO a ÚVTOS Trenčín, o návrhu odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, samosudcom JUDr. Milanom Strakom na verejnom zasadnutí konanom v NOO a ÚVTOS Trenčín dňa 17.02.2015 takto

rozhodol:

Podľa § 415 odsek 1 Trestného poriadku s použitím § 66 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona sa návrh odsúdeného V. F., nar. XX.XX.XXXX o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody **z a m i e t a**.

odôvodnenie:

Dňa 07.11.2014 bol Okresnému súdu Levice doručený návrh odsúdeného V. F., nar. XX.XX.XXXX, o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý odôvodnil tým, že spáchanú trestnú činnosť oľutoval a so sestrou sa zmierili, pričom po prepustení chce viesť riadny život a venovať sa svojim záľubám. Poukázal aj na skutočnosť, že už vykonal polovicu z uloženého trestu, a to dňa 06.11.2014.

Uznesením Okresného súdu Levice sp. zn. 4Pp/60/2014 zo dňa 05.12.2014, právoplatným dňa 05.12.2014, bol návrh odsúdeného postúpený Okresnému súdu Trenčín, nakoľko sa odsúdený nachádza v NOO a ÚVTOS Trenčín.

Rozsudkom Okresného súdu Komárno sp. zn. 3T/46/2014 zo dňa 24.07.2014 v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre sp. zn. 2To/79/2014 zo dňa 29.09.2014 bol odsúdenému JT. pre prečin nebezpečné vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zákona, uložený trest odňatia slobody v trvaní 16 (šestnásť) mesiacov nepodmiennečne so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, na ktorého výkon nastúpil dňa 29.09.2014 a ktorý má po započítaní väzby predpokladane vykonať dňa 06.07.2015. Súčasne mu bolo uložené ochranné protialkoholické a psychiatrické liečenie ústavnou formou.

Lehota na podanie návrhu o podmiennečné prepustenie odsúdenému plyní od dňa 06.11.2014.

Z hodnotenia NOO a ÚVTOS Trenčín zo dňa 29.01.2015 vyplynulo, že odsúdený je slobodný a má jednu dcéru. Dokončil stredné odborné vzdelanie bez maturity. Pôvodným zamestnaním zámočník. V súčasnosti poberá starobný dôchodok.

Dňa 07.03.2014 bol predvedený do väzby do ÚVV a ÚVTOS Nitra. Správanie vo väzbe nebolo vždy na požadovanej úrovni. Mal problém v dodržiavaní slušného správania

a vystupovania pri kontakte s ostatnými obvinenými. Dňa 07.10.2014 bol premiestnený do ÚVTOS Želiezovce a odtiaľ bol dňa 25.11.2014 premiestnený do NOO a ÚVTOS Trenčín, kde vykonáva ochranné protialkoholické a psychiatrické liečenie ústavnou formou.

Správanie a vystupovanie počas výkonu trestu nie je vždy na požadovanej úrovni. Má problém pri komunikácii s odsúdenými a dostáva sa do verbálnych konfliktov. Lahko sa rozčúli a slovné útočí na

okolie. S dodržiavaním ústavného poriadku a časového rozvrhu dňa vážnejšie problémy nemá. Liečebný režim dodržiava. K príslušníkom ZVJS sa správa slušne. Doposiaľ nebol disciplinárne odmenený ani potrestaný.

Voľný čas trávi prevažne pasívne, čo je čiastočne spôsobené aj vekom. Zúčastňuje sa liečebných a terapeutických aktivít a taktiež aktivít organizovaných v rámci kultúrno-osvetovej činnosti, ale len pasívne, skôr z donútenia.

Vzťahy s vonkajším svetom neudržiava prakticky žiadne. O návštevy nežiada a telefonovanie nevyužíva. Komunikuje formou korešpondencie so Sociálnou poisťovňou.

Stanovený program zaobchádzania sa darí plniť len čiastočne. Riziko sociálneho zlyhania bolo vyhodnotené ako stredné. Resocializačná prognóza je menej priaznivá z dôvodu závislosti na alkohole a nedostatočnej kritike voči spáchanému trestnému činu.

Odsúdený čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmiennečné prepustenie a ústav ho neodporúča podmiennečne prepustiť.

Hodnotenie ÚVTOS Želiezovce zo dňa 20.11.2014 zodpovedá vyššie uvedenému hodnoteniu NOO a ÚVTOS Trenčín.

Z odpisu registra trestov odsúdeného a z obsahu spisu vyplynulo, že odsúdený bol doposiaľ vrátane v súčasnosti vykonávaného trestu už štyrikrát súdne trestaný, a to pre rôznorodú trestnú činnosť, pričom už vykonal jeden nepodmienečný trest odňatia slobody v trestnej veci Komárno sp. zn. 2T/47/2011 a okrem v súčasnosti vykonávaného trestu bol pre prečin nebezpečného vyhrážania odsúdený aj v trestnej veci Okresného súdu Komárno sp. zn. 3T/22/2009.

Odsúdený na verejnom zasadnutí trval na prejednaní návrhu. K veci sa viac nevyjadril.

Zástupca NOO a ÚVTOS Trenčín sa na verejnom zasadnutí pridržiaval písomného hodnotenia, v ktorom od jeho vypracovania nenastala žiadna zmena.

Prokurátor okresnej prokuratúry na verejnom zasadnutí navrhol návrh odsúdeného vzhľadom na hodnotenie ústavu zamietnuť.

Podľa § 415 ods. 1 Tr. poriadku o podmiennečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa trest vykonáva, záujmového združenia občanov alebo na návrh odsúdeného na verejnom zasadnutí. Ak bol návrh odsúdeného o podmiennečné prepustenie zamietnutý, môže ho odsúdený opakovať až po uplynutí jedného roka od zamietnutia okrem prípadu, že návrh bol zamietnutý len preto, že ho odsúdený podal predčasne.

Podľa § 66 ods. 1 Tr. zákona môže súd odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody, ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 ods. 2 Tr. zákona pri rozhodovaní o podmiennečnom prepustení súd prihliadne aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Súd po oboznámení sa so spisovým materiálom, predovšetkým s návrhom odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, hodnotením ústavu, skráteným výpisom klienta a odpisom registra trestov zistil, že u odsúdeného bola síce splnená formálna podmienka na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody (lehota na podanie návrhu o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody), ale nebola u neho splnená podmienka materiálna. Na tomto základe preto dospel k záveru, že jeho návrh nebol s poukazom na § 66 ods. 1 Tr. zákona dôvodný. Z tohto ustanovenia vyplýva, že predpokladom podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia

slobody je kumulatívne splnenie troch podmienok, a to tých, že odsúdený vykonal už potrebnú časť z výmery uloženého a nariadeného trestu odňatia slobody, vo výkone trestu plnením svojich povinností a správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, t.j. že neexistuje pre spoločnosť príliš veľké riziko jeho recidívy. Citované ustanovenie vyjadruje predovšetkým požiadavku pozitívnej prognózy budúceho správania sa odsúdeného, ktorá je nevyhnutným predpokladom pre podmiennečné prepustenie a musí pritom vyplývať zo zhodnotenia polepšenia odsúdeného, pričom očakávanie, že odsúdený po podmiennečnom prepustení povedie riadny život, musí byť dôvodné a založené na všestrannom zhodnotení jeho osobnosti, doterajšieho pôsobenia výkonu trestu, možnosti jeho nápravy a osobných pomerov, s prihliadnutím na účel trestu. Pri rozhodovaní sa prihliadne aj na to, v akom ústave vykonáva trest odňatia slobody.

Pokiaľ ide o splnenie prvej zákonnej (formálnej) podmienky, je pravdou, že odsúdený Jozef F. už vykonal potrebnú časť z výmeruloženého trestu odňatia slobody.

Čo sa týka druhej zákonnej (materiálnej) podmienky, že počas doterajšieho výkonu trestu preukazuje schopnosť viesť riadny život v podmienkach výkonu trestu, plnením svojich pracovných aj mimopracovných úloh vrátane dodržiavania všetkých právnych noriem vzťahujúcich sa na výkon trestu odňatia slobody, tak v danom prípade bola táto podmienka tiež javila ako splnená.

M. však nebola dôsledne tretia z citovaných podmienok, ktorou je dôvodné očakávanie vedenia riadneho života odsúdeného na slobode t.j. neexistencia rizika jeho recidívy. V prípade V. F. je podľa názoru súdu s prihliadnutím k jeho trestnej minulosti a závislosti na alkohole riziko recidívy veľké. V tejto súvislosti poukazuje súd aj na hodnotenie ústavu, z ktorého vyplynulo, že riziko sociálneho zlyhania po výkone trestu je u odsúdeného hodnotené ako stredné, pričom resocializačná prognóza sa javí ako menej priaznivá s prihliadnutím na závislosť na alkohole a nedostatočnú kritiku k spáchanému trestnému činu. Súd tiež pri stanovovaní prognózy prihliadol na skutočnosť, že odsúdený bol viackrát súdne trestaný, z toho dvakrát pre trestný čin nebezpečného vyhrážania a v súčasnosti vykonáva uložené ochranné protialkoholické a psychiatrické liečenie ústavnou formou, pričom vzhľadom na charakter spáchanej trestnej činnosti, pre ktorú v súčasnosti vykonáva nepodmienečný trest, je podľa súdu potrebné, aby uložené a v súčasnosti vykonávané ochranné liečenia počas výkonu trestu absolvoval, nakoľko ich absolvovaním sa zníži riziko recidívy po prepustení z výkonu trestu. Skutočnosť, že by odsúdený nevedel na slobode riadny život je daná aj trestnou minulosťou odsúdeného, keďže odsúdený bol viackrát súdne trestaný, pričom už vykonal jeden nepodmienečný trest odňatia slobody. Súd je toho názoru, že vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti je potrebné v súčasnosti vo vykonávanom treste pokračovať, keďže predchádzajúci vykonaný nepodmienečný trest sa minul svojmu účelu, pretože odsúdený aj po jeho vykonaní pokračoval v páchaní ďalšej trestnej činnosti.

Súd vzhľadom k týmto uvedeným skutočnostiam a tiež s prihliadnutím na charakter spáchanej trestnej činnosti, pre ktorý odsúdený vykonáva trest odňatia slobody, ako aj na ústav, v ktorom vykonáva uložený trest odňatia slobody, dospel k záveru, že u odsúdeného nebola daná dostatočná záruka, že bude na slobode viesť riadny život.

Z uvedených dôvodov súd zamietol návrh o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, nakoľko odsúdený nespĺňal dôsledne všetky zákonom stanovené podmienky pre také rozhodnutie.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 (troch) dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne. Oznámením je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba uznesenie doručiť. Ak sa uznesenie vyhlásilo v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.