

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 10P/120/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6222201814  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 12. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Minková  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2022:6222201814.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudkyňou JUDr. Silviou Minkovou v právnej veci starostlivosti o maloleté dieťa Q. T., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom K. U., t.č. bytom Š. X, XXX XX U., štátny občan SR, zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen, dieťa rodičov matky A. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom K. U., t.č. bytom Š.I. X, XXX XX U., štátna občianka SR a otca Q. T., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Z.. I. XXXX/XX, XXX XX U., t.č. bytom N. X, XXX XX I., štátny občan SR, o návrhu matky na zvýšenie výživného pre maloleté dieťa, takto

### rozhodol:

I. Otec maloletého Q. T., nar. XX.XX.XXXX je p o v i n n ý prispievať na výživu maloletého Q. T., nar. XX.XX.XXXX od 01.08.2022 sumou 120,- EUR mesačne, a to tak, že výživné splatné na mesiac dopredu je otec povinný poukazovať vždy do 15-teho dňa v mesiaci, na ktorý sa výživné poskytuje, k rukám matky maloletého.

II. Zameškané výživné za obdobie od 01.08.2022 do 31.12.2022 vo výške 350,- EUR, ktoré predstavuje rozdiel medzi zvýšeným výživným a doterajším výživným, je otec p o v i n n ý platiť v pravidelných mesačných splátkach vo výške 20,- EUR, splatných spolu s bežným výživným, s tým, že neuhradením čo i len jednej splátky riadne a včas sa stane splatným celé zameškané výživné.

III. V prevyšujúcej časti sa návrh z a m i e t a.

IV. Týmto sa m e n í rozsudok Okresného súdu Veľký Krtíš zo dňa 27.04.2016 č.k.7P/59/2016-34, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 25.05.2016, v časti týkajúcej sa vyživovacej povinnosti otca voči maloletému Q. T..

V. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 01.08.2022 bol na Okresný súd Veľký Krtíš doručený návrh matky maloletého prostredníctvom jej právnej zástupkyne, ktorým sa domáhala toho, aby súd zaviazal otca maloletého Q. prispievať na jeho výživu sumou 150,- EUR mesačne, počnúc dňom podania návrhu, s tým, že týmto rozsudkom by malo dôjsť k zmene rozsudku Okresného súdu Veľký Krtíš č.k.7P/59/2016-34 zo dňa 27.04.2016 vo výroku II.. Zároveň žiadala, aby bol otec povinný zaplatiť matke trovy konania.

Svoj návrh zdôvodnila tým, že vyššie citovaným rozsudkom Okresného súdu Veľký Krtíš bol maloletý Q. zverený do osobnej starostlivosti matky a otcovi bola určená vyživovacia povinnosť vo výške 50,- EUR mesačne, avšak vzhľadom na skutočnosť, že od posledného rozhodovania súdu o výživnom uplynulo viac ako 6 rokov a u maloletého Q. došlo k zmene pomerov, stanovená suma výživného nepostačuje ani na úhradu základných životných potrieb maloletého, a preto pristúpila k podaniu tohto návrhu.

Poukázala tiež na to, že ona aj s maloletým Q. dlhodobo bývajú v meste Zvolen, na základe čoho žiadala, aby bola prenesená miestna príslušnosť z Okresného súdu Veľký Krtíš na Okresný súd Zvolen.

Tiež v návrhu matka maloletého uviedla, že otec si popri invalidnom dôchodku, ktorý má priznaný, dlhoročne privyrába žobraním, naposledy bol videný v Nových Zámkoch, o čom predložila fotodokumentáciu, ktorú zhotovila, s tým, že zo spolužitia s otcom vie, že si takto je možné slušne privyrobiť.

Uviedla, že ona je v súčasnosti zamestnaná ako sanitárka v Nemocnici Agel Zvolen, a.s. a jej príjem je vo výške minimálnej mzdy, t.j. cca 700,- EUR mesačne. Tiež si uplatňuje daňový bonus a poberá prídavky na 3 deti. Nevlastní žiaden majetok vyššej hodnoty a minulý rok prešla oddĺžením.

Pri poslednom rozhodovaní súdu o výživnom bol maloletý v materskej škôlke, od septembra 2022 nastúpi do 4.ročníka ZŠ Hrnčiarska 1, Zvolen, je zdravý, nenavštevuje žiadnych odborných lekárov, v jesennom a zimnom období máva bežné choroby z prechladnutia. Nenavštevuje žiadne mimoškolské aktivity z dôvodu nedostatku finančných prostriedkov. Rád by však navštevoval krúžok futbalu a tanečný krúžok spoločenských tancov.

Otec si vyživovaciu povinnosť neplnil vždy včas a riadne, preto bola na neho nútená podať dvakrát trestné oznámenie, pričom bol aj odsúdený. Nad rámec výživného stanoveného súdnym rozhodnutím matke otec nijako neprispieva. Otec sa o syna nezaujíma nerealizuje s ním styk, nezakupuje mu darčeky pri príležitosti sviatkov. Maloletý by sa s otcom rád stretával, ale už sa v ňom sklamal, napríklad mu otec sľúbil, že ho vezme do Mixilandu, avšak napokon neprišiel. Aktuálne sa už niekoľko mesiacov neozval. Matka uviedla, že jej mesačné výdavky predstavujú sumu cca 900,- EUR, v čom je zahrnuté nájomné, internet, telefón, splátka CPP za oddĺženie, kozmetika, drogéria, čistiace prostriedky. Tiež uviedla ako výdavok oblečenie, obuv pre maloletého Q. cca 20,- EUR mesačne, mimoriadne výdavky pracovné zošity, knihy 25,- EUR.

2. Uznesením Okresného súdu Veľký Krtíš zo dňa 08.08.2022 č.k.13P/70/2022-19, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 21.09.2022, preniesol svoju príslušnosť na Okresný súd Zvolen v súdnej veci, s tým, že po právoplatnosti tohto uznesenia bude tunajšiemu súdu vec postúpená na ďalšie konanie.

3. Súd nariadil v tejto veci pojednávanie na deň 19.12.2022, na ktoré sa dostavila navrhovateľka, ktorá mala doručenie predvolania na toto pojednávanie vykázané prostredníctvom právnej zástupkyne riadne a včas, s tým, že právna zástupkyňa navrhovateľky až dodatočne 13.12.2022 formou elektronického podania oznámila ukončenie právneho zastúpenia matky, t.j. navrhovateľky. Na pojednávanie sa nedostavil otec maloletého, ktorý mal doručenie predvolania na toto pojednávanie vykázané v súlade s § 111 ods. 3 C.s.p. v spojení s § 106 C.s.p.. Na pojednávanie sa dostavil kolízny opatrovník maloletého, ktorý mal doručenie predvolania na pojednávanie vykázané riadne a včas. Súd postupoval v súlade s ustanovením § 180 C.s.p., vec na tomto pojednávaní prejednal a rozhodol v neprítomnosti otca maloletého.

4. Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi, ktoré v priebehu konania predložili účastníci, resp. ktoré si vyžiadal súd z úradnej moci a to: fotodokumentáciu z č.l.7-8, správu Sociálnej poisťovne, pobočka Zvolen z č.l.56, správu ÚPSVaR Zvolen z č.l.63, správu firmy Agel Zvolen, a.s. z č.l.67, správu Sociálnej poisťovne, ústredie z č.l.68, správu Mesta Senec z č.l.71, správu ÚPSVaR Zvolen zo šetrenia rodinných pomerov matky z č.l.73, výňatok z internetovej stránky [www.megaubytovanie.sk](http://www.megaubytovanie.sk) <<http://www.megaubytovanie.sk>>, tiež sa oboznámil s obsahom pripojených spisov Okresného súdu Veľký Krtíš sp.zn.13P/70/2022, ako i Okresného súdu Zvolen sp.zn.7P/6/2022, a vykonal výsluch matky maloletého a oboznámil sa s prednesom kolízneho opatrovníka maloletého na pojednávaní, pričom zistil tento skutkový stav.

Z fotodokumentácie predloženej matkou maloletého súd zistil, že je na nej zachytený muž, podľa vyjadrenia matky, otec maloletého, ktorý pred nákupným strediskom oslovuje okoloidúcich, zrejme so žiadosťou o peniaze.

Zo správy Sociálnej poisťovne, pobočka Zvolen zo dňa 22.10.2022 resp. správy Sociálnej poisťovne, ústredie zo dňa 25.10.2022 súd okrem iného zistil, že otec maloletého nie je evidovaný v registri poistencov Sociálnej poisťovne ako zamestnanec, tento je od 14.02.2009 poberateľom invalidného dôchodku, ktorý v roku 2022 poberal vo výške 380,30 EUR mesačne.

Zo správy ÚPSVaR Zvolen zo dňa 24.10.2022 súd zistil, že otec maloletého nie je poberateľom dávky v hmotnej núdzi, ani iných príspevkov vyplácaných týmto úradom a tiež nie je a ani nebol v evidencii uchádzačov o zamestnanie.

Zo správy Mesta Senec, Mestská polícia Senec zo dňa 27.10.2022 súd zistil, že na otca maloletého neboli podávané žiadne sťažnosti, ani podnety a pred orgánmi mestskej polície Mesta Senec nebol doposiaľ prejednávaný. Vykonaným šetrením na Mestskom úrade Senec bolo zistené, že nie je prihlásený k prechodnému pobytu v meste Senec a jeho rodinné a majetkové pomery im nie sú známe. Z výňatku z internetovej stránky [www.megaubytovanie.sk](http://www.megaubytovanie.sk) súd zistil, že napríklad v Ivanke pri Dunaji v penzióne Šakal resp. v ubytovni Šakal a tiež v Pezinku v ubytovni ponúkajú ubytovanie v cene 5,- EUR na osobu a noc.

Zo správy firmy Nemocnica Agel Zvolen, a.s., IČO: 45594929 zo dňa 26.10.2022 súd zistil, že sa týka matky maloletého, pričom z potvrdenia o jej príjme vyplýva, že za obdobie od októbra 2021 do septembra 2022 dosiahla celkový čistý príjem vo výške 10.395,38 EUR, čo v priemere je 866,28 EUR.

Zo správy ÚPSVaR Zvolen zo šetrenia rodinných pomerov matky zo dňa 09.12.2022 súd okrem iného zistil, že prešetrili rodinné a bytové pomery matky a maloletého dieťaťa na adrese Š. X C. U., s tým, že sa jedná o panelákový dom, kde má matka v prenájme dvojizbový byt od pána Z., zmluvu má už len do konca roka, preto si hľadá nové bývanie. Byt pozostáva z obývačky, spálne a príslušenstva. Šetrenie bolo realizované neohlásene, byt bol v primeranom poriadku, čistote, zariadený základným nábytkom. V spoločnej domácnosti žije matka spolu s maloletým Q. a ďalšími dvomi deťmi z predošlého vzťahu W. D., narodeným v roku XXXX, navštevujúcim 5.ZŠ 7.ročník a R. A., narodená v roku XXXX, navštevujúca Učilište V.Gaňu Banská Bystrica 3.ročník, odbor opatrovateľka. Maloletý Q. tiež navštevuje 5.ZŠ vo Zvolene 4.ročník. V školskej jedálni sa nestravuje, ani nenavštevuje školský klub detí. Nemá mimoškolské aktivity, nakoľko matka uviedla, že na to nemá financie. Detskou ošetrojúcou lekárkou je MUDr. Beňová, s tým, že je zdravý a nenavštevuje žiadne odborné ambulancie. Matka uviedla, že otec maloletého sa na adrese trvalého bydliska nezdrzuje dlhodobo, s tým, že naposledy mala vedomosť, že sa zdržiaval v Prahe, v podstate žije ako bezdomovec, často si zarába žobraním.

Z pripojeného spisu Okresného súdu Zvolen sp.zn.7P/6/2020 súd okrem iného zistil, že v tomto konaní bolo rozhodnuté uznesením zo dňa 25.05.2020 č.k.7P/6/2020-18, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 04.09.2020 a ktorým súd podanie navrhovateľky - matky maloletého Q. zo dňa 11.03.2020 označené ako „Návrh matky na zvýšenie výživného pre maloleté dieťa“ odmietol.

Z pripojeného spisu Okresného súdu Veľký Krtíš sp.zn.13P/70/2022 súd okrem iného zistil, že v tomto konaní bolo rozhodnuté rozsudkom zo dňa 27.04.2016 sp.zn.7P/59/2016-34, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 25.05.2016 a ktorým bola schválená rodičovská dohoda, v zmysle ktorej maloletý Q. T., nar. XX.XX.XXXX sa zveril do osobnej starostlivosti matky, ktorá ho má zastupovať a spravovať jeho majetok a otca maloletého zaviazal prispievať na jeho výživu, počnúc dňom 01.05.2016, výživným vo výške 50,- EUR mesačne, vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred, k rukám matky. Z odôvodnenia tohto súdneho rozhodnutia vyplýva odkaz na ustanovenie § 157 ods. 3 O.s.p., v zmysle ktorého nakoľko sa prítomní rodičia maloletého a opatrovník maloletého na pojednávaní po vyhlásení rozsudku vzdali práva podať odvolanie voči nemu, uviedol súd v odôvodnení rozsudku iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol. Z obsahu tohto súdneho spisu bolo ďalej zistené, že bola dňa 22.03.2016 vykonaná lustrácia v Sociálnej poisťovni na otca maloletého, ktorý tam bol uvedený ako poberateľ invalidného dôchodku vo výške 332,- EUR a zároveň tam boli uvedené zrážky vo výške 44,63 EUR. Tiež bola vykonaná lustrácia v Sociálnej poisťovni na matku maloletého, z ktorej vyplýva, že táto nepoberala žiadne dávky z dôchodkového, nemocenského, úrazového poistenia, ani poistenia v nezamestnanosti a nebola vedená ako zamestnanec. Zo zápisnice o pojednávaní, ktoré sa uskutočnilo dňa 27.04.2016, bolo zistené, že otec maloletého pri svojom výsluchu uviedol, že má základné vzdelanie a pre svoje zdravotné problémy je obmedzený vo fyzickej práci, a preto má iba príjem z invalidného dôchodku. Potvrdil, že má strýka v Španielsku, ktorý mu pomáha po finančnej stránke, s tým, že počas letných mesiacov sa zvykne zdržiavať v Španielsku u strýka, a keď je u neho, strýko mu zvykne prispievať sumou cca 150-200,- EUR mesačne. Ako svoje výdavky uviedol exekúciu z dôchodku vo výške 44,- EUR a telefón okolo 25,- EUR. Z výsluchu matky maloletého na pojednávaní bolo zistené, že táto uviedla ako výdavok na maloletého poplatok v predškolskom zariadení 30,- EUR, v čom je stravné, poplatok za pobyt, výdavky na lieky, keď ochorie, oblečenie a obuv a výživu maloletého.

Z výsluchu matky maloletého na pojednávaní súd zistil, že návrh podala na základe toho, že má vysoké výdavky, pokiaľ ide o bývanie platí za prenájom 400,- EUR, čo sa týka syna, stravu odhadla na spolu 400,- EUR celkovo, s tým, že syn sa nestravuje v školskej jedálni, teda možno na neho je to nejakých 200,- EUR mesačne, oblečenie, obuv 100,- EUR mesačne, škola 50,- EUR jednorázovo zaplatila za rôzne pomôcky na začiatku školského roka, plus ďalšie poplatky do ZRPŠ, na výlety tiež nejakých 30,- EUR, škola v prírode, kde by chcel ísť, tam sa dopláca 100,- EUR, v škole jej umožnili to splatiť v splátkach v priebehu školského roka. Teraz, keď bol chorý, dala za lieky 15,- EUR vrátane vitamínov. Drogériu odhadla na 10-15,- EUR. Chcel by navštevovať krúžky, je šikovný, talentovaný, ale nemá na to, keďže

jeden krúžok stojí aj 40,- EUR, plus platí internet 20,- EUR, dobíja si kredit 20,- EUR a ešte má výdavky aj na 2 staršie deti. Teraz mala v čistom príjem len okolo 650,- EUR, lebo bola nútená zobrať si zálohu. Má tiež schválený osobný bankrot, kde platí 15,- EUR mesačne. Uviedla, že pokiaľ má vedomosť, mal by sa otec zdržiavať na adrese, ktorú uviedla v návrhu, je to bydlisko jeho matky.

Z prednesu kolíznej opatrovníčky maloletého na pojednávaní súd zistil, že v rámci šetrenia v domácnosti matky neboli zistené žiadne vážnejšie nedostatky v starostlivosti o maloletého a nakoľko od posledného rozhodovania súdu o výživnom uplynulo 6 rokov, keď došlo k podstatnému zvýšeniu cien všeobecne, návrh matky považujú za dôvodný, s tým, že konkrétnu výšku zvýšenia výživného ponechali na zvážení súdu.

5. Podľa § 121 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „C.m.p.“), rozsudky o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a výžive maloletých a o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť alebo zrušiť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Podľa § 26 Zákona o rodine, ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 4 veta prvá Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

6. Vychádzajúc z uvedených skutkových zistení a ustanovení právnych predpisov dospel súd k názoru, že návrh navrhovateľky - matky maloletého na zvýšenie výživného je čiastočne dôvodný.

Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že naposledy súd o výške výživného na maloletého rozhodol rozsudkom Okresného súdu Veľký Krtíš zo dňa 27.04.2016, na základe ktorého bol otec maloletého povinný prispievať na jeho výživu sumou 50,- EUR mesačne. Nakoľko predmetný rozsudok neobsahuje odôvodnenie s odkazom na ustanovenie § 157 ods. 3 O.s.p., súd z obsahu súdneho spisu zistil, že v tom čase súd pri svojom rozhodovaní vychádzal, pokiaľ ide o príjem otca, z údajov zistených lustráciou v Sociálnej poisťovni potvrdených vyjadrením otca maloletého na pojednávaní, t.j. že má príjem z invalidného dôchodku, v danom čase vo výške 332,- EUR, ktorý bol znížený o exekučné zrážky v sume 44,63 EUR. Okrem toho otec maloletého uviedol na pojednávaní, že má príjem formou finančnej výpomoci od svojho strýka, v čase, keď sa zdržiava v Španielsku, mesačne od 150-200,- EUR. V tom čase nebol zistený žiaden príjem matky maloletého.

Na základe vykonaného dokazovania v súdnej veci, konkrétne zo správy zamestnávateľa matky maloletého Nemocnica Agel Zvolen, a.s. súd zistil, že v období od októbra 2021 do septembra 2022 dosiahla čistý príjem v celkovej výške 10.395,38 EUR, t.j. priemerný mesačný príjem netto predstavuje sumu 866,28 EUR.

Zo správy Sociálnej poisťovne bolo zistené, že otec maloletého je poberateľ invalidného dôchodku od februára 2009, s tým, že v roku 2022 bola výška jeho invalidného dôchodku 380,30 EUR mesačne. Súd teda konštatuje, že na strane oboch rodičov ako osôb povinných plniť si vyživovaciu povinnosť voči maloletému došlo k zmene pomerov odôvodňujúcich možnosť plniť si vyživovaciu povinnosť vo vyššej výške.

Súd na druhej strane skúmal aj odôvodnené potreby maloletého ako oprávneného, pričom zistil, že aj na jeho strane došlo k zmene pomerov, keď jednak od poslednej úpravy výšky výživného uplynulo viac ako 6 rokov, pričom je všeobecne známou skutočnosťou, že za toto obdobie a najmä obdobie posledného roka došlo k podstatnému nárastu spotrebiteľských cien tovarov a služieb v priemere za dané obdobie cca o 30 %, a teda všetky výdavky vynakladané na maloletého, ako sú napríklad výdavky na stravu, oblečenie, obuv, drogériu, lieky, výdavky súvisiace s plnením povinnej školskej dochádzky atď., oproti času pôvodného rozhodovania súdu o výške výživného, vzrástli.

Pokiaľ ide o výdavky na maloletého uvedené jeho matkou, súd tieto považoval za opodstatnené a v zásade nevyhnutné výdavky, v dôsledku čoho ustálil súd tieto výdavky v priemere mesačne na sumu 300,- EUR, a to konkrétne: strava cca 150,- EUR, oblečenie + obuv 50,- EUR (túto položku súd krátil oproti tvrdným výdavkom matky zo sumy 100,- EUR, čo by súd nemohol považovať za výdavok v štandardnej výške, i keď prihliadol na aktuálny vek maloletého, keď súdu je zrejmé, že v tomto období sú vo vzťahu k maloletému dieťaťu tieto výdavky na dané položky zvýšené), výdavky súvisiace s plnením povinnej školskej dochádzky (doplatky za učebnice, pracovné zošity, školské pomôcky, exkurzie, výlety, poplatok do triedneho fondu, resp. ZRPŠ, plavecký i lyžiarsky výcvik, škola v prírode atď.) 20,- EUR, výdavky na zdravotnú starostlivosť (doplatky za lieky pri bežných chorobách, vitamíny, návšteva zubára a pod.) 20,- EUR, výdavky na drogériu 10,- EUR a ďalšie výdavky, ktoré matka maloletého neuviedla resp. presne nešpecifikovala ich výšku, avšak je zrejmé, že sú vynakladané resp. majú byť zahrnuté pri určení výšky vyživovacej povinnosti, a ktorých výšku súd odhadol s poukazom na priemerné výdavky, a to výdavky na hračky, knihy, športové potreby (napríklad bicykel, korčule, lopta, sánky atď.) 15,- EUR, návšteva kultúrnych, športových podujatí, napríklad kino, vstup na kúpalisko, detská herňa, športový zápas atď. 15,- EUR, mimoškolská záujmová činnosť, ktorú podľa vyjadrenia matky by mal záujem maloletý navštevovať, avšak z dôvodu nedostatku finančných prostriedkov tomu tak nie je 20,- EUR.

Výdavky týkajúce sa maloletého súd vyhodnocoval v tých súvislostiach, že výživným pre maloleté dieťa sa v zmysle Zákona o rodine má zabezpečovať obstarávanie všetkých jeho životných potrieb, teda nielen hmotných potrieb typu strava, ošatenie, ale má zahŕňať aj výdavky na všestranný telesný a duševný vývoj dieťaťa, čiže náklady na vzdelanie, zmysluplné trávenie voľného času a v neposlednom rade sa prihliada aj na zdravotný stav dieťaťa.

Súd teda následne dospel k záveru, že zvýšenie výživného na maloletého požadované matkou maloletého je čiastočne dôvodné, a súd toto výživné zvýšil z pôvodnej sumy 50,- EUR mesačne na sumu 120,- EUR mesačne. Súd totiž od sumy priemerných mesačných výdavkov týkajúcich sa maloletého, ktoré ustálil na danú sumu 300,- EUR, odpočítal sumu prídavkov na dieťa, ktoré sú v súčasnosti vyplácané vo výške 30,- EUR a v budúcom kalendárnom roku by tieto mali byť zvýšené na sumu 60,- EUR, v dôsledku čoho zostala suma cca 270,- EUR resp. suma 240,- EUR, ktorú by z titulu výdavkov na maloletého mali uhrádzať jeho rodičia. Pokiaľ teda súd zaviazal otca maloletého prispievať na jeho výživu sumou 120,- EUR mesačne, čiže podieľať sa na jeho nevyhnutných výdavkoch v rozsahu cca 1/2, súd zastáva názor, že je v schopnostiach a možnostiach otca maloletého prispievať na jeho výživu touto súdom určenou sumou, keď prihliadol k výške jeho súčasného príjmu z invalidného dôchodku v sume 380,- EUR, čo znamená, že otcovi maloletého na úhradu jeho ostatných výdavkov zostáva suma cca 260,- EUR (bez prihliadnutia k výške jeho príjmu poskytovaného mu príbuzným, žijúcim v zahraničí), čo súd považoval za dostatočnú sumu na úhradu jeho základných životných potrieb, najmä strava, drogéria, oblečenie + obuv cca 120,- EUR mesačne, výdavky súvisiace s bývaním cca 120,- EUR mesačne, keď súd vychádzal z vyjadrenia matky maloletého, že otec v súčasnosti sa zdržuje v domácnosti svojej matky, čo potvrdzuje aj fakt, že z predmetnej adresy sa síce zásielka od otca maloletého vrátila nedoručená, ale s poznámkou „neprevzatá v odbernej lehote“, na rozdiel od adresy jeho trvalého bydliska, z ktorej sa zásielka vrátila s poznámkou „adresát neznámy“, + cca 20,- EUR výdavky na prípadnú zdravotnú starostlivosť resp. iné nepredvídateľné výdavky.

Súd pri určení výšky vyživovacej povinnosti otca prihliadol k pomeru výšky príjmov oboch rodičov, ktorý v súčasnosti svedčí v prospech matky maloletého, avšak zároveň súd nemohol opomenúť ani vyššie citované ustanovenie Zákona o rodine, v zmysle ktorého má pri určení výšky výživného prihliadnuť súd na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa stará.

Súd teda podstatnú zmenu pomerov, ktorá odôvodňovala zvýšenie vyživovacej povinnosti otca voči maloletému, videl jednak vo zvýšení výdavkov maloletého, a to konkrétne výdavkov, ktoré neboli

vynakladané vôbec v čase pôvodného súdneho rozhodnutia, napríklad výdavky týkajúce sa povinnej školskej dochádzky vo výške 20,- EUR mesačne, resp. boli vynakladané v nižšej výške, vzhľadom na vek maloletého, najmä strava, oblečenie a obuv, ako i výdavky súvisiace s trávením voľného času a tiež táto zmena spočíva vo zvýšení výdavkov na maloletého v súvislosti s rastom životných nákladov za rozhodné obdobie cca o 30 % (t.j. pokiaľ boli v čase pôvodného rozhodovania súdu o výživnom výdavky na maloletého cca 200,- EUR mesačne, tieto sa bez ďalšieho zvýšili na sumu cca 260,- EUR mesačne). Zároveň však zmena pomerov podľa názoru súdu jednoznačne nastala i na strane otca maloletého, keď došlo k zvýšeniu jeho príjmu oproti obdobiu, v ktorom rozhodoval súd pôvodne o výške výživného, a to cca o sumu 50,- EUR, z titulu zvýšenia výšky invalidného dôchodku, zrejme z dôvodu valorizácie, a tiež k zníženiu jeho výdavkov, keď pôvodne bola z jeho invalidného dôchodku zrážaná suma exekučných zrážok vo výške cca 44,- EUR. Na druhej strane však súd nemohol prihliadnuť k tvrdeniam matky ohľadne zvýšenia príjmu otca, ktorý má získať ťžobraním, keďže jednak ani matka nešpecifikovala výšku tohto príjmu a zároveň túto nemal súd nijakým spôsobom možnosť overiť. Vzhľadom k tomu súd v prevyšujúcej časti návrh matky na zvýšenie výživného na maloletého zamietol.

Pokiaľ ide o zameškané výživné, toto vzniklo za obdobie od 01.08. do 31.12.2022, keďže súd mal za to, že zmena pomerov existovala najneskôr už v čase podania návrhu, a teda odvtedy súd zvýšil výživné na maloletého, keď zároveň považoval v čase vyhlásenia rozsudku v zmysle predmetného rozsudku Okresného súdu Veľký Krtíš v konaní 7P/59/2016 za splatné výživné za mesiac december 2022, pričom zameškané výživné predstavuje rozdiel medzi zvýšeným výživným a doteraz plateným výživným zo strany otca maloletého, na základe čoho súd ustálil výšku zameškaného výživného na sumu 350,- EUR (70,- EUR x 5 mesiacov), pričom túto dlžnú sumu umožnil otcovi splácať v pravidelných splátkach spolu s bežným výživným po 20,- EUR mesačne pod hrozbou straty výhody splátok, keď mal za to, že nie je nateraz v schopnostiach a možnostiach otca maloletého uhradiť celé zameškané výživné naraz resp. vo vyšších splátkach.

7. Podľa § 52 C.m.p., žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 57 C.m.p., o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

Podľa § 58 C.m.p., o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení Civilného mimosporového poriadku, keď žiadnemu z účastníkov konania nepriznal nárok na náhradu trov konania.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v troch vyhotoveniach (§ 362 ods. 1 veta prvá C.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 C.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.). Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 C.s.p.).

V súlade s § 365 ods. 1 C.s.p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 63 C.m.p.),
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 C.m.p.).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 C.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov. Ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému alebo o návrat maloletého do cudziny pri neoprávnenom premiestnení alebo zadržaní, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia podľa § 370 a nasl. C.m.p..