

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 14CoP/7/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6314204120
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 02. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Priehoda
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2015:6314204120.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Petra Priehodu a sudcov JUDr. Márie Podhorovej a JUDr. Anny Snopčkovej v právnej veci starostlivosti o maloleté deti O., K., nar. XX. XX. XXXX a A., nar. XX. XX. XXXX, bytom ako matka, v zastúpení kolíznym opatrovníkom Úradom práce sociálnych vecí a rodiny I., deti A. Z., nar. XX. XX. XXXX, E., bytom I., Z. XXXX/XX a A. O., nar. XX. XX. XXXX, Y., zamestnaného v Z. B. A., J. T. XXX/XX, o návrhu matky na zvýšenie výživného na maloleté deti, o odvolaní otca dieťaťa proti rozsudku Okresného súdu Brezno zo dňa 16. 02. 2014 č. k. 8P/95/2014 - 81 do výroku o zvýšení výživného a výroku o zameškanom výživnom, takto

rozhodol:

P o t v r d z u j e rozsudok okresného súdu vo výroku I., II.

Ostatných výrokov rozsudku okresného súdu sa krajský súd n e d o t ý k a .

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom okresný súd zmenil svoj predchádzajúci rozsudok zo dňa 21. 02. 2012 č. k. 8P/360/2011 - 32 vo výroku o výživnom na maloleté deti tak, že s účinnosťou od 01. 05. 2014 zvýšil výživné na maloletého K. na 100,- Eur mesačne a na maloletého A. na 100,- Eur mesačne, ktoré je otec povinný platiť vždy do 15. dňa v mesiaci dopredu k rukám matky maloletých detí. Zameškané výživné za obdobie od 01. 05. 2014 do 02. 12. 2014 na maloletého K. vo výške 267,05 Eur a na maloletého A. vo výške 278,- Eur povolil otcovi zaplatiť k rukám matky do troch mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia. Vo zvyšku návrh matky zamietol a žiadnemu z účastníkov náhradu trov konania nepriznal. Rozhodol tak s odôvodnením, že od poslednej úpravy výživného nastala zmena pomerov, v dôsledku ktorej bolo potrebné vykonať zmenu súdneho rozhodnutia o určení výživného na maloleté deti.

Odvolanie proti rozsudku okresného súdu, a to do výroku I. a II. podal otec maloletého dieťaťa. Poukázal na to, že je zamestnaný v Z. B. A., I. na dohodu o pracovnej činnosti a jeho príjem je 350,- Eur mesačne, a preto určené výživné nie je schopný vo vzťahu k maloletým deťom platiť.

Na odvolanie otca maloletých detí sa vyjadrila matka maloletých detí, ktorá žiadala rozhodnutie okresného súdu ako vecne správne potvrdiť. V dôvodoch odvolania poukázala na to, že v konaní pred okresným súdom bol riadne zistený príjem otca maloletých detí, pričom bolo preukázané, že pracuje ako Y. a taktiež na dohodu o pracovnej činnosti, takže jeho príjem umožňuje platiť na maloleté deti výživné tak, ako rozhodol okresný súd.

Krajský súd preskúmal rozsudok okresného súdu v rozsahu danom ustanovením § 212 ods. 1 O. s. p., bez nariadenia pojednávania podľa ustanovenia § 214 ods. 2 O. s. p. a tento v napadnutom výroku o výživnom a súvisiacom výroku o zameškanom výživnom v zmysle ustanovenia § 219 ods. 1, 2 O. s. p. potvrdil.

V zmysle ustanovenia § 219 ods. 1, 2 O. s. p. odvolací súd rozhodnutie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne. Ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

Z obsahu spisu vyplýva, že práva a povinnosti otca maloletého dieťaťa boli upravené naposledy rozsudkom Okresného súdu Brezno zo dňa 21. 02. 2012 č. k. 8P/360/2011 - 32, právoplatným dňa 06. 03. 2012, ktorým súd schválil dohodu rodičov, na základe ktorej boli maloleté deti zverenú do osobnej starostlivosti matky a otcovi bola uložená povinnosť prispievať na výživu každého zo synov po 26,- Eur mesačne a v budúcnosti v prípade zmeny životného minima na maloleté nezaopatrené dieťa na každé z nich sumou vo výške 30 % zo sumy životného minima. Je nesporné, že od poslednej úpravy výživného uplynula dlhšia doba, za ktorú došlo k zmene pomerov na strane maloletých detí, ktoré sú vekovo staršie, vyspelejšie, čím vzrástli náklady na ich životné potreby, a to na ošatenie, stravovanie, ako aj s nákladmi spojenými s návštevou základnej školy. Taktiež náklady spojené s cestou do školy ako aj so záujmovou činnosťou, pretože obidvaja navštevujú G. D..

Matka maloletých detí je nezamestnaná, evidovaná na úrade práce a poberá dávky v hmotnej núdzi vo výške 120,- Eur mesačne, pričom brigádnicke pracuje, pričom touto činnosťou si prilepšila o 152,50 Eur. Okrem toho poberá prídavky na obidve deti. Žije so svojím druhom, ktorý jej prispieva na výdavky spojené s bývaním ako aj vedením domácnosti.

Pokiaľ ide o otca maloletých detí, tak bolo preukázané, že otec pracuje na dohodu o pracovnej činnosti, ktorú má uzatvorenú s Z. B. A., kde poberá príjem, ako vyplýva z vykonaného dokazovania, ale aj z ním tvrdeného prejavu v podanom odvolaní vo výške 350,- Eur mesačne. Okrem toho pracuje aj ako Y., takže má príjem aj z tejto činnosti okolo 400,- Eur mesačne. Vyživovaciu povinnosť má len vo vzťahu k maloletým deťom.

V zmysle ustanovenia § 78 ods. 1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov (§ 78 ods. 3 Zákona o rodine).

Tak, ako konštatoval okresný súd v dôvodoch svojho rozhodnutia, bolo nesporne preukázané, že od poslednej úpravy výživného došlo k zmene pomerov na strane maloletých detí, ale aj v príjme otca, ktorý, ako správne konštatuje okresný súd, je mesačne spolu okolo 750,- Eur.

Ak na základe uvedených okolností dospel okresný súd k záveru, že z uvedeného príjmu aj po zohľadnení výdavkov otca je tento schopný platiť na maloleté deti výživné po 100,- Eur mesačne, tak tento záver okresného súdu považuje aj krajský súd za správny, lebo takto určené výživné je v súlade s ustanovením § 62 ods. 2 Zákona o rodine a s § 75 ods. 1 Zákona o rodine.

V podanom odvolaní proti rozsudku okresného súdu otec neuviedol žiadne nové okolnosti, ktorými by sa okresný súd pri určení výživného na maloleté deti nezaoberal, a preto odvolanie otca nepovažoval v danej veci ani krajský súd za dôvodné.

Rozhodnutie okresného súdu, ktorým vo výroku I. a II. zvýšil výživné na maloleté deti a ktorým určil zameškané výživné, považoval krajský súd za správne, a preto v uvedených výrokoch rozsudok okresného súdu v zmysle ustanovenia § 219 ods. 1, 2 O. s. p. potvrdil.

V nenapadnutých výrokoch sa rozsudku okresného súdu nedotkol.

Rozhodnutie senátu krajského súdu bolo prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.