

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 7C/165/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3713207020
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 02. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Jankovský
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2015:3713207020.9

Rozhodnutie

Okresný súd Považská Bystrica, sudca JUDr. Róbert Jankovský, v právnej veci navrhovateľiek: 1/ Ž. W., I.. XX.XX.XXXX, Z. M. XX/XX-X, B. Z., 2/ S. K., I.. XX.XX.XXXX, Z. M. XXX, Z., 3/ V. B., I.. XX.XX.XXXX, Z. J. XXXX/X, Z., 4/ W. K., I.. XX.XX.XXXX, Z. N. XX, R., všetky právne zastúpené JUDr. Tiborom Bickom, advokátom, Dukelská 927/7-3, Považská Bystrica, proti odporcovi: Slovenská sporiteľňa, a.s. so sídlom Tomášikova 48, Bratislava, IČO: 00 151 653, právne zastúpeného JUDr. Roman Kvasnica, advokát, s.r.o., Sad A. Kmeťa 24, Piešťany, o zaplatenie 20 842,64 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľke 1/ sumu 20.842,64 eur, spolu s ročným úrokom z omeškania vo výške 9 % zo sumy 400,82 eur odo dňa 16.06.2010 až do zaplatenia, vo výške 9 % zo sumy 400,82 eur odo dňa 16.07.2010 až do zaplatenia, vo výške 9 % zo sumy 400,82 eur odo dňa 16.08.2010 až do zaplatenia, vo výške 9 % zo sumy 400,82 eur odo dňa 16.09.2010 až do zaplatenia, vo výške 9 % zo sumy 400,82 eur odo dňa 16.10.2010 až do zaplatenia, vo výške 9 % zo sumy 400,82 eur odo dňa 16.11.2010 až do zaplatenia, vo výške 9 % zo sumy 400,82 eur odo dňa 16.12.2010 až do zaplatenia, vo výške 9 % zo sumy 400,82 eur odo dňa 16.01.2011 až do zaplatenia, vo výške 9 % zo sumy 400,82 eur odo dňa 16.02.2011 až do zaplatenia, vo výške 9 % zo sumy 400,82 eur odo dňa 16.03.2011 až do zaplatenia, vo výške 9,25 % zo sumy 400,82 eur odo dňa 16.04.2011 až do zaplatenia, vo výške 9,25 % zo sumy 400,82 eur odo dňa 16.05.2011 až do zaplatenia, vo výške 9,25 % zo sumy 400,82 eur odo dňa 16.06.2011 až do zaplatenia, vo výške 9,50 % zo sumy 400,82 eur odo dňa 16.07.2011 až do zaplatenia, vo výške 9,50 % zo sumy 400,82 eur odo dňa 16.08.2011 až do zaplatenia, vo výške 9,50 % zo sumy 400,82 eur odo dňa 16.09.2011 až do zaplatenia, vo výške 9,50 % zo sumy 400,82 eur odo dňa 16.10.2011 až do zaplatenia, vo výške 9,25 % zo sumy 400,82 eur odo dňa 16.11.2011 až do zaplatenia, vo výške 9 % zo sumy 400,82 eur odo dňa 16.12.2011 až do zaplatenia, vo výške 9 % zo sumy 400,82 eur odo dňa 16.01.2012 až do zaplatenia, vo výške 9 % zo sumy 400,82 eur odo dňa 16.02.2012 až do zaplatenia, vo výške 9 % zo sumy 400,82 eur odo dňa 16.03.2012 až do zaplatenia, vo výške 9 % zo sumy 400,82 eur odo dňa 16.04.2012 až do zaplatenia, vo výške 9 % zo sumy 400,82 eur odo dňa 16.05.2012 až do zaplatenia, vo výške 9 % zo sumy 400,82 eur odo dňa 16.06.2012 až do zaplatenia, vo výške 8,75 % zo sumy 400,82 eur odo dňa 16.07.2012 až do zaplatenia, vo výške 8,75 % zo sumy 400,82 eur odo dňa 16.08.2012 až do zaplatenia, vo výške 8,75 % zo sumy 400,82 eur odo dňa 16.09.2012 až do zaplatenia, vo výške 8,75 % zo sumy 400,82 eur odo dňa 16.10.2012 až do zaplatenia, vo výške 8,75 % zo sumy 400,82 eur odo dňa 16.11.2012 až do zaplatenia, vo výške 8,75 % zo sumy 400,82 eur odo dňa 16.12.2012 až do zaplatenia, vo výške 8,75 % zo sumy 400,82 eur odo dňa 16.01.2013 až do zaplatenia, vo výške 8,75 % zo sumy 400,82 eur odo dňa 16.02.2013 až do zaplatenia, vo výške 8,75 % zo sumy 400,82 eur odo dňa 16.03.2013 až do zaplatenia, vo výške 8,75 % zo sumy 400,82 eur odo dňa 16.04.2013 až do zaplatenia, vo výške 8,50 % zo sumy 400,82 eur odo dňa 16.05.2013 až do zaplatenia, vo výške 8,50 % zo sumy 400,82 eur odo dňa 16.06.2013 až do zaplatenia, vo výške 8,50 % zo sumy 400,82 eur odo dňa 16.07.2013 až do zaplatenia, vo výške 8,50 % zo sumy 400,82 eur odo dňa 16.08.2013 až do zaplatenia, vo výške 8,50 % zo sumy 400,82 eur odo dňa 16.09.2013 až do zaplatenia, vo výške 8,50 % zo sumy 400,82 eur odo dňa 16.10.2013 až do zaplatenia, vo výške 8,25 % zo sumy 400,82 eur odo dňa 16.11.2013 až do zaplatenia, vo výške 8,25 % zo sumy 400,82 eur odo dňa 16.12.2013 až do zaplatenia, vo výške 8,25 % zo sumy 400,82 eur odo dňa 16.01.2014 až do zaplatenia, vo výške 8,25 % zo sumy 400,82 eur odo dňa 16.02.2014 až do zaplatenia, vo výške 8,25 % zo sumy 400,82 eur odo dňa 16.03.2014 až do zaplatenia, vo výške

8,50 % zo sumy 225,45 eur odo dňa 16.08.2013 až do zaplatenia, vo výške 8,50 % zo sumy 225,45 eur odo dňa 16.09.2013 až do zaplatenia, vo výške 8,50 % zo sumy 225,45 eur odo dňa 16.10.2013 až do zaplatenia, vo výške 8,25 % zo sumy 225,45 eur odo dňa 16.11.2013 až do zaplatenia, vo výške 8,25 % zo sumy 225,45 eur odo dňa 16.12.2013 až do zaplatenia, vo výške 8,25 % zo sumy 225,45 eur odo dňa 16.01.2014 až do zaplatenia, vo výške 8,25 % zo sumy 225,45 eur odo dňa 16.02.2014 až do zaplatenia, vo výške 8,25 % zo sumy 225,45 eur odo dňa 16.03.2014 až do zaplatenia, vo výške 8,25 % zo sumy 225,45 eur odo dňa 16.04.2014 až do zaplatenia, vo výške 8,25 % zo sumy 225,45 eur odo dňa 16.05.2014 až do zaplatenia, vo výške 8,15 % zo sumy 225,45 eur odo dňa 16.06.2014 až do zaplatenia, vo výške 8,15 % zo sumy 225,45 eur odo dňa 16.07.2014 až do zaplatenia, vo výške 8,15 % zo sumy 225,45 eur odo dňa 16.08.2014 až do zaplatenia, vo výške 8,05 % zo sumy 225,45 eur odo dňa 16.09.2014 až do zaplatenia, a to všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Súd konanie v časti nároku navrhovateľky 1/ o zaplatenie sumy 400,82 eur a úroku z omeškania vo výške 9 % zo sumy 400,82 eur od 16.05.2010 do zaplatenia, v časti nároku navrhovateľky 2/ o zaplatenie sumy 83,08 eur a úroku z omeškania vo výške 9 % zo sumy 83,08 eur od 16.05.2010 do zaplatenia, v časti nároku navrhovateľky 3/ o zaplatenie sumy 128,83 eur a úroku z omeškania vo výške 9 % zo sumy 128,83 eur od 16.05.2010 do zaplatenia a v časti nároku navrhovateľky 4/ o zaplatenie sumy 225,45 eur a úroku z omeškania vo výške 9 % zo sumy 225,45 eur od 16.05.2010 do zaplatenia z a s t a v u j e titulom späťvzatia návrhu.

O trovách konania súd rozhodne samostatným uznesením.

o d ô v o d n e n i e :

Podaným návrhom sa navrhovateľky 1/ - 4 domáhali, aby súd zaviazal odporcu na zaplatenie žalovaných súm z titulu uzavretých zmlúv o poskytovaní plnenia z „Podporného dôchodkového fondu Slovenskej sporiteľne, a.s.“. Uviedol, že medzi Slovenskou sporiteľnou, a.s. mestskou pobočkou Považská Bystrica ako povinným a navrhovateľkou 1/ ako príjemcom bola dňa 01.12.1997 uzavretá zmluva o poskytovaní plnenia z „Podporného dôchodkového fondu Slovenskej sporiteľne, a.s.“. Rovnaká zmluva bola uzavretá aj medzi odporcom a navrhovateľkou 2/ dňa 29.01.1998, navrhovateľkou 3/ dňa 17.11.1997 a navrhovateľkou 4/ dňa 15.02.1999. Všetky navrhovateľky spĺňali podmienky na priznanie plnenia, preto si uplatnili svoj nárok na plnenie formou žiadosti prostredníctvom mestskej pobočky odporcu. Na základe žiadostí sa uzavreli vyššie uvedené zmluvy, na základe ktorých sa odporca zaviazal vyplácať navrhovateľke 1/ doživotne sumu 400,82 eur (12 075 Sk), navrhovateľke 2/ doživotne sumu 83,08 eur (2503 Sk), navrhovateľke 3/ doživotne sumu 128,83 eur (3881 Sk) a navrhovateľke 4/ doživotne sumu 225,45 eur (6792 Sk) mesačne. Na podklade ustanovení predmetných zmlúv boli ústredím odporcu vyplácané sumy uvedené v prospech navrhovateľiek 1/ - 4/, a to v súlade s článkom II. zmluvy počnúc mesiacom nasledujúcim po mesiaci, v ktorom začali poberať starobný dôchodok, pričom jednotlivé vyplácané sumy boli poukazované na účty, čísla ktorých boli uvedené v zmluve. Takto to fungovalo celé roky. Koncom októbra 2009 bola navrhovateľkám 1/ - 4/ doručená výpoveď zmluvy zo dňa 26.10.2009, ktorou odporca ako povinný jednotlivé zmluvy vypovedal podľa § 582 Obč. zák. Podľa výpovede platnosť a účinnosť zmlúv mala skončiť ku koncu najbližšieho kalendárneho mesiaca, t.j. 31.03.2010. S výpoveďou zmluvy navrhovateľky 1/ - 4/ nesúhlasili a svoj písomný nesúhlas s výpoveďou a postupom odporcu odporcovi doručili, no ten na výpovediach trval. Navrhovateľky 1/ - 4/ poukázali na rozhodnutie Okresného súdu Považská Bystrica v konaní vedenom pod sp.zn. 6C/167/2010, v ktorom súd rozhodol tak, že výpoveď jednotlivých zmlúv datovaná dňom 26.10.2009 je neplatná. Poukázali tiež na nález Ústavného súdu SR sp.zn. II ÚS 26/2012-33 zo dňa 25.04.2012. Navrhovateľky 1/ - 4/ si podaným návrhom uplatnili každomesačné plnenie z predmetných zmlúv od mája 2010 spolu s úrokom z omeškania.

V horeuvedenej veci vydal tunajší súd platobný rozkaz č.k. 7C/165/2013-118 zo dňa 06.05.2014, ktorým v celom rozsahu vyhovel návrhu navrhovateľiek 1/ - 4/. Proti platobnému rozkazu podal odporca odpor s odôvodnením, čím nastali účinky podľa § 174 ods. 2 O.s.p.

Odporca odpor odôvodnil tým, že voči navrhovateľkám nemá žiadne záväzky, teda ani údajné záväzky vymedzené v podanej žalobe. Tieto by boli (ak by existovali) navyše sčasti premlčané.

K podanému odporu sa navrhovateľky 1/ - 4/ vyjadrili písomným podaním zo dňa 18.06.2014, v ktorom uviedli, že tvrdenia odporcu sú účelového, zavádzajúce a nepravdivé. Odporca existenciu jeho záväzkov voči navrhovateľkám 1/ - 4/ najprv vylučuje a neskôr pripúšťa, keď uvádza, že ak by existovali, boli by sčasti premlčané. Existencia záväzkov odporcu voči navrhovateľkám 1/ - 4/ je nevyvrátiteľná, a preto je viac než počudovanie hodné, že odporca ich existenciu spochybňuje po tom, ako záväzky odporcu voči navrhovateľkám 1/ - 4/ jednoznačne potvrdil výsledok konania vedeného na Okresnom súde Považská Bystrica pod sp.zn. 6C/167/2010 o vyslovenie neplatnosti výpovedí zmlúv. O odvolaní odporcu proti rozsudku Okresného súdu Považská Bystrica č.k. 6C/167/2010-85 zo dňa 28.02.2011 rozhodol Krajský súd v Trenčíne rozsudkom sp.zn. 6Co/74/2011-142 zo dňa 25.03.2014, ktorým rozsudok prvostupňového súdu potvrdil. Ďalej uviedol, keďže výpovede zmlúv uzavretých s navrhovateľkami 1/ - 4/ sú s poukazom na vyššie uvedené jednoznačne neplatné, jednotlivé zmluvy o poskytovaní plnenia z Podporného dôchodkového fondu Slovenskej sporiteľne, a.s. naďalej platia. Odporca má teda povinnosť v súlade s obsahom zmlúv vyplácať navrhovateľkám 1/ - 4/ doživotne každý mesiac sumy uvedené v zmluvách, pričom vo vzťahu k mesiacom, za ktoré navrhovateľkám 1/ - 4/ počnúc mesiacom máj 2010 nič nezaplátil, je odporca v omeškani.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, oboznámením výpovede zmluvy o poskytovaní plnenia z „Podporného dôchodkového fondu Slovenskej sporiteľne, a.s.“ zo dňa 01.12.1997 adresovanej navrhovateľke 1/, výpovede zmluvy o poskytovaní plnenia z „Podporného dôchodkového fondu Slovenskej sporiteľne, a.s.“ zo dňa 15.02.1999 adresovanej navrhovateľke 4/, výpovede zmluvy o poskytovaní plnenia z „Podporného dôchodkového fondu Slovenskej sporiteľne, a.s.“ zo dňa 17.11.1997 adresovanej navrhovateľke 3/, výpovede zmluvy o poskytovaní plnenia z „Podporného dôchodkového fondu Slovenskej sporiteľne, a.s.“ zo dňa 29.01.1998 adresovanej navrhovateľke 2/, zmluvy o poskytovaní plnenia z „Podporného dôchodkového fondu Slovenskej sporiteľne, a.s.“ zo dňa 15.02.1999, zmluvy o poskytovaní plnenia z „Podporného dôchodkového fondu Slovenskej sporiteľne, a.s.“ zo dňa 17.11.1997, zmluvy o poskytovaní plnenia z „Podporného dôchodkového fondu Slovenskej sporiteľne, a.s.“ zo dňa 29.01.1998, výpovede zmluvy o poskytovaní plnenia z „Podporného dôchodkového fondu Slovenskej sporiteľne, a.s.“ zo dňa 01.12.1997, rozsudku Okresného súdu Považská Bystrica č.k. 6C/167/2010-85 zo dňa 28.02.2011 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne č.k. 6Co/74/2011-142 zo dňa 25.03.2014, odporu odporcu zo dňa 06.06.2014, vyjadrenia navrhovateľiek 1/ - 4/ zo dňa 18.06.2014, vyjadrenia odporcu zo dňa 13.08.2014, vyjadrenia navrhovateľiek 1/ - 4/ zo dňa 08.10.2014, zmeny návrhu zo dňa 08.10.2014 a zistil tento skutkový stav:

Dňa 01.12.1997 uzavrel odporca ako povinný s navrhovateľkou 1/ ako príjemcom zmluvu o poskytovaní plnenia z „Podporného dôchodkového fondu Slovenskej sporiteľne, a.s.“, predmetom ktorej bolo doživotné plnenie z uplatneného a priznaného nároku na plnenie z Podporného dôchodkového fondu Slovenskej sporiteľne, a.s. podľa štatútu Podporného dôchodkového fondu Slovenskej sporiteľne, a.s. a ktorým sa odporca zaviazal vyplácať navrhovateľke 1/ ako príjemcovi doživotne sumu vo výške 400,82 eur (12 075 Sk).

Dňa 29.01.1998 uzavrel odporca ako povinný s navrhovateľkou 2/ ako príjemcom zmluvu o poskytovaní plnenia z „Podporného dôchodkového fondu Slovenskej sporiteľne, a.s.“, predmetom ktorej bolo doživotné plnenie z uplatneného a priznaného nároku na plnenie z Podporného dôchodkového fondu Slovenskej sporiteľne, a.s. podľa štatútu Podporného dôchodkového fondu Slovenskej sporiteľne, a.s. a ktorým sa odporca zaviazal vyplácať navrhovateľke 2/ ako príjemcovi doživotne sumu vo výške 83,08 eur (2503 Sk).

Dňa 17.11.1997 uzavrel odporca ako povinný s navrhovateľkou 3/ ako príjemcom zmluvu o poskytovaní plnenia z „Podporného dôchodkového fondu Slovenskej sporiteľne, a.s.“, predmetom ktorej bolo doživotné plnenie z uplatneného a priznaného nároku na plnenie z Podporného dôchodkového fondu Slovenskej sporiteľne, a.s. podľa štatútu Podporného dôchodkového fondu Slovenskej sporiteľne, a.s. a ktorým sa odporca zaviazal vyplácať navrhovateľke 3/ ako príjemcovi doživotne sumu vo výške 128,83 eur (3881 Sk).

Dňa 15.02.1999 uzavrel odporca ako povinný s navrhovateľkou 4/ ako príjemcom zmluvu o poskytovaní plnenia z „Podporného dôchodkového fondu Slovenskej sporiteľne, a.s.“, predmetom ktorej bolo doživotné plnenie z uplatneného a priznaného nároku na plnenie z Podporného dôchodkového fondu Slovenskej sporiteľne, a.s. podľa štatútu Podporného dôchodkového fondu Slovenskej sporiteľne, a.s. a

ktorým sa odporca zaviazal vyplácať navrhovateľke 4/ ako príjemcovi doživotne sumu vo výške 225,45 eur (6792 SK).

Podľa článku III. zmlúv o poskytovaní plnenia z „Podporného dôchodkového fondu Slovenskej sporiteľne, a.s.“ plnenie vo výške sumy podľa čl. II bude povinný vyplácať mesačne vždy k 15. dňu každého mesiaca až do dožitia príjemcu počnúc mesiacom nasledujúcim po mesiaci, v ktorom začal príjemca poberať starobný alebo plný invalidný dôchodok. Vyplácanie plnenia skončí mesiacom, ktorého sa príjemca dožil.

Odporca vyplácal navrhovateľkám 1/ - 4/ plnenia do apríla 2010.

Z výpovedí zmluvy o poskytovaní plnenia z „Podporného dôchodkového fondu Slovenskej sporiteľne, a.s.“ zo dňa 26.10.2009 adresovaných navrhovateľkám 1/ - 4/ vyplýva, že odporca vypovedal zmluvy o poskytovaní plnenia z „Podporného dôchodkového fondu Slovenskej sporiteľne, a.s.“ a platnosť a účinnosť zmluvy skončí ku koncu najbližšieho kalendárneho štvrťroka, t.j. dňom 31.03.2010.

Okresný súd Považská Bystrica rozsudkom č.k. 6C/167/2010-85 zo dňa 28.02.2011 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne č.k. 6Co/74/2011-142 zo dňa 25.03.2014 rozhodol tak, že vyslovil, že výpoveď zmluvy o poskytovaní plnenia z Podporného dôchodkového fondu Slovenskej sporiteľne, a.s. zo dňa 01.12.1997, uzavretej medzi žalovaným a žalobkyňou v 1. rade, datovaná dňom 26.10.2009, výpoveď zmluvy o poskytovaní plnenia z Podporného dôchodkového fondu Slovenskej sporiteľne, a.s. zo dňa 29.01.1998, uzavretej medzi žalovaným a žalobkyňou v 2. rade, datovaná dňom 26.10.2009, výpoveď zmluvy o poskytovaní plnenia z Podporného dôchodkového fondu Slovenskej sporiteľne, a.s. zo dňa 17.11.1997, uzavretej medzi žalovaným a žalobkyňou v 3. rade, datovaná dňom 26.10.2009 a výpoveď zmluvy o poskytovaní plnenia z Podporného dôchodkového fondu Slovenskej sporiteľne, a.s. zo dňa 15.02.1999, uzavretej medzi žalovaným a žalobkyňou v 4. rade, datovaná dňom 26.10.2009 je neplatná. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 14.04.2014.

Odporca vo vyjadrení zo dňa 13.08.2014 uviedol, že zmluvy o dôchodku, o ktoré navrhovateľky 1/ - 4/ opierajú svoje nároky, odporujú zneniu § 842 Obč. zák., pretože obsahujú dojednané dve odlišné doby trvania vyplácania sumy dohodnutého plnenia, keď článok II. zmlúv obsahuje záväzok vyplácať príjemcovi doživotne sumu v určitej výške v rozpore s tým článok III. posledná veta zmlúv obsahuje dojednanie, podľa ktorého vyplácanie plnenia skončí mesiacom, ktorého sa príjemca dožil. Z uvedeného vyplýva, že zmluvy o dôchodku odporujú § 842 Obč. zák., keď právo na dôchodok je dohodnuté doživotne a zároveň i na inak určenú dobu neurčitého trvania. Druhým dôvodom absolútnej neplatnosti zmlúv je ich neurčitosť vo vymedzení dĺžky trvania práva na dôchodok. V každej zmluve totiž musí byť vymedzená doba neurčitého trvania, počas ktorej má právo na dôchodok trvať. Zmluvy však určité vymedzenie takejto neurčitej doby neobsahujú. Naopak, z textu zmlúv nemožno jednoznačne ustáliť dobu trvania práva na dôchodok. Z ustanovenia článku II zmlúv totiž vyplýva, že právo na dôchodok má trvať doživotne a z ustanovenia článku III. zmlúv vyplýva, že má trvať do konca mesiaca, ktorého sa oprávnená osoba dožije. Rozdielne a vzájomne si odporujúce znenie článkov II. a III. zmlúv má ten právny následok, že ak oprávnená osoba zomrie v období od 15. dňa kalendárneho mesiaca do posledného dňa kalendárneho mesiaca, podľa článku II. zmlúv by právo na mesačnú platbu za tento mesiac vzniklo. Podľa článku III. zmlúv by toto právo ale nevzniklo, pretože oprávnená osoba by sa nedožila konca kalendárneho mesiaca. Ďalej uviedol, že voči navrhovateľkám 1/ - 4/ nemá žiadne záväzky zo zmlúv o dôchodku, pretože právo na plnenie, ktorého sa navrhovateľky 1/ - 4/ domáhajú, je v rozpore s hmotným právom a ak by v minulosti existovalo, už zaniklo. Súd tak nemôže poskytnúť právnu ochranu neexistujúcim právam. Plnenie zmlúv sa stalo právne nemožné zo strany banky. Na vec sa použije zákon č. 483/2001 Z.z. o bankách, pretože zákon o bankách upravuje okrem bankových činností aj iné činnosti banky, aj na tie, ktoré zákon o bankách zakazuje. Tak sa použije veta za bodkočiarkou § 119 ods. 3 zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách, ktorá výslovne neumožňuje banke uskutočňovať činnosti, ktoré sú v rozpore so zákonom o bankách, nakoľko v rozpore so zákonom o bankách je taká činnosť, keď banka má poskytovať plnenie hospodársky neodôvodnené alebo plnenie zjavne nezodpovedajúce poskytovanej protihodnote, t.j. predovšetkým plnenie bez protihodnoty. Takého plnenia sa domáhajú navrhovateľky 1/ - 4/, pretože plnenie zmluvy o dôchodku podľa § 482 Obč. zák. je svojím charakterom plnenie bez akejkolvek protihodnoty banke. Zároveň je plnenie zmlúv o dôchodku tiež hospodársky neodôvodnené. Takto sú splnené dve zo samostatných podmienok, ktoré zmluvu o dôchodku, vzhľadom na jej právny obsah a charakter, banke neumožňujú uzatvoriť a pokiaľ je uzatvorená, tak plniť. Pri

aplikovaní týchto ustanovení záväzkov na plnenie zo zmlúv voči navrhovateľkám 1/ - 4/ zanikol, ak by predtým existoval, pretože plnenie zo zmlúv o dôchodku sa stalo nemožné v zmysle § 575 ods. 1 Obč. zák. s poukázaním na § 57 ods. 8, § 116 a najmä § 119 ods. 3 veta za bodkočiarkou zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách, a to z dôvodu, že banka nesmie poskytovať plnenie bez poskytnutia protihodnoty, ani hospodársky neodôvodnené plnenie. Aplikovanie zákona o bankách nie je možné vylúčiť na žiadny právny vzťah, ktorého zmluvnou stranou je banka. Zákon o bankách predovšetkým upravuje činnosť bánk pôsobiacich v SR a musí byť aplikovaný na všetky právne vzťahy banky ako lex specialis.

Odporca na pojednávaní dňa 02.09.2014 uviedol, že májová platba za rok 2010 bola uplatnená po uplynutí premlčacej lehoty a vzniesol v tomto smere námietku premlčania. K právnym záverom predchádzajúceho súdneho konania nad rámec posúdenia neplatnosti výpovedí zo zmlúv o dôchodku uviedol, že tieto nie sú súčasťou výroku týchto rozsudkov a podľa § 159 ods. 2 O.s.p. záväzný pre účastníkov konania a štátne orgány je len výrok rozhodnutia súdu. Právnu obranu je preto potrebné v tomto konaní riešiť samostatne bez ohľadu na predchádzajúce rozhodnutia.

Navrhovateľky 1/ - 4/ na pojednávaní dňa 02.09.2014 zobrali podaný návrh sčasti späť, a to navrhovateľka 1/ o zaplatenie 400,82 eur a úroku z omeškania vo výške 9 % zo sumy 400,82 eur od 16.05.2010 do zaplatenia, navrhovateľka 2/ o zaplatenie 83,08 eur a úroku z omeškania vo výške 9 % zo sumy 83,08 eur od 16.05.2010 do zaplatenia, navrhovateľka 3/ o zaplatenie 128,83 eur a úroku z omeškania vo výške 9 % zo sumy 128,83 eur od 16.05.2010 do zaplatenia, navrhovateľka 4/ o zaplatenie 225,45 eur a úroku z omeškania vo výške 9 % zo sumy 225,45 eur od 16.05.2010 do zaplatenia.

Navrhovateľky 1/ - 4/ vo svojom vyjadrení zo dňa 08.10.2014 uviedli, že argumentáciu odporcu vo vyjadrení zo dňa 13.08.2014 považujú za účelové tvrdenia, ktoré odporca používa vo viacerých konaniach na súdoch a súdy sa s nimi vysporiadali a zaujali stanovisko o ich nedôvodnosti, napr. v rozsudku Okresného súdu Bratislava II sp.zn. 6C/107/2010-99, ktorý bol potvrdený rozsudkom Krajského súdu v Bratislave sp.zn. 11Co 54/2011-154 zo dňa 12.07.2011. Obdobne vo veci Okresného súdu Bratislava III rozsudkom sp.zn. 28C/103/2010-66 bol odporca zaviazaný zaplatiť navrhovateľovi žalovanú sumu titulom plnenia z Podporného dôchodkového fondu. Aj tu bolo rozsudok prvostupňového súdu potvrdený rozsudkom Krajského súdu v Bratislave sp.zn. 5Co/169/2011-96 zo dňa 10.05.2011. Právny názor na záväznosť a platnosť z Podporného dôchodkového fondu je na súdoch Slovenskej republiky stabilný. Poukázal aj na uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp.zn. 5MCdo/49/2012 zo dňa 29.04.2014 a na nález Ústavného súdu Slovenskej republiky sp.zn. II. ÚS 26/2012-33 zo dňa 25.04.2012, ktorý vyslovil, že zmluva o poskytovaní plnenia z Podporného dôchodkového fondu je zmluva na dobu určitú a nemožno ju vypovedať. Vzhľadom na uvedené skutočnosti považujú navrhovateľky 1/ - 4/ argumenty odporcu za účelového a jeho postup vzhľadom na vek navrhovateľiek 1/ - 4/ za amorálny.

Navrhovateľky 1/ - 4/ písomným podaním zo dňa 08.10.2014 navrhli zmenu návrhu, ktorým rozšírili svoj návrh o uplatnenie plnení podľa predmetných zmlúv za ďalších 15 mesiacov. Súd pripustil zmenu návrhu uznesením vyhláseným na pojednávaní dňa 17.02.2015.

Podľa § 34 Obč. zák. právny úkon je prejav vôle smerujúci najmä k vzniku, zmene alebo zániku tých práv alebo povinností, ktoré právne predpisy s takýmto prejavom spájajú.

Podľa § 39 Obč. zák. neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Podľa § 3 ods. 1 Obč. zák. výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

Podľa § 582 ods. 1 Obč. zák. ak je dojednaná zmluva na dobu neurčitú, ktorej predmetom je záväzok na nepretržitú alebo opakovanú činnosť, alebo záväzok zdržať sa určitej činnosti alebo strpieť určitú činnosť a ak zo zákona alebo zo zmluvy nevyplýva spôsob jej výpovede, možno zmluvu vypovedať v lehote troch mesiacov ku koncu kalendárneho štvrtroka.

Podľa § 842 Obč. zák. zmluvou o dôchodku sa zakladá niekomu na doživotne alebo na inak určenú dobu neurčitého trvania právo na vyplácanie určitého dôchodku.

Podľa § 843 Obč. zák. zmluva o dôchodku sa musí uzavrieť písomne.

Súd mal z vykonaného dokazovania za preukázané, že odporca uzavrel s navrhovateľkami 1/ - 4/ zmluvy o poskytovaní plnenia z „Podporného dôchodkového fondu Slovenskej sporiteľne, a.s.“, ktoré súd posúdil podľa § 842 Obč. zák. ako občianskoprávne zmluvy, ktoré zakladajú fyzickej osobe doživotne alebo na inak stanovenú dobu neurčitého trvania právo na vyplácanie dojednaného dôchodku a sú uzavreté ako zmluvy s jednostranným plnením. Súd preskúmal náležitosti zmlúv o dôchodku. Okamih začiatku a ukončenia právneho vzťahu je v zmluvách presne určený, pričom čl. II. zmlúv určuje, že dôchodok sa navrhovateľkám 1/ - 4/ vypláca doživotne, pričom posledná veta čl. III zmlúv presnejšie špecifikuje, že vyplácanie plnenia sa skončí mesiacom, ktorého sa príjemca dožil. Z uvedeného dôvodu podľa názoru súdu neobstojí tvrdenie odporcu, že tieto dve ustanovenia zmlúv určujú odlišné doby neurčitého trvania práva a odporujú si. Po preskúmaní náležitostí zmlúv súd dospel k záveru, že zmluvy obsahujú všetky podstatné náležitosti podľa § 842 Obč. zák. a sú platnými právnymi úkonmi.

Pokiaľ ide o odporcom namietanú nemožnosť plnenia z predmetných zmlúv o dôchodku z dôvodu ich rozporu so zákonom č. 483/2001 Z.z. o bankách, konkrétne § 27 ods. 8 v nadväznosti na ustanovenie § 116 a § 119 ods. 3 zákona o bankách odôvodnené tým, že odporca ako banka nesmie poskytovať plnenie bez poskytnutia protihodnoty, ani hospodársky neodôvodnené plnenie, súd dospel k záveru, že v danom prípade predmetné zmluvy o dôchodku nie sú zmluvami uzavretými na strane odporcu ako banky za nápadne nevýhodných podmienok, ktorá by banku zaväzovala na hospodársky neodôvodnené plnenie alebo na plnenie zjavne nezodpovedajúce poskytovanej protihodnote. Podporný dôchodkový fond Slovenskej sporiteľne, a.s. vznikol v snahe určitého odškodnenia zamestnancov - dôchodcov, ktorí po uzavretí takejto zmluvy na základe dohody nastúpili do starobného dôchodku. Ide o zamestnanecký benefit pre niektorých zamestnancov a predstavoval súčasť protihodnoty za hodnoty vytvárané zamestnancami počas trvania pracovného pomeru. Práve zánik pracovného pomeru bol predpokladom vzniku nároku na dôchodok. Dôvodom uzavretia takejto zmluvy o dôchodku môžu byť citové, či morálne pohnútky, za poskytnutý dôchodok sa nemusí poskytnúť protiplnenie. Zo žiadneho právneho predpisu nevyplýva, že by vykonávanie plnenia v zmysle zmluvy o dôchodku bolo v rozpore so zákonom, a teda že plnenie je v zmysle § 575 Obč. zák. nemožné. Aj zo samotného zaradenia § 27 ods. 8 zákona o bankách do šiestej časti zákona, ktorý nesie označenie „požiadavky na podnikanie banky a pobočky zahraničnej banky“ vyplýva, že citované ustanovenie sa týka podnikania banky, a nie iných právnych vzťahov banky vzniknutých napr. na základe platne uzavretej zmluvy o dôchodku. Z uvedeného dôvodu tvrdenie odporcu o nemožnosti plnenia z predmetných zmlúv neobstojí.

Odporca tiež tvrdí zánik povinnosti vyplácať dôchodok z dôvodu výpovede predmetných zmlúv, ktorá bola daná odporcom dňa 26.10.2009. V zmysle § 582 Občianskeho zákonníka možno zmluvu ukončiť výpoveďou, ak predmetom je záväzok na nepretržitú alebo opakovanú činnosť alebo záväzok zdržať sa určitej činnosti alebo strpieť určitú činnosť. Predmetné zmluvy o dôchodku z dôvodu, že nie sú zmluvami, ktorých predmetom by bol záväzok na nepretržitú alebo opakovanú činnosť, ale ako je vyššie uvedené, ide o zmluvy uzavreté na dobu určitú, keď okamih začiatku a ukončenia je v zmluve stanovený a tieto nemožno vypovedať podľa § 582 Občianskeho zákonníka (napr. uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp.zn. 3 M Cdo 9/2011 zo dňa 27.03.2014). Na základe uvedených skutočností súd dospel k záveru, že výpovede predmetných zmlúv o dôchodku uzavretých s navrhovateľkami 1/ - 4/ sú v rozpore so zákonom a ako právny úkon sú neplatné, ktorú skutočnosť vyslovil Okresný súd Považská Bystrica aj v konaní vedenom pod sp.zn. 6C/167/2010. Vzhľadom na skutočnosť, že odporca nepreukázal iný dôvod ukončenia predmetných zmlúv o dôchodku, súd má za to, že tieto zmluvy sú platné a účinné a odporca má povinnosť podľa predmetných zmlúv poskytovať dohodnuté plnenie navrhovateľkám 1/ - 4/ doživotne.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti súd dospel k záveru, že pohľadávky uplatnené navrhovateľkami 1/ - 4/ titulom uzavretých zmlúv o poskytovaní plnenia z „Podporného dôchodkového fondu Slovenskej sporiteľne, a.s.“ sú dôvodné čo do základu aj výšky a preto priznal navrhovateľkám 1/ - 4/ plnenie podľa čl. II predmetných zmlúv o dôchodku za obdobie jún 2010 až september 2014, t.j. za 52 mesiacov, a to navrhovateľke 1/ v sume 20 842,64 eur, ktorá predstavuje 52 x 400,82 eur, navrhovateľke

2/ v sume 4320,16 eur, ktorá predstavuje 52 x 83,08 eur, navrhovateľke 3/ v sume 6699,16 eur, ktorá predstavuje 52 x 128,83 eur a navrhovateľke 4/ v sume 11723,40 eur, ktorá predstavuje 52 x 225,45 eur.

Podľa § 517 ods. 2 Obč. zák. v znení účinnom v čase omeškania ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nar. vlády č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom v čase omeškania výška úrokov z omeškania je o osem percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Súd tiež rozhodol o uplatnenom príslušenstve pohľadávky a uplatnený úrok z omeškania súd posúdil podľa § 517 ods. 2 Obč. zák. a § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. Rozhodným dňom pre určenie výšky úroku z omeškania je deň nasledujúci po splatnosti plnenia podľa zmlúv o dôchodku. Navrhovateľkám 1/ - 4/ tak prislúcha úrok z omeškania z jednotlivých súm plnenia v uplatnenej výške tak, ako je uvedené vo výroku rozsudku.

Podľa § 96 ods. 1 O.s.p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 O.s.p. súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí, v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Vzhľadom na dispozitívny úkon navrhovateľiek 1/ - 4/ súd konanie podľa citovaných zákonných ustanovení v časti nároku navrhovateľky 1/ o zaplatenie 400,82 eur a úroku z omeškania vo výške 9 % zo sumy 400,82 eur od 16.05.2010 do zaplatenia, v časti nároku navrhovateľky 2/ o zaplatenie 83,08 eur a úroku z omeškania vo výške 9 % zo sumy 83,08 eur od 16.05.2010 do zaplatenia, v časti nároku navrhovateľky 3/ o zaplatenie 128,83 eur a úroku z omeškania vo výške 9 % zo sumy 128,83 eur od 16.05.2010 do zaplatenia, v časti nároku navrhovateľky 4/ o zaplatenie 225,45 eur a úroku z omeškania vo výške 9 % zo sumy 225,45 eur od 16.05.2010 do zaplatenia zastavil.

O trovách konania súd rozhodne s poukazom na § 151 ods. 3 O.s.p. samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne v 3 vyhotoveniach.

Podľa § 42 ods. 3 O.s.p. musí byť z podaného odvolania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba doložiť potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. musí obsahovať označenie rozhodnutia, proti ktorému odvolanie smeruje, v čom vidí nesprávnosť tohto rozhodnutia alebo postupu súdu a čoho sa odvolávateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že
a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené /§205a/,

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Nepodaním odvolania v zákonnej lehote sa rozhodnutie stáva právoplatným a vykonateľným.

Ak povinný dobrovoľne neplní to, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na exekúciu.