

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 6CoP/27/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3820204186
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 12. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Stanislava Kollárová
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2022:3820204186.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Stanislavy Kollárovej a členov senátu JUDr. Ivety Anderlovej a Mgr. Marka Anovčina v právnej veci navrhovateľa oprávneného: P. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom F., Na O. XX/XX, proti povinnému: G.. Bc. P. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom W.-F., N. cesta XXXX/X, o určenie výživného, o odvolaní povinného proti rozsudku Okresného súdu Prievidza č. k. 9Pc/12/2020 - 91 zo dňa 16. novembra 2021 takto

rozhodol:

- I. Odvolanie povinného o d m i e t a .
- II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie vo výroku I. uložil povinnému povinnosť prispievať na výživu oprávneného (syna povinného) P. I. sumou 100,- eur mesačne, vždy do konca mesiaca, ktorý predchádza mesiacu, na ktorý sa výživné poskytuje do jeho rúk počnúc dňom 30.09.2020. Vo výroku II. zročné výživné ku dňu vyhlásenia rozsudku vo výške 1 400,- eur súd povolil povinnému splácať v mesačných splátkach po 10,- eur spolu s bežným výživným až do zaplatenia s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky bude mať za následok splatnosť celej zročnej sumy. Vo výroku III. žiadnemu z účastníkov nepriznal náhradu trov konania.

2. Proti tomuto rozsudku podal odvolanie povinný. Rozhodnutie súdu prvej inštancie považoval za nespravodlivé. Mal za to, že mu bola odopretá možnosť osobne sa zúčastniť pojednávania. Namietal výšku svojich nákladov, ktoré sú podľa povinného vyššie než akceptoval súd. Mal za to, že oprávnený výživné v takej výške nepotrebuje. Navrhol, aby odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie zrušil.

3. Krajský súd v Trenčíne ako odvolací súd v preskúmvanej veci bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP) sa najskôr zaoberal tým, či odvolanie podal povinný v zákonnej odvolacej lehote a dospel k záveru, že odvolanie povinného je potrebné podľa § 386 písm. a) CSP odmietnuť z dôvodu, že bolo podané oneskorene.

4. Podľa § 362 ods. 1 CSP odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

5. Podľa § 386 písm. a) CSP odvolací súd odmietne odvolanie, ak bolo podané oneskorene.

6. Podľa § 31a ods. 1 zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente), Orgán verejnej moci za podmienok podľa odsekov 11 a 12 odošle elektronický úradný dokument

prostredníctvom modulu elektronického doručovania správcovi modulu elektronického doručovania, ktorý prostredníctvom modulu elektronického doručovania bezodkladne zabezpečí jeho doručenie do elektronickej schránky adresáta, a ak elektronická schránka adresáta nie je aktivovaná, zabezpečí jeho doručenie adresátovi v listinnej podobe prostredníctvom poštového podniku, spôsobom podľa osobitného predpisu upravujúceho konanie v danej veci. Vyhotovenie listinnej podoby elektronického úradného dokumentu zabezpečí správca modulu elektronického doručovania vo forme listinného rovnopisu elektronického úradného dokumentu podľa odseku 2.

7. Podľa § 31a ods. 2 zákona o e-Governmente listinným rovnopisom elektronického úradného dokumentu je vyhotovenie elektronického úradného dokumentu, vrátane jeho príloh, v listinnej podobe vrátane identifikácie toho, kto elektronický úradný dokument autorizoval a informácie o spôsobe autorizácie a čase autorizácie.

8. Preskúmaním obsahu spisu odvolací súd zistil, že napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie bol dňa 15.12.2021 ako elektronický úradný dokument podľa § 31a ods. 1 zákona o e-Governmente riadne vyhotovený a odoslaný. Z obsahu informácie o výsledku doručovania vyplýva, že správca modulu elektronického doručovania zistil, že povinný ako adresát nemá aktivovanú elektronickej schránku, a tak postupoval v zmysle § 31a ods. 1 uvedeného zákona, t. j. spôsobom podľa osobitného predpisu upravujúceho konanie v danej veci, a teda podľa Civilného sporového poriadku a ustanovení o doručovaní. Správca teda vyhotovil elektronický úradný dokument v listinnej podobe, ktorý pod podacím číslom SK030211723SK podal na doručenie na adresu povinného poštovým podnikom dňa 16.12.2021. Zásielka bola neúspešne doručovaná v dňoch 20.12.2021 a 21.12.2021, pričom dňa 21.12.2021 bola uložená na pošte.

9. Zásielka bola prevzatá dňa 14.01.2022. Odvolací súd z informácií poskytnutých Slovenskou poštou a.s. zo dňa 15.07.2022 zistil, že zásielku prevzala povinným splnomocnená osoba, a to na základe splnomocnenia O-I/701/2019 overeného oprávneným orgánom na Mestskom úrade v Pezinku. Povinný v tejto súvislosti uviedol, že zásielku prevzal jeho brat, pričom namietal, že prevzatie zásielky nebolo obsahom jeho splnomocnenia udeleného bratovi. Povinný odvolaciemu súdu túto skutočnosť nepreukázal. Mesto Pezinok oznámením zo dňa 25.10.2022 súdu potvrdilo, že povinný bol dňa 16.07.2019 na jeho matričnom úrade overovať podpis na splnomocnení pre JV. I. pod č. I/701/2019. Odvolací súd vychádzajúc z preukázaných skutočností v predmetnej veci dospel k záveru, že povinný riadne prostredníctvom splnomocnenca na doručenie zásielky predmetnú zásielku s napadnutým rozsudkom prevzal dňa 14.01.2022 tak, ako to vyplývalo z elektronickej doručky - informácie o výsledku doručovania a informácii od poštového podniku, či Mestského úradu v Pezinku. Posledný deň na podanie odvolania bol tak pondelok 31.01.2022. Predmetný rozsudok dňa 01.02.2022 nadobudol právoplatnosť a nebolo možné ho napadnúť odvolaním. Povinný podal odvolanie elektronickej dňa 11.02.2022 (doplnené písomne dňa 28.02.2022), teda v čase, kedy predmetný rozsudok už nadobudol právoplatnosť.

10. Z uvedených dôvodov ide o odvolanie podané oneskorene, ktoré odvolací súd musel odmietnuť podľa § 386 písm. a) CSP.

11. O trovách konania rozhodol odvolací súd v zmysle § 52 CMP v spojení s § 396 ods. 1 a 2 CSP tak, že žiaden z účastníkov konania nemá nárok na náhradu trov konania. V mimosporových konaniach platí zásada, že žiadny z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ktoré si v konaní platil (§ 49 CMP). Každý z účastníkov si teda sám znáša trovy, ktoré v konaní platil.

12. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolaateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).