

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 1To/3/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4614010162  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 02. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Štefan Hrvola  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2015:4614010162.1

## Rozhodnutie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Štefana Hrvolu a členov senátu JUDr. Stanislava Libanta a JUDr. Petra Kaňu, v trestnej veci proti obžalovanému L. Y., pre prečin úverového podvodu podľa § 222 odsek 1 Trestného zákona, o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Topoľčany zo dňa 26. 11. 2014, sp. zn. 2T/69/2014, na verejnom zasadnutí konanom v Nitre dňa 17. februára 2015, takto

### rozhodol:

Podľa § 319 Trestného poriadku odvolania obžalovanej L. Y., nar. XX. XX. XXXX z a m i e t a, pretože zistil, že nie je dôvodné.

### odôvodnenie:

Horeuvedeným rozsudkom bol obžalovaný uznaný vinným zo spáchania prečinu úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Tr. zák. na skutkovom základe, že :

dňa 21. 09. 2012 v Topoľčanoch uzatvoril so spoločnosťou Pohotovosť, s.r.o. Bratislava, úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXX na základe ktorej mu bol poskytnutý a vyplatený úver vo výške 400 eur, ktorý sa zaviazal vrátiť vo výške 688 eur v 8-mich pravidelných mesačných splátkach po 86 eur, pričom pri uzatvorení zmluvy uviedol nepravdivé údaje o tom, že je zamestnaný v spoločnosti IC - Aumont, s.r.o., Sovietskych hrdinov č. 200, Svidník, hoci vedel, že v tejto spoločnosti už nepracuje, čím poškodenej spoločnosti Pohotovosť, s.r.o., Pribinova 25, Bratislava, IČO: XXXXXXXXX uviedol do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie a schválenie úveru a spôsobil jej škodu vo výške 688 eur.

Za to mu uložil podľa:

- § 222 ods. 1 Tr. zák., § 42 ods. 1, § 41 ods. 1, § 36 písm. l/, § 37 písm. h/, § 38 ods. 2 Tr. zák. súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 1 roka, na výkon ktorého ho podľa § 48 ods. 2a Tr. zák. zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia,
- § 61 ods. 1, 2 Tr. zák. trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na 3 roky.

Podľa § 42 ods. 1 Tr. zák. zrušil výrok o treste v trestnom rozkaze OS Piešťany z 25. 11. 2012, sp. zn. 0T/126/2012 ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. uložil obžalovanému povinnosť zaplatiť poškodenému Pohotovosť, s.r.o. Bratislava, škodu v sume 400 eur a podľa § 288 ods. 2 Tr. por. poškodeného so zvyškom jeho nároku na náhradu škody odkázal na občianske súdne konanie.

Uvedený rozsudok v zákonnej lehote odvolaním napadol obžalovaný, ktoré písomne zdôvodnil sám i prostredníctvom obhajcu.

V odvolaní prostredníctvom obhajcu napádal výrok o treste, ktorý vzhľadom na jeho osobu a doterajší život považoval za neprimerane prísny a domáhal sa uloženia miernejšieho trestu.

Vo vlastnom písomnom zdôvodnení odvolania napádal výrok o vine, pretože podľa jeho názoru, ak žiadateľ o úver uvedie poskytovateľa úveru do omylu v otázke bonity, nemožno bez preukázania ďalších okolností toto posudzovať ako pokus trestného činu úverového podvodu. Úver riadne splatil, o čom mal súdu zaslať potvrdenie, preto získaný úver nepredstavuje neoprávnene získaný prospech. Navrhol zrušiť celý napadnutý rozsudok a vec vrátiť súdu I. stupňa, pretože sa trestný čin úverového podvodu nestal.

Na verejné zasadnutie sa obžalovaný nedostavil i napriek vedomosti o jeho konaní. Upovedomenie termínu jeho konania na adrese, ktorú uviedol ako adresu na doručovanie písomností neprevzal s tým na je tam neznámy, preto bol aplikovaný režim podľa § 66 ods. 4 Tr. por. Obhajkyňa na verejnom zasadnutí zotrvala na dôvodoch odvolania a navrhla zrušiť napadnutý rozsudok a obžalovanému uložiť miernejší trest.

Zástupkyňa krajského prokurátora na verejnom zasadnutí navrhla odvolanie ako nedôvodné zamietnuť.

Krajský súd, ako súd odvolací, na základe riadne a včas podaných odvolaní oprávnenými osobami - obžalovanou a prokurátorom, nezistiac dôvod na postup vyplývajúci z § 316 Tr. por., preskúmal podľa § 317 ods.1 Tr. por. zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých všetkých výrokov rozsudku, proti ktorým mohol odvolateľ podať odvolanie ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo a zistil, že odvolanie nie je dôvodné. Pri tomto postupe zároveň nezistil žiadne dôvody odôvodňujúce podanie dovolania v zmysle § 371 Tr. por.

Súd I. stupňa v odôvodnení napadnutého rozsudku poukázal na obsah prijatého vyhlásenia o vine obžalovaného, keď z neho i dôkazov je možné dospieť k záveru o vine obžalovaného, a na právne úvahy a závery, ktorými sa riadil pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu. Pretože tieto vo svojej podstate zodpovedajú kritériám nevyhnutným z hľadiska hodnotenia dôkazov ako ich uvádza § 2 ods. 12 Tr. por., tak odvolací súd ich považuje za správne a v podrobnostiach na ne len odkazuje. Nad ich rámec, ako aj k odvolacím námietkám obžalovaného, uvádza nasledovné.

Obžalovaný v konaní pred súdom I. stupňa po riadnom a zákonnom poučení vyhlásil, že je vinný zo spáchania žalovaného skutku a na všetky položené otázky odpovedal kladne, na základe čoho súd I. stupňa prijal jeho vyhlásenie o vine a rozhodol, že dokazovanie bude vykonané iba v súvislosti s rozhodovaním o treste, náhrade škody alebo ochrannom opatrení. Obžalovaný bol osobitne poučený o tom, že prijaté vyhlásenie o vine je neodvolateľné a v tomto rozsahu nenapadnuteľné odvolaním (§ 257 ods. 5 Tr. por.). Z uvedeného teda vyplýva, že obžalovaný pokiaľ vo vlastnom písomne zdôvodnenom odvolaní napádal výrok o vine, tak na toto oprávnený nebol, jeho námietky sú právne irelevantné, pretože výrok o vine sa stal právoplatný a vykonateľný.

Odvolací súd preskúmaním výroku o treste zistil, že súd I. stupňa pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu zistil, všetky rozhodné skutočnosti na základe dostatočného dokazovania a dospel k správne záveru o splnení zákonných podmienok pre uloženie súhrnného trestu, pretože prejednávaný skutok je v súbehu so skutkom, pre ktorý bol obžalovaný odsúdený vo veci OS Piešťany sp. zn. 0T/126/2012. Týmto rozsudkom bol obžalovanému uložený trest povinnej práce v trvaní 150 hodín a trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na 3 roky. Uznesením OS Topoľčany sp. zn. 2Nt/15/2014 v spojení s uznesením KS Nitra sp. zn. 4Tos/117/2014 z 25. 09. 2014 bolo rozhodnuté o premene nevykonaného zvyšku trestu povinnej práce na trest odňatia slobody vo výmere 65 dní so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Súd I. stupňa postupoval správne, keď obžalovanému v rámci zákonnej trestnej sadzby uložil nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 1 roka. Tento trest musel byť len nepodmienečný a prísnejší než trest u predchádzajúceho odsúdenia, kde bol v konečnom dôsledku uložený nepodmienečný trest odňatia slobody. Obžalovaného správne na výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia a zároveň aj v súlade so zákonom v rámci súhrnného trestu mu uložil aj trest zákazu činnosti. Takúto kombináciu trestov, vzhľadom na okolnosti prípadu i osobu obžalovaného, nemožno považovať za trest neprimerane prísny.

Výrok o náhrade škody napadnutý nebol, odvolací súd posudzujúc ho v zmysle zásady zákazu „reformatio in peius“ nezistil žiadne také dôvody ktoré by boli v prospech obžalovaného.

Pretože odvolací súd nezistil žiadne dôvody na zmenu napadnutého rozsudku, odvolanie obžalovaného ako nedôvodné zamietol.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok (§ 185 odsek 2 Trestného poriadku).