

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 7P/256/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7814206928
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 02. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marta Hrenčuková
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2015:7814206928.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava sudkyňou Mgr. Martou Hrenčukovou, vo veci maloletého A. Ď. nar. XX.XX. XXXX, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Rožňava, dieťaťa rodičov R. Y. nar. XX.XX. XXXX, zamestnanej Súkromná ambulancia MUDr. Harhovská Rožňava na výkone absolventskej praxe, bytom S. I. K. XX , zastúpenej právnym zástupcom JUDr. Františkom Hadušovským, advokátom, Rožňava Ak. Hronca 3 a N. Ď. nar. XX.XX. XXXX, zamestnaného OR PZ Rožňava, OO PZ Štítnik, mimo výkonu štátnej služby, bytom S. I. Z. XXX, zastúpeného právnym zástupcom JUDr. Pavlom Kontrom, advokátom, Rožňava Čučmianska dlhá 21, na návrh otca, o zníženie výživného na maloletého takto

o z h o d o l :

Okresný súd Rožňava návrh otca z a m i e t a a v ostatnej časti konanie vo veci z a s t a v u j e .

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov tohto konania.

o d ō v o d n e n i e :

Otec svojím návrhom žiadal, aby súd znížil výživné na maloletého na 27,13 Eur mesačne od podania návrhu na súd. Svoj návrh odôvodnil tým, že od poslednej súdnej úpravy výživného došlo k zmene pomerov na strane otca, keď na základe podnetu matky mu bolo vznesené obvinenie pre zločin znásilnenia v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 k § 199 ods. 1,2 písm. b/ Trestného zákona a pre zločin sexuálneho násillia podľa § 200 ods. 1,2 písm. b/ Trestného zákona, ktorých sa mal dopustiť práve na matke dieťaťa a z ktorého dôvodu uznesením tunajšieho súdu OTp/15/2014 zo dňa 26.04. 2014 bol vzatý do väzby a bolo začaté resp. rozhodnuté o jeho prepustení z PZ SR , kde dosahoval príjem 650,- Eur, z ktorého súd pri rozhodovaní pri výške výživného naposledy vychádzal. Otec z dôvodu jeho väzobného stíhania nevie uhrádzať súdom určené výživné a vyživovaciu povinnosť si platí za pomoci rodiny.

Otec na pojednávaní dňa 02.10. 2014 trval na svojom návrhu a vo svojej výpovedi uviedol, že od 23.04. 2014 do 19.08. 2014 bol vo väzbe a nemal príjem. Teraz už má príjem, ktorý bude činiť asi 315,- Eur čistého mesačne. Za mesiace júl až september 2014 výživné na maloletého má uhradené, uhradil ho jeho otec. V čase poslednej súdnej úpravy výživného jeho príjem činil okolo 640,- Eur čistého mesačne. Na OO PZ v Štítniku pracoval až do vzatia do väzby, teda do 23.04. 2014. 19.08. 2014 bol z väzby prepustený, lebo zanikli dôvody väzby. V súčasnej dobe je dočasne pozbavený výkonu štátnej služby pre podozrenie zo spáchania uvedenej trestnej činnosti. Ako člen policajného zboru nemôže vykonávať iné práce, musí sa zdržiavať doma. Býva u svojich rodičov. Odkedy sa vrátil z väzby, na domácnosť neprispieva, lebo nemá finančné prostriedky. Na účte má asi 1.500,- Eur zo svojej životnej poisťky, ktoré mu šetril otec. Iné úspory nemá a nemá ani majetok. So synom sa stýka, ale nakoľko má zákaz približovať sa k matke dieťaťa, styky prebiehajú tak, že pre syna chodí jeho otec a sú v obmedzenom rozsahu. Vyživovaciu povinnosť voči maloletému si plní, výživné uhrádza jeho otec. Aj pred nástupom

do väzby býval u svojich rodičov a na domácnosť prispieval 100,- Eur až 150,- Eur mesačne. Bol užívateľom motorového vozidla, uhrádzal poisťky za auto a robil aj nákupy do domácnosti.

Na pojednávaní dňa 17.02. 2015 otec uviedol, že žiada znížiť výživné iba od 01.03. 2015 na minimálnu výšku a v ostatnej časti svoj návrh na zníženie výživného berie späť. Od podania návrhu na súd platil výživné po 100,- Eur mesačne, finančné prostriedky mu poskytli rodičia. Jeho terajší príjem vyplýva z prečítanej správy a ako príslušník policajného zboru naďalej inú činnosť nemôže vykonávať a v čase od 07.30 hod. do 15.30 hod. sa musí zdržiavať v mieste svojho bydliska. Okrem toho, že platí výživné, maloletý je každý týždeň v stredu a vo štvrtok u neho a vtedy mu zabezpečuje aj jeho potreby a kupuje mu aj oblečenie, ktoré zostáva u neho. Matka maloletého ho donútila aj k tomu, aby náklady za materskú školu za september a október 2014 uhradil v sume 50,- Eur. Keby maloletý navštevoval materskú školu v mieste bydliska v S. I., tieto náklady by boli oveľa nižšie, maximálne 4,- Eur, nevie, prečo ho preto matka dáva do Materskej školy v B.Ň.. Otec ďalej uviedol, že naďalej býva u svojich rodičov a za ubytovanie im uhrádza 100,- Eur až 150,- Eur mesačne. Užíva auto svojho otca a na pohonné hmoty dáva 30,- Eur až 40,- Eur mesačne. Potrebuje aj mobil a ďalšie jeho náklady súvisia so stravovaním a jeho ďalšími potrebami. Ďalšie deti nemá a nežije s nikým v spoločnej domácnosti. Prokurátor zobral obžalobu na neho späť pre procesné chyby a nedostatky a jeho trestná vec je naďalej v štádiu prípravného konania. Vyživovaciu povinnosť voči synovi si plní, lebo jeho rodičia mu na výživné finančne prispievajú, on by na syna dával aj viac napr. 200,- Eur mesačne, keby nemal problém a bolo by všetko tak, ako má byť. Otec trval na tom, že matka maloletého chce zničiť otca svojho syna.

Matka s návrhom otca nesúhlasila a navrhla ponechať výživné v stanovenej výške. Poukázala na to, že maloletý syn už nastúpil do materskej školy a preto uvažovala o podaní návrhu na zvýšenie výživného. Podľa jej názoru otec si môže plniť svoju vyživovaciu povinnosť voči maloletému tak, ako doteraz, lebo nemá výdavky, býva u rodičov, auto nemá a nemá ani žiadne investície. Dala podnet na jeho trestné stíhanie za to, čo jej spravil. Veľmi jej ublížil. Predtým boli v neutrálnom vzťahu kvôli dieťaťu, chcela s ním dobre vychádzať. Trestné stíhanie otca je v štádiu prípravného konania. Otec si vyživovaciu povinnosť voči maloletému za mesiace júl až september 2014 splnil. Peniaze posielal na účet. Jeho finančné a majetkové pomery nepozná, ale nie jeden mesiac pracoval na polícii a preto by mohol mať aj úspory. Otec sa ani predtým na potrebách maloletého okrem platenia výživného nepodieľal. Ona mu v stykoch nebránila a ani teraz nebráni. Do augusta 2014 bola s maloletým na materskej dovolenke. V máji 2014 sa zaevidovala na úrade práce ako nezamestnaná. Je vyučená diplomovaná zdravotná sestra, podala si žiadosť o prijatie do zamestnania, ale prácu si nenašla. Od 01.09. 2014 vykonáva absolventskú prax u MUDr. Harhovskej. Jej príjem činí 128,- Eur mesačne. Poberá aj prídavky na dieťa. Finančne ju podporujú rodičia. Žije sama s maloletým synom v dvojizbovom byte. Nájomné činí 270,- Eur mesačne. Maloletý navštevuje Materskú školu v Rožňave od septembra 2014. Za materskú školu uhrádza 25,- Eur mesačne a za stravu v materskej škole taktiež 25,- Eur. Dieťaťu musela zabezpečiť aj potrebné veci, vrátane oblečenia. Dieťa je zdravé, nemá s ním zvýšené náklady. Maloleté syna živí z príjmu nižšieho, ako je príjem otca. Otec uhradil náklady za materskú školu v sume 52,- Eur.

Na pojednávaní dňa 17.02. 2015 matka uviedla, že ani s pozmeneným návrhom otca nesúhlasí. Otec maloletého žije sám zo sumy, ktorá presahuje 200,- Eur mesačne, kým ona s maloletým má iba 200,- Eur mesačne. Z finančných dôvodov sa musela presťahovať k rodičom. Otec si vyživovaciu povinnosť voči maloletému plní na jej účet po 100,- Eur mesačne. Tieto peniaze používa pre maloletého, hradí z neho cestovné a v poslednej dobe je maloletý aj často chorý, teda peniaze používa aj na lieky, na školné a na stravu v škôlke. Chce v budúcnosti žiť v B. a preto maloletý bude navštevovať aj naďalej Materskú školu v Rožňave. Je pravdou, že každý týždeň v stredu a vo štvrtok je maloletý u svojho otca. Ona ho k otcovi posielala pekne oblečeného v domácom oblečení. Otec v čase, keď je syn u neho ho nedáva do materskej školy, čím kazí jeho režim. Matka ďalej uviedla, že rodičom na domácnosť prispieva po 50,- Eur mesačne a oni jej poskytujú stravu a bývanie. Cestovné do B. uhrádza asi v sume 70,- Eur mesačne. Jazdí autom, ktoré patrí jej rodičom. Naďalej vykonáva absolventskú prax a jej príjem je nezmenený. Od 01.03. 2015 resp. od 01.04. 2015 má prisľúbené miesto u iného lekára, ktorý s ňou uzavrie pracovný pomer. Matka trvala na tom, že k výpovedi otca sa nebude vyjadrovať. Otec mal myslieť na to, že je matkou jeho syna a to čo urobila mala urobiť.

Zo spisu tunajšieho súdu 7P/339/2013 súd zistil, že rozsudkom zo dňa 19.11. 2013 súd schválil dohodu rodičov, na základe ktorej starostlivosť o maloletého zabezpečuje matka, otec sa zaviazal prispievať na jeho výživu po 100,- Eur mesačne a týmto rozsudkom boli upravené aj styky otca s maloletým synom.

Rozsudok nadobudol právoplatnosť 29.11. 2013. V čase tejto súdnej úpravy výživného rodičia okrem maloletého nemali ďalšiu vyživovaciu povinnosť. Matka bola s maloletým na materskej dovolenke a poberala rodičovský príspevok a prídavky na dieťa. Bola študentkou nadstavbového štúdia na Strednej zdravotníckej škole v Rožňave. Otec bol zamestnaný na OO PZ SR Štítnik s príjmom 650,- Eur čistého mesačne. Študoval externe na Vysokej škole zdravotníctva a sociálnej práce sv. Alžbety Bratislava, pobočka Rožňava.

Podľa správy od Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Rožňava, maloletý pochádza z mimomanželského vzťahu rodičov. Osobnú starostlivosť o maloletého zabezpečuje matka. Matka od 01.06. 2014 býva v podnájme v dvojizbovom byte na uvedenej adrese v B.. Náklady za bývanie uhrádza po 270,- Eur mesačne. Finančne ju podporujú rodičia. Maloletý od septembra 2014 nastupuje do materskej školy. Otec bol zamestnaný na OO PZ v Štítniku. Uznesením tunajšieho súdu bol dňa 24.04. 2014 vzatý do väzby. Otec výživné na dieťa vo výške 100,- Eur mesačne zasiela. Matka je od 23.06. 2014 vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie. 28.07. 2014 ukončila poberanie rodičovského príspevku. Nadstavbové štúdium na Strednej zdravotníckej škole v Rožňave úspešne ukončila v júni 2014. Prácu si aktívne hľadá.

Podľa správy od Obecného úradu Gemerská Poloma, matka má trvalý pobyt na uvedenej adrese v Rožňave. Počas pobytu v obci bolo jej vystupovanie na verejnosti slušné a o dieťa sa starala. Otec má trvalé bydlisko na uvedenej adrese v obci, kde býva s rodičmi a bratom. Jeho správanie na verejnosti je slušné, komisiou pre ochranu verejného poriadku nebol riešený.

Zo správy od Sociálnej poisťovne Rožňava súd zistil, že rodičia nepoberajú dávku v nezamestnanosti, ani dávky nemocenského poistenia.

Podľa správy od Ministerstva vnútra SR, Centrum podpory Košice, čistý priemerný mesačný zárobok otca za obdobie roku 2013 činil 630,949 Eur. Čistý priemerný mesačný zárobok otca za mesiace január až apríl 2014 činil 550,94 Eur.

Podľa správy od OR PZ Rožňava, OO PZ Štítnik, otec maloletého je v služobnom pomere príslušníka PZ od 01.10. 2010, Od 16.06. 2011 je ustanovený do funkcie referent ÚOZ OO PZ Štítnik. 18.10. 2012 bol zaradený do stálej štátnej služby. Dosahuje dobré pracovné výsledky. Počas prípravnej štátnej služby 26.01. 2011 porušil základné povinnosti policajta a bolo mu uložené disciplinárne opatrenie - zníženie služobného platu o 15 % na tri mesiace. Za kvalitné plnenie služobných úloh mu bola dňa 15.04. 2012 udelená odmena 100,- Eur. Nebolo u neho zistené nadmerné požívanie alkoholických nápojov, alebo závislosť na iných návykových látkach. V dobe od 26.04. 2014 bol vo výkone väzby až do 19.08. 2014, kedy bol z väzby prepustený a na dobu od 25.08. 2014 do 24.02. 2015 je dočasne pozbavený výkonu štátnej služby, nakoľko je dôvodne podozrivý zo spáchania trestného činu.

Podľa správy od Ministerstva vnútra SR, OR PZ v Rožňave, otcovi maloletého bolo dňa 23.04. 2014 vznesené obvinenie pre zločin znásilnenia v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 k § 199 ods. 1,2 písm. b/ Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 139 ods. 1 písm. c/ Trestného zákona, s prihladnutím na ustanovenie § 127 ods. 5 Trestného zákona a pre zločin sexuálneho násillia podľa § 200 ods. 1,2 písm. b/ Trestného zákona, s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c/ Trestného zákona, s prihladnutím na ustanovenie § 127 ods. 5 Trestného zákona a s návrhom na väzbu bol dňa 23.04. 2014 umiestnený do CPZ OR PZ v Rožňave. Dňa 26.04. 2014 bol vzatý do väzby a umiestnený do Ústavu na výkon väzby v Košiciach. Podľa článku 2 N MV SR č. 17/2008 v znení neskorších predpisov menovaný nespĺňa nárok na služobný príjem od 23.04. 2014, lebo nevykonáva štátnu službu.

Z predloženej správy od OR PZ Rožňava, OO PZ Štítnik, otec maloletého podľa § 46 ods. 3 Zákona č. 73/1998 Zbierky zákonov o štátnej službe príslušníkov PZ, v znení neskorších predpisov, na základe pokynu má nariadené zdržiavať sa v pracovných dňoch, ktoré pripadajú na pondelok až v piatok v čase od 07.30 hod. do 15.30 hod. v mieste svojho trvalého pobytu.

Podľa správy od Ministerstva vnútra SR, Centrum podpory Košice, Oddelenia miezd a plátov, otec maloletého je dočasne pozbavený výkonu štátnej služby od 25.08. 2014 do 24.02. 2015 a preto sa mu dňom 25.08. 2014 poskytuje služobný plat vo výške minimálnej mzdy. Jeho príjem teda od augusta 2014 činí 294,27 Eur, resp. v auguste mu bola vyplatená suma 180,58 Eur.

Z uznesenia tunajšieho súdu 1T/161/2014 - 307 zo dňa 21.01. 2015 súd zistil, že podľa § 239 ods. 1 Trestného poriadku, tunajší súd predseda senátu JUDr. Arpád Koreň v trestnej veci obvineného otca berie na vedomie späťvzatie obžaloby Pv/342/14/8808, ktorú na tunajší súd podal Okresný prokurátor v Rožňave dňa 21.10. 2014 na obvineného - otca maloletého príslušníka PZ na OO PZ v Štítniku. Z odôvodnenia tohto uznesenia vyplýva, že dňa 21.10. 2014 bola na tunajší súd doručená obžaloba na obvineného otca maloletého, stíhaného pre pokus zločinu znásilnenia podľa § 14 ods. 1, § 199 ods. 1,2 písm. b/ Trestného zákona a pre zločin sexuálneho násillia podľa § 200 ods. 1,2 písm. b/ Trestného zákona. 21.01. 2015 prokurátor pre začatím hlavného pojednávania vzal obžalobu späť v súlade s ustanovením § 239 ods. 1 Trestného poriadku a tým sa trestná vec vrátila do stavu prípravného konania.

Po takto vykonanom dokazovaní právny zástupca otca v celom rozsahu trval na pozmenenom návrhu, lebo z prevedeného dokazovania vyplýva, že v čase poslednej súdnej úpravy výživného v roku 2013 majetkové pomery otca boli lepšie a dosahoval príjem asi 650,- Eur čistého mesačne, kým v súčasnej dobe sa jeho majetkové pomery zhoršili, keď v dôsledku podnetu matky maloletého sa začalo viesť jeho trestné stíhanie a bol istú dobu aj vo väzbe. Otec maloletého bol postavený mimo služby s ďalšími obmedzeniami, musí sa zdržiavať v mieste svojho bydliska, teda nemôže mať ďalší príjem. Došlo teda u neho k takým zmenám pomerov, ktoré sú pre neho nepriaznivé. Matka maloletého má príjem, keď vykonáva absolventskú prax a jej príjem činí asi 128,- Eur mesačne a poberá aj prídavky na dieťa. Z výpovede matky pritom vyplýva, že od marca resp. apríla bude riadne zamestnaná. Navrhol návrhu otca vyhovieť.

Právny zástupca matky s návrhom nesúhlasil a poukázal na to, že zmena pomerov na strane otca nastala zo subjektívnych príčin. Je trestne stíhaný pre úmyselné trestné činy a to, že sa má zdržiavať v mieste svojho bydliska v čase pracovnej doby je z dôvodu, že ide o náplň jeho práce, za ktorú dostáva minimálnu mzdu. Potreby maloletého sa pritom neustále zvyšujú, preto návrh otca nie je dôvodný a nie je v prospech maloletého.

Kolíznym opatrovníkom maloletého poukázal na zmenu pomerov od poslednej súdnej úpravy výživného a to tak na strane maloletého, ako aj na strane otca. Kým finančné pomery otca sa zhoršili, odôvodnené potreby maloletého sa zvýšili najmä v dôsledku toho, že nastúpil do materskej školy. Pri určení výšky výživného navrhol vychádzať z aktuálnych pomerov a prihliadať na majetkové schopnosti a možnosti otca, ako aj na odôvodnené potreby maloletého.

V zmysle ustanovenia § 78 ods. 1, 2, 3 Zákona o rodine č. 36/2005 Z.z., dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Ak dôjde k zrušeniu alebo zníženiu výživného pre maloleté dieťa za uplynulý čas, spotrebované výživné sa nevracia. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Zmena pomerov môže byť odôvodnená buď subjektívne okolnosťami na strane povinného, resp. okolnosťami na strane oprávneného, alebo objektívne vývojom životných nákladov, ako sa to uvádza v ods. 3/ vyššie uvedeného ustanovenia. Na strane povinného môže byť takouto zmenou strata zamestnania, ale súd je povinný skúmať príčiny, dlhodobá práceneschopnosť, vznik novej vyživovacej povinnosti, zhoršenie majetkových pomerov a pod. Na strane oprávneného sú takými okolnosťami napr. nadobudnutie čiastočnej alebo úplnej schopnosti živiť sa sám, zmena potrieb, u školopovinných detí zväčša prechod na iný stupeň školskej dochádzky, zmena majetkových pomerov a pod. Až v prípade, keď má súd preukázané, že sa pomery účastníkov zmenili, môže rozhodnúť o zmene výšky vyživovacej povinnosti. Pri hodnotení schopností a možností rodičov prispievať na výživu detí, pokiaľ došlo k zmene zamestnania niekoho z rodičov znamenajúc pokles jeho zárobku je treba zistiť i dôvody takejto zmeny. Spotrebované výživné sa pritom nevracia, preto pri znížení výživného pre maloleté dieťa nemôže dlžník zúčtovať preplatené čiastky na bežné výživné.

V zmysle ustanovenia § 75 ods. 1 citovaného zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu, rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

V zmysle ustanovenia § 62 ods. 1 až 5 Zákona o rodine č. 36/2005 Z.z., plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obidvaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností a možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti a možnosti a majetkové pomery, je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa, alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopnosti, možnosti a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Z prevedeného dokazovania vyplýva, že právoplatným rozsudkom tunajšieho súdu v novembri 2013 bol maloletý na základe dohody rodičov zverený do starostlivosti matky a otec sa zaviazal prispievať na jeho výživu po 100,- Eur mesačne. V čase tejto súdnej úpravy výživného maloletý bol v útlom veku a matka s ním bola na materskej dovolenke. Poberala rodičovský príspevok a prídavky na dieťa. Otec pracoval na OO PZ SR Štítik a ako príslušník PZ jeho príjem činil 650,- Eur čistého mesačne. Rodičia okrem maloletého nemali ďalšiu vyživovaciu povinnosť. Starostlivosť o maloletého naďalej zabezpečuje matka a jej starostlivosť o dieťa je na dobrej úrovni. Matka má vytvorené všetky podmienky a predpoklady pre riadnu starostlivosť o maloletého aj v budúcnosti. Matka po ukončení materskej dovolenky je nezamestnaná a zatiaľ vykonáva iba absolventskú prax a jej príjem činí 128,- Eur mesačne. Naďalej poberá aj prídavky na dieťa. Schopnosti a možnosti matky poskytovať výživné maloletému synovi od poslednej súdnej úpravy výživného sú teda takmer nezmenené a svoju vyživovaciu povinnosť voči dieťaťu si môže plniť prevažne svojou osobnou starostlivosťou o dieťa. Maloletý pritom rastie a jeho odôvodnené potreby sa neustále zvyšujú. Sú zvýšené aj tým, že už navštevuje predškolské zariadenie. Na zvýšených potrebách maloletého sa majú podieľať obidvaja rodičia podľa svojich majetkových, finančných a zárobkových pomerov, s prihliadnutím aj na ich ďalšie vyživovacie povinnosti.

Otec svojím písomným návrhom žiadal znížiť výživné na maloletého zo sumy 100,- Eur mesačne na minimálnu sumu 27,13 Eur mesačne od podania návrhu na súd, teda od 08.07. 2014. Svoj návrh odôvodnil tým, že jeho majetkové a finančné pomery sa zhoršili, keď na základe podnetu matky je trestne stíhaný a bolo mu vznesené obvinenie pre zločiny uvedené v návrhu a dokonca bol vzatý aj do väzby 26.04. 2014 a väzbu vykonával až do 19.08. 2014. Z prevedeného dokazovania síce vyplýva, že finančné pomery otca sa zhoršili v dôsledku skutočností, ktoré sám uviedol, keď z dôvodu, že je trestne stíhaný pre úmyselnú trestnú činnosť bol v dobe od 26.04. 2014 do 19.08. 2014 vo väzbe a od 25.08. 2014 je dočasne pozbavený výkonu štátnej služby z dôvodu, že je dôvodne podozrivý zo spáchania trestného činu. V dôsledku toho má znížený aj služobný plat a poberá ho iba vo výške minimálnej mzdy. Je pritom preukázané aj to, že otec je naďalej trestne stíhaný pre závažnú úmyselnú trestnú činnosť a jeho trestné stíhanie je v štádiu prípravného konania, keď Okresný prokurátor v Rožňave obžalobu, ktorú podal na tunajší súd zobral späť a tým sa jeho trestná vec vrátila do stavu prípravného konania. Vychádzajúc z týchto skutočností súd dospel k záveru, že majetkové a finančné pomery otca sa zhoršili zo subjektívnych dôvodov, keď je dôvodne podozrivý zo spáchania závažnej úmyselnej trestnej činnosti. Jeho návrh preto súd nepovažoval za dôvodný.

Otec svojím písomným návrhom žiadal znížiť výživné na maloletého od podania návrhu na súd, teda od 08.07. 2014 na minimálnu čiastku 27,13 Eur mesačne. Aj po podaní návrhu na súd si však otec plní svoju vyživovaciu povinnosť voči maloletému podľa posledného rozhodnutia súdu, teda po 100,- Eur mesačne. Takto si otec svoju vyživovaciu povinnosť voči maloletému splnil až do konca mesiaca február 2015 a preto na pojednávaní dňa 17.02. 2015 jeho právny zástupca s poukazom aj na zásadu, že spotrebované výživné na maloleté deti sa nevracia pozmenil návrh a žiadal znížiť výživné iba od 01.03. 2015 na minimálnu výšku a v ostatnej časti návrh zobral späť. Súd preto pripustil späťvzatie návrhu otca o zníženie výživného na maloletého za obdobie od 08.07. 2014 do 28.02. 2015 a v súlade s ustanovením § 96 ods. 1 O.s.p. konanie v tejto časti vo veci zastavil.

Súd zamietol návrh otca na zníženie výživného za obdobie od 01.03. 2015, pretože podľa názoru súdu ani za uvedené obdobie nie sú splnené podmienky pre zníženie výživného na maloletého zo strany otca, keď otec je naďalej trestne stíhaný pre vyššie uvedenú úmyselnú trestnú činnosť, teda zo subjektívnych

dôvodov je naďalej v horšej finančnej situácii, ako v čase poslednej súdnej úpravy výživného, keď zamestnávateľ mu vypláca iba minimálnu mzdu. Výživné na maloleté dieťa je pritom prednostná pohľadávka, teda otec bude povinný aj naďalej si plniť vyživovaciu povinnosť voči maloletému tak ako doposiaľ po 100,- Eur mesačne, teda podľa posledného rozhodnutia súdu, ktorým bola určená výška výživného. Takéto rozhodnutie súdu zodpovedá zisteným pomerom a je v súlade aj so záujmami maloletého, ktorého odôvodnené potreby sa neustále zvyšujú a súvisia s jeho vekom, ako aj s tým, že už navštevuje predškolské zariadenie.

Výrok o trovách konania sa opiera o ustanovenie § 146 ods. 1 písm. a/ O s p.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach do 15 dní od jeho doručenia v 3 vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných záležitostiach / § 42 ods. 3 O.s.p. / uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené / § 250a /,

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia / § 251 ods. 1 O.s.p. /