

Súd: Okresný súd Senica
Spisová značka: 5C/167/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2614208003
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 02. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Stella Al Khufash
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2015:2614208003.1

Uznesenie

Okresný súd Senica v právnej veci navrhovateľa: G. I., U.. XX.X.XXXX, Š. O. E., R. O. XXX, zastúpený JUDr. Boženu Ilavskou, Hviezdoslavova 473, Senica proti odporkyni: Y. I., U.. X.X.XXXX, Š. O. E., R. O. XXX, zastúpená advokátkou JUDr. Máriou Trylčovou, so sídlom advokátskej kancelárie J. Kráľa 738/12, Senica o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov (ďalej len „BSM“) takto

rozhodol:

Súd konanie **zastavuje**.

Súd **vracia** navrhovateľovi súdny poplatok z predmetu konania v sume 59,30 € zaplatený na účet Okresného súdu Senica.

Navrhovateľ je **povinný** zaplatiť odporkyni náhradu trov konania v sume 507,12 € právnej zástupkyňi odporkyne JUDr. Márii Trylčovej do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto uznesenia.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom podaným na Okresnom súde Senica dňa 11.9.2014 domáhal vyporiadania BSM s odporkyňou.

Navrhovateľ na výzvu súdu zaplatil súdny poplatok z predmetu konania v sume 66,- € na účet Okresného súdu Senica.

Súd mal preukázané zo spisu Okresného súdu Senica sp. zn. 4C/133/2014, že dňa 8.7.2014 podala Y. I., U.. X.X.XXXX, bytom O. XXX na tunajšom súde návrh na vyporiadanie BSM s odporcom G. I., U.. XX.X.XXXX, bytom O. XXX. Vec nie je k dnešnému dňu právoplatne skončená.

Podľa § 103 Zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“), kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Podľa § 104 ods. 1, veta prvá O.s.p. ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

Podľa § 83 O.s.p., začatie konania bráni tomu, aby o tej istej veci prebiehalo na súde iné konanie.

Ak v konkrétnej veci nie sú splnené procesné podmienky, takéto konanie vykazuje nedostatky, ktoré rozlišujeme na odstrániteľné a neodstrániteľné. Neodstrániteľným nedostatkom konania je i litispendencia (§ 83 O.s.p.).

Ustanovenie § 83 O.s.p. vyjadruje prekážku súdneho konania (litispendenciu), ktorá zabraňuje, aby na súde prebiehalo iné súdne konanie v tej istej veci. Táto prekážka vzniká (je daná), ak na ktoromkoľvek

súde v Slovenskej republike je začaté konanie, ktoré má rovnakých účastníkov, rovnaký predmet konania a rovnaké skutkové okolnosti, od ktorých sa odvodzuje právo. Litispendencia je procesnou prekážkou konania, ktorú musí súd z úradnej povinnosti odstrániť, a to bez zreteľa na to, kedy túto prekážku zistí, alebo kedy táto prekážka vznikla. V takom prípade konanie vždy zastaví podľa § 104 ods. 1, veta prvá O.s.p. Spravidla zastaví konanie o návrhu, ktorý bol podaný neskôr.

Neodstrániteľné nedostatky (podmienky) konania majú tie dôsledky, že súd nemôže vydať rozhodnutie vo veci samej, ale musí konanie zastaviť podľa ustanovenia § 104 ods. 1, veta prvá O.s.p.

Súd preskúmaním podmienok konania zistil, že toto konanie vykazuje neodstrániteľný nedostatok podmienky konania, pretože na tunajšom súde je už začaté konanie pod sp. zn. 4C/133/2014, ktoré má rovnakých účastníkov, rovnaký predmet konania a rovnaké skutkové okolnosti, od ktorých sa odvodzuje právo. Ide o konanie o vyporiadanie BSM Y. I., U.. X.X.XXXX a G. I., U.. XX.X.XXXX, začaté na návrh odporkyne zo dňa 8.7.2014, čo bráni tomu, aby o tej istej veci prebiehalo konanie vedené na Okresnom súde Senica pod sp. zn. 5C/167/2014 začaté neskôr, a to dňa 11.9.2014 na návrh navrhovateľa, a preto súd konanie v zmysle ustanovenia § 104 ods. 1, veta prvá O.s.p, s poukazom na ustanovenie § 83 O.s.p. zastavil.

Podľa § 11 ods. 3, veta prvá Zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon o súdnych poplatkoch“), poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie.

Podľa § 11 ods. 4 Zákona o súdnych poplatkoch, okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevrubuje.

Vzhľadom k tomu, že konanie bolo zastavené, súd vrátil navrhovateľovi v zmysle ustanovenia § 11 ods. 3 Zákona o súdnych poplatkoch časť súdneho poplatku v sume 59,30 €, nakoľko zaplatený súdny poplatok v sume 66,- € krátil o sumu 6,70 € v zmysle ustanovenia § 11 ods. 4 Zákona o súdnych poplatkoch.

Podľa § 146 ods. 2 O.s.p., ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

Súd rozhodol o náhrade trov konania v zmysle ustanovenia § 146 ods. 2 O.s.p. a navrhovateľa zaviazal zaplatiť odporkyňi náhradu trov konania, a to náhradu trov právneho zastúpenia v sume 507,12 € z toho dôvodu, že pre správanie odporcu bolo konanie zastavené, pretože navrhovateľ podal (neskôr ako odporkyňa) taktiež návrh na vyporiadanie BSM a trval na ňom i keď sa z predvolania na pojednávanie vo veci vedenej na tunajšom súde pod sp. zn. 4C/133/2014 dozvedel, že na tunajšom súde už takéto konanie prebieha, teda navrhovateľ svojou nečinnosťou zavinil, že konanie sa muselo zastaviť.

Trovy právneho zastúpenia v sume 507,12 € pozostávajú z tarifnej odmeny za 2 úkonov právnej služby v sume 405,81 € v zmysle § 10 ods. 1 a § 14 ods. 1 Vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. (1 úkon v sume 270,54 € - prevzatie veci a príprava zastúpenia, 1/2 úkon v sume 135,27 € - písomné podanie na súd), zo sumy 16,79 € predstavujúcej režijný paušál v zmysle § 16 ods. 3 Vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. (2 úkony á 8,39 €) a z DPH 20 % podľa § 18 ods. 3 Vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. v sume 84,52 €.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, prostredníctvom Okresného súdu Senica, Námestie oslobodenia 1, 905 30 Senica, ku Krajskému súde v Trnave, v 2 vyhotoveniach.

Odvolaie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1, veta prvá O.s.p.). Odvolaie musí mať náležitosti požadované ustanovením § 42 ods. 3 O.s.p., tzn. musí obsahovať označenie súdu, ktorému je určené, označenie účastníkov konania, prípadne ich zástupcov, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolaie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, že súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, že doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a) a že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2, písm. a/- f/ O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

Skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu, ak má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, ak odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 a ak ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa (§ 205a ods. 1 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. Exekučný poriadok); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).