

Súd: Okresný súd Revúca  
Spisová značka: 4C/97/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6813201156  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 02. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Šedivec  
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2015:6813201156.4

## Uznesenie

Okresný súd Revúca v právnej veci navrhovateľa: Home Credit Slovakia, a. s., IČO: 36 234 176, sídlo: Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany, zastúpený Advokátskou kanceláriou ERASMUS LEGAL, s. r. o., IČO: 36 789 615, sídlo: Justičná 9, 811 07 Bratislava, proti odporkyni: P. N., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom P. XXX, XXX XX I., za účasti vedľajšieho účastníka konania na strane odporkyne: Združenia spotrebiteľov Slovenska, o. z., IČO: 42 309 166, sídlo: J. Kráľa 7, 974 01 Banská Bystrica, vedľajší účastník zastúpený Mgr. Henrichom Schindlerom, advokátom so sídlom J. Kráľa 7, 974 01 Banská Bystrica, o zaplatenie 997,64 Eur s príslušenstvom., takto

### roz h o d o l :

Navrhovateľ je povinný zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi konania na strane odporkyne náhradu trov konania vo výške 69,63 Eur (trovy právneho zastúpenia), na účet advokáta vedľajšieho účastníka konania na strane odporkyne, v lehote troch dní od právoplatnosti uznesenia.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal proti odporkyni zaplatenia 997,64 Eur a náhrady trov konania.

Okresný súd Revúca konanie vo veci zastavil uznesením č.k. 4C/97/2013-65 zo dňa 30.09.2014, zároveň rozhodol aj o vrátení súdneho poplatku za návrh navrhovateľovi a o trovách konania rozhodol tak, že navrhovateľovi právo na ich náhradu nepriznal podľa § 146 ods. 2 O. s. p. po tom, čo dospel k záveru, že k zastaveniu konania vo veci došlo pre späťvzatie návrhu navrhovateľom, ktorý zastavenie konania navrhol aj z dôvodu úhrad uskutočnených odporkyňou po podaní návrhu a pretože navrhovateľ v podaní zo dňa 11. 09. 2014, ktorým zobral návrh späť v celom rozsahu, uviedol, že nežiada odporkyňu zaviazat' na náhradu jemu vzniknutých trov napriek tomu, že dôvodom späťvzatia boli aj jej čiastočné úhrady po podaní návrhu.

Na odvolanie vedľajšieho účastníka konania na strane odporkyne Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením č.k. 13Co/1453/2014-77 zo dňa 12.01.2015, uznesenie Okresného súdu Revúca vo výroku o náhrade trov konania, ktorým navrhovateľovi právo na náhradu trov konania nepriznal zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie s odôvodnením, že ustanovenie § 146 ods. 2 O. s. p. ukladá povinnosť nahradiť trovy konania tomu, kto zavinil, že konanie muselo byť zastavené. Táto povinnosť neprichádza do úvahy, ak v konaní podľa ustanovenia § 146 ods. 1 písm. a) O. s. p. neprichádza do úvahy nárok na náhradu trov konania (najmä tam, kde konanie mohlo byť začaté aj bez návrhu). Zavinenie je možné posudzovať len z procesného hľadiska. Nemožno ho posudzovať podľa hmotného práva, lebo potom by išlo o posúdenie dôvodnosti nároku vo veci samej, takže by po zastavení konania súd ďalej skúmal dôvodnosť návrhu vo veci samej. Preto zásadne platí, že ak navrhovateľ zobral svoj návrh späť z procesného hľadiska zavinil, že konanie muselo byť zastavené (ak nejde o prípad § 146 ods. 2 veta druhá) a preto je povinný nahradiť trovy konania odporcovi. O zavinenie na zastavení konania pôjde tiež vtedy, ak konanie bolo zastavené preto, že vec nepatrí do právomoci súdu, že išlo o vec rozsúdenú

alebo že sa účastníci dohodli o veci mimosúdne. Osobitne je upravený prípad, ak pre správanie odporcu bol návrh vzatý späť, hoci bol podaný dôvodne. V tomto prípade je povinný nahradiť trovy odporca. Navrhovateľ napríklad podá návrh na vydanie veci a po podaní návrhu ju odporca navrhovateľovi dobrovoľne vydá. Predpokladom pre vyslovenie povinnosti na náhradu nákladov je jednak dôvodne podaný návrh, jednak správanie sa odporcu, pre ktoré sa stal návrh po jeho podaní bezdôvodný. Znamená to, že ak ako dôvod svojho späťvzatie návrhu uvedie navrhovateľ skutočnosť „aj z dôvodu úhrad uskutočnených odporcom“, nemožno z takejto formulácie presvedčivo vyvodiť záver, že späťvzatiu návrhu navrhovateľom došlo výlučne pre správanie sa odporcu. V predmetnom prípade navrhovateľ ani neuviedol, v akom rozsahu odporkyňa jeho návrh akceptovala úhradou požadovanej sumy a nedoložil podklad pre záver, že späťvzatiu návrhu došlo pre správanie sa odporcu, hoci návrh bol podaný dôvodne. Pokiaľ ide o trovy vedľajšieho účastníka súd sa týmito v rozhodnutí vôbec nezaoberal.

Podľa § 226 O. s. p., ak bolo rozhodnutie zrušené a ak bola vec vrátená na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, je súd prvého stupňa viazaný právnym názorom odvolacieho súdu.

Podľa § 146 ods. 2 O. s. p., ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

Navrhovateľ a odporkyňa si nárok na náhradu trov konania neuplatnili, preto o trovách konania navrhovateľa a odporkyne súd nerozhodoval podľa § 151 ods. 1 O. s. p., podľa ktorého o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh.

Vedľajší účastník konania na strane odporkyne si uplatnil trovy prvostupňového konania spočívajúce v trovách právneho zastúpenia, a to v písomnom podaní zo dňa 14.08.2014 za dva úkony právnej služby 2 x 61,41 Eur a režijný paušál 2 x 8,04 Eur, spolu 138,90 Eur. V písomnom podaní zo dňa 21.10.2014, si vedľajší účastník konania na strane odporkyne uplatnil trovy odvolacieho konania proti výroku prvostupňového rozsudku o trovách konania spočívajúce v trovách právneho zastúpenia za jeden úkon právnej služby 16,60 Eur a režijný paušál 8,04 Eur, spolu 24,64 Eur.

Z výpisu z úverového účtu odporkyne č. I. 57-62 a z výpisov z účtu č. I. 84-95 vyplýva, že odporkyňa po podaní návrhu zaplatila navrhovateľovi sumu 130,- Eur. Pokiaľ teda navrhovateľ vzal podaný návrh v celom rozsahu späť aj z dôvodu čiastočnej úhrady dlhu odporkyňou, potom z hľadiska ustanovenia § 146 ods. 2 O. s. p. platí, že v rozsahu 130,- Eur t.j. 13 % zavinila zastavenie konania odporkyňa a v prevyšujúcej časti v rozsahu 867,64 Eur t.j. 87 % zavinil zastavenie konania navrhovateľ. Odporkyňa by preto vzniklo právo na náhradu trov konania v rozsahu 74 % (tzv. „čistý úspech“). Vedľajšiemu účastníkovi konania môže vzniknúť právo na náhradu trov konania najviac v rozsahu nároku na náhradu trov konania toho z účastníkov, na strane ktorého vedľajší účastník v spore vystupoval. Preto aj vedľajší účastník konania na strane odporkyne má nárok na náhradu trov konania v rozsahu 74 %.

O trovách konania vedľajšieho účastníka konania na strane odporkyne súd, viazaný rozhodnutím odvolacieho súdu v zmysle § 226 O. s. p., rozhodol podľa § 146 ods. 2 veta prvá O. s. p. tak, že navrhovateľa, ktorý prevažne zavinil zastavenie konania, zaviazal zaplatiť náhradu účelne vynaložených trov konania vedľajšiemu účastníkovi v rozsahu 74 %.

Účelom účasti vedľajšieho účastníka v konaní má byť pomoc v spore tej z procesných strán, na strane ktorej vedľajší účastník v spore vystupuje a štandardne je spojená s podmienkou právneho záujmu vedľajšieho účastníka na výsledku sporu s výnimkou vedľajšieho účastníka podľa § 93 ods. 2 O. s. p. Účelom účasti vedľajšieho účastníka podľa § 93 ods. 2 O. s. p. je ochrana práv spotrebiteľa, ako to vyjadruje aj článok 3 stanov vedľajšieho účastníka (č. I. 41 spisu) a jeho právna forma občianskeho združenia. Účelom takto poskytovanej pomoci, a to ani sekundárnym, by z povahy veci nemalo byť dosiahnutie akéhokoľvek prospechu vedľajšieho účastníka alebo ním splnomocneného advokáta napr. v podobe nároku na náhradu trov konania spočívajúcich v trovách právneho zastúpenia hromadne

uplatňovaných v rôznych súdnych konaniach za účasti vedľajšieho účastníka podľa § 93 ods. 2 O. s. p. bez akejkoľvek koordinácie účasti vedľajšieho účastníka s odporcom na strane ktorého vedľajší účastník v spore vystupuje. Súdu z úradnej činnosti je známe, že vedľajší účastník vystupuje v rôznych súdnych konaniach v skutkovo a právne obdobných veciach, v ktorých podáva obsahovo rovnaké vyjadrenia. Preto súd vedľajšiemu účastníkovi nepriznal nárok na zaplatenie trov právneho zastúpenia za úkon právnej služby prevzatie a príprava zastúpenia.

Vedľajšiemu účastníkovi konania na strane odporkyne súd priznal pomernú náhradu trov konania pozostávajúcich z trov právneho zastúpenia podľa vyhlášky č. 655/2004 Z. z.: tarifná odmena za jeden úkon právnej služby - vyjadrenie zo dňa 14.08.2014 v sume 61,41 Eur (§ 10 ods. 1 a § 13a ods. 1 písm. c) vyhlášky č. 655/2004 Z. z.), tarifná odmena za jeden úkon právnej služby - odvolanie proti výroku o náhrade trov konania zo dňa 21.10.2014 vo vedľajšom účastníkovi uplatnenej sume 16,60 Eur (§ 13a ods. 2 písm. b) vyhlášky č. 655/2004 Z. z.; výška tejto tarifnej odmeny predstavuje jednu polovicu tarifnej odmeny určenej podľa § 10 ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. t.j. v predmetnej veci 30,705 Eur, vedľajší účastník si však uplatnil menej a to iba 16,60 Eur, pričom súd jeho návrh nemohol prekročiť podľa § 153 ods. 2 v spojení s § 167 ods. 2 O. s. p.), paušálna náhrada výdavkov 2 x 8,04 Eur (§ 16 ods. 2 vyhlášky č. 655/2004 Z. z.), spolu 94,09 Eur, z ktorých súd zaviazal navrhovateľa zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi konania na strane odporkyne pomernú časť trov právneho zastúpenia zodpovedajúcu čistému úspechu v rozsahu 74 % v sume 69,63 Eur.

Povinnosť zaplatiť náhradu trov konania na účet advokáta vedľajšieho účastníka konania na strane odporkyne súd uložil navrhovateľovi v súlade s § 149 ods. 1 O. s. p., podľa ktorého ak advokát zastupoval účastníka konania, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

O lehote na plnenie súd rozhodol podľa § 160 ods. 1 O. s. p.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie na Okresnom súde Revúca do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.