

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 9Co/66/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5114231403
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 02. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Mejstřík
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2015:5114231403.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v právnej veci navrhovateľky: Ing. D. A., nar. XX. X. XXXX, bytom W. XX/A, U. proti odporcom: v rade 1/ S. N., bytom M. T. XXX/X, M., v rade 2/ G. X., bytom A.. W. XXX, U., o nariadenie predbežného oparenia, na odvolanie odporcov v rade 1/, 2/ proti uzneseniu Okresného súdu Žilina, č.k. 7C/285/2014-13 zo dňa 29. 10. 2014, takto

rozhodol:

Uznesenie okresného súdu m e n í tak, že návrh na nariadenie predbežného opatrenia z a m i e t a .

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením Okresný súd Žilina nariadil predbežné opatrenie, ktorým odporcovi v rade 1/ zakázal podať návrh na vykonanie exekúcie za účelom vymoženia pohľadávky vo výške 103 316,- eur alebo jej časti vyplývajúcej z dohody zo dňa 27. 11. 2013, uzavretej medzi navrhovateľkou a Ing. J. A., a to až do právoplatného skončenia konania o zrušenie zmiaru. Taktiež zakázal postúpiť na tretiu osobu pohľadávku vo výške 103 316,- eur alebo jej časť, vyplývajúcu z uvedenej dohody, a to až do právoplatného skončenia konania o zrušenie zmiaru. Obdobne odporcovi v rade 2/ zakázal podať návrh na vykonanie exekúcie za účelom vymoženia pohľadávky vo výške 103 316,- eur alebo jej časti, vyplývajúcej zo zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 28. 2. 2014 a tiež mu zakázal postúpiť na tretiu osobu pohľadávku vo výške 103 316,- eur alebo jej časť vyplývajúcu zo zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 28. 2. 2014, a to až do právoplatného skončenia konania o zrušenie zmiaru. Navrhovateľke uložil, aby v lehote 30 dní od doručenia tohto uznesenia podala návrh na začatie konania o zrušenie zmiaru. Rozhodnutie o trovách predbežného opatrenia si vyhradil na rozhodnutie v rámci rozhodovania o trovách konania vo veci samej.

Prvostupňový súd s poukazom na ust. §§ 74, 76 O.s.p. vydanie predbežného opatrenia zdôvodnil tým, že sa jedná o dočasnú úpravu pomerov účastníkov. Vydanie predbežného opatrenia si vynútila situácia, keď bola osvedčená potreba takejto dočasnej úpravy, nakoľko v prípade realizovania úkonov, ktoré súd predbežným opatrením odporcom zakázal a v prípade úspechu navrhovateľky vo veci samej by mohlo dôjsť k vzniku škody na strane navrhovateľky, resp. aj k vzniku ďalších súdnych sporov medzi účastníkmi konania. Súd sa tak stotožnil so skutkovými a právnymi dôvodmi návrhu na nariadenie predbežného opatrenia. Uloženie povinnosti navrhovateľke podať návrh zdôvodnil s poukazom na ust. § 76 ods. 3 O.s.p.. O trovách konania rozhodol v súlade s ust. § 145 O.s.p..

Proti tomuto uzneseniu, v zákonom stanovenej lehote, podali odvolania odporcovia v rade 1/, 2/. Podľa ich názoru súd prvého stupňa na základe vykonaných dôkazov dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam, resp. neúplne zistil skutkový stav veci, keď nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, prípadne rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 písm. c/, d/, e/, f/ O.s.p.). Zo skutkových tvrdení uvedených navrhovateľkou, sú pravdivé len tie, že Okresný súd Bratislava IV uznesením č.k. 5C/2/2012-170 zo dňa 27. 11. 2013 schválil súdny zmier, na základe ktorého sú navrhovateľka spolu s manželom povinní zaplatiť odporcovi v rade 1/ sumu 206 632,- eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne

od 22. 3. 2010 do zaplataenia. Dňa 28. 2. 2014 odporca v rade 1/ postúpil časť pohľadávky vo výške 103 316,- eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne od 22. 3. 2010 do zaplataenia na odporcu v rade 2/. Ostatné tvrdenia navrhovateľky o úmysloch odporcov v rade 1/, 2/ sú nepravdivé a ničím nepreukázané. Je ústavným právom odporcu v rade 1/ uplatňovať svoje nároky na súde a disponovať so svojím majetkom podľa vlastného uváženia a prípadne postúpiť pohľadávku alebo jej časť na postupníka. Pokiaľ navrhovateľka v konaní o schválenie súdneho zmiaru udelila plnomocenstvo na jej zastupovanie manželovi, takéto plnomocenstvo je udelené pre celé konanie v zmysle § 28 ods. 2 O.s.p. a splnomocnenec tak bol oprávnený vykonávať v mene a na účet navrhovateľky aj úkony súvisiace so súdnym zmiarom, t.j. návrh na uzavretie zmiaru a prijatie takéhoto návrhu. Navrhovateľka vo svojom návrhu ani len neosvedčila splnenie podmienok na vydanie predbežného opatrenia v tejto veci, nakoľko uplatnenie nároku na súde, prípadne postúpenie časti pohľadávky, nemôže predstavovať bezprostredne hroziacu ujmu na jej strane. Aj v prípade začatia exekučného konania právny poriadok garantuje povinnému dostatok právnych prostriedkov obrany a ochrany. Vzhľadom na tieto skutočnosti žiadali napadnuté uznesenie prvostupňového súdu zmeniť tak, že návrh na vydanie predbežného opatrenia súd v celom rozsahu zamietne.

K podanému odvolaniu sa navrhovateľka písomne nevyjadrila.

Krajský súd, ako súd odvolací, preskúmal vec v rozsahu mu danom ust. § 212 ods. 1 O.s.p. a postupom bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p. odvolaním napadnuté uznesenie prvostupňového súdu v zmysle § 220 O.s.p. zmenil a návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietol.

Preskúmaním napadnutého uznesenia a spisového materiálu súd zistil, že navrhovateľka na Okresný súd Žilina podala návrh na nariadenie predbežného opatrenia, pričom argumentovala tým, že v konaní pred Okresným súdom Bratislava IV bol uzatvorený súdny zmiar, v zmysle ktorého sa jej manžel Ing. J. A. a ona zaviazali spoločne a nerozdielne zaplatiť odporcovi v rade 1/ sumu vo výške 206 632,- eur titulom zmlúv o pôžičke. V konaní splnomocnila na zastupovanie jej osoby Ing. A., avšak podľa nej tento nebol splnomocnený na uzatváranie akýchkoľvek dohôd s protistranou. Pripustila, že účastníkom zmluvy o pôžičke bola aj ona, avšak schválenú dohodu súdom osobne nepodpísala a ani ju nepodpísal subjekt na to oprávnený. Takýto obsah zmiaru je v rozpore s hmotným právom. Ďalej uviedla, že sa mieni domáhať rozhodnutia súdu o zrušení uznesenia o schválení zmiaru zo dňa 27. 11. 2013. Z konania odporcu, ktorý časť pohľadávky postúpil, dôvodne možno usúdiť, že obaja podniknú ďalšie kroky smerujúce k výkonu rozhodnutia, čo vytvára nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy na právach navrhovateľky.

Vzhľadom na takto zistené skutočnosti po preskúmaní napadnutého uznesenia dospel odvolací súd k záveru, že nariadenie predbežného opatrenia súdom prvého stupňa nebolo opodstatnené. Predbežné opatrenie možno vydať pred začatím konania alebo po jeho začatí, v oboch prípadoch je možné ho nariadiť z dvoch dôvodov. Jedným je dočasná úprava právnych pomerov účastníkov a druhým je zabezpečenie výkonu súdneho rozhodnutia, ak by mal byť ohrozený. Spoločným znakom oboch typov predbežných opatrení je ich predbežný - dočasný charakter. Znamená to, že sa nimi upravujú pomery účastníkov alebo zabezpečuje výkon rozhodnutia do doby, než súd vydá vo veci konečné rozhodnutie. Predbežné opatrenie musí mať preto vzťah k právnemu vzťahu, ktorý je, alebo bude predmetom súdneho konania o žalobe. Od predmetu prebiehajúceho konania alebo konania, ktoré len začne podaním žaloby okrem iného závisí vecná i miestna príslušnosť súdu, ale aj spôsob, akým sa má obmedziť časové trvanie predbežného opatrenia. Z návrhu na vydanie predbežného opatrenia je nesporné, že dňa 27. 11. 2013 rozhodol o schválení súdneho zmiaru Okresný súd Bratislava IV v konaní 5C/2/2012. Uznesenie o schválení zmiaru je exekučným titulom v zmysle Exekučného poriadku. V prípade začatia exekúcie, tak ako na to poukázali vo svojom odvolaní odporcovia v rade 1/, 2/, má povinný viacero právnych prostriedkov obrany a ochrany jeho postavenia, a to či už preskúmaním súdu návrhu na vydanie poverenia alebo následne podanie námietok, odklad exekúcie, prípadne návrh na zastavenie exekúcie v zmysle Exekučného poriadku. Základným predpokladom nariadenia predbežného opatrenia je osvedčenie tých procesných a hmotnoprávných skutočností, ktorých spravdepodobnenie môže vyústiť do záveru o legálnosti (potrebe, naliehavosti, primeranosti) nariadenia predbežného opatrenia. Vo všeobecnosti platí, že je výlučne vecou navrhovateľa predbežného opatrenia, aby svoje tvrdenia o osvedčení nároku, pre ktorý požaduje dočasnú ochranu, podložil dostatočnými dôkazmi, z ktorých súd vyvodí závery o prípustnosti a opodstatnenosti takéhoto návrhu. V tomto prípade odvolací súd má za

to, že navrhovateľka nijakým spôsobom nekonkretizovala a neosvedčila, prečo by mal súd nejakým spôsobom a bezodkladne jej poskytnúť ochranu (mimo exekučného konania). Odvolací súd má za to, že žiadať zákaz pre účastníka podať návrh na vykonanie exekúcie nie je možné (v niektorých prípadoch súd môže odložiť vykonateľnosť rozhodnutia, nie však zakázať účastníkovi podať návrh na vykonanie exekúcie). Taktiež odvolaciemu súdu nie je zrejmé, akým spôsobom je navrhovateľka ohrozená, ak časť svojej pohľadávky účastník postúpil na inú osobu. Všetky možnosti ochrany navrhovateľke zostávajú zachované, či už by tieto boli namierené proti odporcovi v rade 1/ alebo v rade 2/. Vôbec neuviedla, akým spôsobom sa jej postavenie po postúpení pohľadávky zhoršilo alebo zmenilo (ako dlžníka). Z obsahu podania navrhovateľky nakoniec nie je ani zrejmé, na ktorom sídle sa bude domáhať zrušenia zmiaru, keďže o schválení zmiaru rozhodoval súd so sídlom v Bratislave (pričom aj splnomocnená osoba, ktorá mala v mene navrhovateľky zmiar uzatvoriť, má bydlisko v Bratislave).

S poukazom na tieto skutočnosti odvolací súd napadnuté uznesenie prvostupňového súdu zmenil a návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietol.

O trovách odvolacieho konania rozhodne súd prvého stupňa v rozhodnutí o veci samej (§ 224 ods. 1 O.s.p. v spojení s ust. § 145 O.s.p.).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie **n i e j e** prípustné.