

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 7P/70/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5614209569
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 02. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Brišková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2015:5614209569.1

Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš vo veci starostlivosti o maloleté deti: 1. A. E., nar. X. X. XXXX, bytom v V. N., C. XXX/X, 2. H. E., nar. XX. X. XXXX, bytom v V. N., C. XXX/X, zastúpení kolíznym opatrovníkom: Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš, deti rodičov: otca: N. K., nar. XX. X. XXXX, bytom V. N., C. XXX/X a matky: N. E., nar. XX. X. XXXX, bytom V. N., C. XXX/X, o návrhu rodičov na schválenie právneho úkonu, za účasti N.. B. E., bytom I. - Z. XX, takto

rozhodol:

Konanie sa z a s t a v u j e.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Rodičia maloletých detí sa podaným návrhom na tunajšom súde dňa 19. 11. 2014 domáhali schválenia darovacej zmluvy uzavretej medzi nimi ako darcami a maloletými deťmi ako obdarovanými, zastúpené kolíznym opatrovníkom N.. B. E. na základe rozhodnutia Okresného súdu Liptovský Mikuláš, č. konania 9P/75/2014 zo dňa 8. 7. 2014. Darovacia zmluva bola uzavretá dňa 20. 10. 2014, jej predmetom bolo darovanie trojizbového bytu č. 33 s príslušenstvom o celkovej výmere 77,80 m², spolu so spoluvlastníckym podielom na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu vo veľkosti podielu XXXX/XXXXXX-Q. k celku, ako aj spoluvlastníckym podielom na pozemku parcelné č. R.-F. XXX/XX, zastavané plochy a nádvorcia o výmere 681 m², vo veľkosti podielu XXXX/XXXXXX-in k celku, nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXXX, katastrálne územie W.. Súčasťou darovacej zmluvy bola aj zmluva o zriadení vecného bremena v prospech rodičov maloletých detí.

Pred začatím súdneho pojednávania dňa 17. 2. 2015 rodičia maloletých detí vzali návrh na schválenie právneho úkonu späť. Dôvodom bolo ustanovenie článku 8 darovacej zmluvy, ktorou rodičia vyhlasujú, že pristupujú k zmluve o výkone správy so správcom domu do doby nadobudnutia plnoletosti obdarovaných, hoci nadobúdateľmi nehnuteľnosti podľa zmluvy nie sú.

Podľa § 96 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku:

Navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia súd konanie zastavil z dôvodu späťvzatia návrhu na začatie konania otcom a matkou maloletých detí, ktorým prislúchal tento dispozitívny úkon.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 146 ods.1 písm. a) Občianskeho súdneho poriadku tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, ak konanie mohlo začať aj bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom podpísaného okresného súdu na Krajský súd v Žiline v 2 písomných vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods.1 Občianskeho súdneho poriadku, v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p. - kto ho robí, ktorému súdu je určené, v akej veci sa týka a čo sleduje, dátum a podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Pokiaľ si povinný dobrovoľne nesplní povinnosť stanovenú týmto rozhodnutím, možno navrhnúť exekúciu podľa osobitného zákona.