

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 4T/20/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4315010101
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 02. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milena Jakubíková
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2015:4315010101.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Leviciach v y d á v a samosudcom JUDr. Milenou Jakubíkovou podľa § 353 odsek I Trestného poriadku dňa 17.02.2015, tento

rozhodol:

Obvinená :
C. M. narodená XX.XX.XXXX v J. M., bytom
L., Ku K. č. XX
je vinná

napriek tomu, že jej vyživovacia povinnosť na jej deti J. , narodenú XX.XX.XXXX, ktorá bola na základe rozsudku Okresného súdu Levice sp.zn. 8PaNc/160/2002-15 zo dňa 15.04.2003 od 10.04.2003 do 31.05.2010 v ústavnej starostlivosti v V. M. J. -E. a na B., narodeného XX.XX.XXXX, ktorý bol na základe rozsudku Okresného súdu Levice sp.zn. 8Nc/23/2003-21 zo dňa 11.07.2003 od 10.4.2003 v ústavnej starostlivosti v V. M. J. E., vyplývala z ustanovenia § 62 a nasl. Zákona o rodine a bola jej určená rozsudkom Okresného súdu Levice sp.zn. 10P/105/2007 z 13.11.2007, právoplatným 13.12.2007 sumou 30% aktuálneho životného minima na neplnoleté nezaopatrené dieťa mesačne na J., nar. XX.XX.XXXX a rozsudkom Okresného súdu Levice sp.zn. 8C/15/2006 zo dňa 16.05.2007, právoplatným 27.08.2007 sumou 33,19 eur mesačne na B., nar. XX.XX.XXXX, túto vyživovaciu povinnosť si od 26.03.2007 do 08.02.2008 neplnila v Leviciach na dcéru J. a od 27.08.2007 do 26.01.2015 si vyživovaciu povinnosť neplnila v Leviciach na syna B. a takto dlhuje V. M. E. - J. na výživnom sumu 2.893,23 eur na B., nar. XX.XX.XXXX a sumu 870,40 eur na J., nar. XX.XX.XXXX

t e d a

- najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplnila z nedbanlivosti zákonnú povinnosť vyživovať iného a taký čin spáchala závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas

t ý m s p á c h a l a

- prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno b/ Trestného zákona

a o d s u d z u j e s a

podľa § 207 odsek 3 Trestného zákona za použitia § 38 odsek 2, odsek 3 Trestného zákona , § 36 písmeno l/ Trestného zákona, s prihliadnutím na § 353 odsek 2 Trestného poriadku, na trest odňatia slobody v trvaní 18 /osemnásť/ mesiacov.

Podľa § 49 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona súd obvinenej výkon trestu odňatia slobody podmienične odkladá.

Podľa § 50 odsek 1 Trestného zákona súd obvinenej stanovuje skúšobnú dobu v trvaní 2 /dva/ roky.

Poučenie:

Proti tomuto trestnému rozkazu môžu podať odpor obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor do 8 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Levice k sp.zn. 4T 20/2015. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plynie lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor, ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody a samosudca odkáže poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom.. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba. Poškodený môže vziať súhlas s trestným stíhaním späť až do doby, kým je trestný rozkaz doručený niektorej z osôb uvedených v § 355 odsek 1 Tr.por. /u trestných činov uvedených v § 211 Tr.por./.

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356; právoplatný výrok o uložení ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky sa stane vykonateľným podľa § 289 ods. 5.

Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa odseku 8, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší. Ak na hlavnom pojednávaní súd postupuje podľa § 255 ods. 3 a prokurátor neprednesie obžalobu, trestný rozkaz sa ruší vyhlásením uznesenia o vrátení veci prokurátorovi na postup podľa § 232 a § 233 alebo vyhlásením rozsudku, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste.

Trestný rozkaz sa stane právoplatným a vykonateľným ak odpor nebol v určenej lehote podaný, odpor bol vzatý späť a ak sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba, dňom vzdania sa práva podať odpor.