

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 16C/45/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7614209403
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 02. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Radoslav Baláž
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2015:7614209403.3

Rozhodnutie

Okresný súd Spišská Nová Ves, samosudca JUDr. Radoslav Baláž, v právnej veci navrhovateľky Y. F., W.. XX.X.XXXX, M. F. W. XXXX/X, M., E. T. H.: T..I..F. - X.-XX, XXX XX V., proti odporcovi N. F., W.. XX.X.XXXX, F. Y. XXX/XX, L. T., v konaní o rozvod takto

r o z h o d n u t i e :

Súd manželstvo navrhovateľky Y. F., C.. E., W.. XX.X.XXXX E. I. N. F., W.. XX.X.XXXX uzavreté dňa XX.XX.XXXX A. U. V. manželstiev Matričného úradu Y. M., vo zv. XX, ročník XXXX, na strane XXX, pod poradovým číslom XXX rozvádza.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Súd nezaväzuje odporcu uhradiť súdny poplatok z návrhu.

o d ô v o d n e n i e :

Predmetom tohto konania bolo rozhodovanie o rozvode manželstva účastníkov konania na základe návrhu navrhovateľky doručeného tunajšiemu súdu dňa 28.5.2014.

Podľa § 23 ods. 1 Zákona o rodine, súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia.

Podľa § 23 ods. 2 Zákona o rodine, súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi, a pri rozhodovaní o rozvode na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvode vždy prihliadne na záujem maloletých detí.

Podľa § 23 ods. 3 Zákona o rodine súd pri posudzovaní miery rozvratu vzťahov medzi manželmi prihliada na porušenie povinností manželov podľa § 18 a 19.

Rozhodnutie o trovách konania má svoju oporu v ustanovení § 144 O.s.p., podľa ktorého účastníci nemajú právo na náhradu trov konania o rozvod alebo neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. Súd však môže priznať i náhradu týchto trov alebo ich časti, ak to odôvodňujú okolnosti prípadu alebo pomery účastníkov. V danom prípade však takéto okolnosti súd nezistil.

Pokiaľ ide o súdny poplatok, súd rozhodoval podľa § 2 ods. 2 zák. č. 71/1992 o súdnych poplatkoch, podľa ktorého ak je poplatník od poplatku oslobodený a súd jeho návrhu vyhovel, zaplatí podľa výsledku konania poplatok alebo jeho pomernú časť odporca, ak nie je tiež od poplatku oslobodený, avšak túto

povinnosť odporca nemá v konaní o rozvode manželstva, o neplatnosti manželstva alebo o určenie, či tu manželstvo je alebo nie je, ak súd tak rozhodne alebo ak uloží náhradu trov konania poplatníkovi. Navrhovateľka bola uznesením tunajšieho súdu sp.zn. 16C/21/2014-21 zo dňa 17.10.2014 oslobodená od platenia súdneho poplatku. Nakoľko vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že odporca je toho času bez príjmu, pričom žije len z úspor, ktoré mesačne môže minúť len v rozsahu 100,--Eur na svoju osobu, súd bol toho názoru, že aj u odporcu sú dané predpoklady na jeho oslobodenie od platenia súdnych poplatkov, a preto využijúc zmocnenie mu dané vyššie uvedeným ustanovením zákona o súdnych poplatkoch ani odporcu na úhradu súdneho poplatku z návrhu zodpovedajúceho sume 66,--Eur nezaviazal.

Po vyhlásení rozsudku, jeho odôvodnení a poučení navrhovateľka a odporca prehlásili, že sa práva na podanie odvolania vzdali, preto súd v zmysle § 157 ods. 3 O.s.p. vyhotovil rozsudok, v odôvodnení ktorého sa uvádza iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.

Manžel, ktorý prijal priezvisko druhého manžela môže do troch mesiacov od právoplatnosti výroku rozsudku o rozvode prehlásiť pred orgánom povereným viesť matriku, že opäť prijíma svoje predošlé priezvisko.