

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 5To/20/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6814010268
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 02. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Deák
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2015:6814010268.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici na neverejnom zasadnutí konanom dňa 17. februára 2015 v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jána Deáka a sudcov JUDr. Petra Chovanka a JUDr. Juraja Babjaka o sťažnosti okresného prokurátora proti uzneseniu Okresného súdu Revúca sp. zn. 1T/82/2014 zo dňa 27.11.2014,

takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. sa sťažnosť okresného prokurátora z a m i e t a.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením Okresný súd Revúca podľa § 241 ods. 1 písm. f) Tr. por. odmietol obžalobu Okresného prokurátora Revúca č. k. 2Pv 145/14/6608-7 podanú na obvineného C. V. pre trestný čin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zák., prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. c) Tr. zák. a túto trestnú vec vedenú na Okresnom súde Revúca pod sp. zn. 1T/82/2014 vrátil prokurátorovi.

Okresný súd svoje rozhodnutie oprel v zásade o to, že obžalovanému nebol ustanovený obhajca, hoci tento o to žiadal už v prípravnom konaní a napokon v čase, kedy mal byť obvinený oboznámený s výsledkami vyšetrovania, bol dodaný do výkonu trestu odňatia slobody v inej trestnej veci a nebol mu ustanovený obhajca.

Proti tomuto uzneseniu podal okresný prokurátor v zákonnej lehote písomné odvolanie. Prokurátor poukázal na to, že obvinený počas jeho výsluchu požiadal o ustanovenie obhajcu s odôvodnením, že nemá žiadny príjem. Poverený policajt podal návrh sudcovi pre prípravné konanie Okresného súdu Revúca na ustanovenie obhajcu. Sudca pre prípravné konanie policajtovi oznámil, že návrhu nevyhovie, keďže nemá preukázané, či sú splnené podmienky na bezplatnú obhajobu s tým, že obvinený má preukázať, že je insolventný. Poverený policajt vyžiadal od obvineného dňa 27.05.2014, aby preukázal svoju insolventnosť, pričom obvinený výzvu prevzal 02.06.2014 s tým, že mu bola určená lehota do 16.06.2014.

Obvinený na výzvu nereagoval. Sťažovateľ má za to, že právo na obhajobu obvineného nebolo porušené, keďže obvinený nepreukázal, že nemá dostatočné prostriedky na obhajobu.

Prokurátor poukázal tiež na to, že oboznámenie s výsledkami vyšetrovania sa malo uskutočniť dňa 24.06.2014, vtedy, keď bol obvinený vo výkone trestu odňatia slobody. Poverený policajt o tom nemal vedomosť a táto skutočnosť bola zistená až prokurátorom pri podávaní obžaloby. Obvinený sa v zápisnici o výsluchu dňa 09.05.2014 výslovne vzdal práva na preštudovanie spisu a nežiadal, aby

bol vyzročený o skončení vyšetrovania. Napriek tomu bol vyzročený o možnosti zoznámenia sa s výsledkami vyšetrovania, pričom upovedomenie prevzal dňa 12.06.2014. Obvinený sa síce reálne nemohol zúčastniť preštudovania vyšetrovacieho spisu, avšak z vyšetrovacieho spisu nevyplýva, že by sa ho zúčastniť chcel. Prokurátor v čase podania obžaloby považoval skrátené vyšetrovanie za ukončené. V prípravnom konaní už nebolo potrebné vykonať žiadne úkony a má za to, že právo na obhajobu obvineného nebolo porušené. Nebolo potrebné zopakovať žiadne úkony a preto podal dňa 08.07.2014 obžalobu na Okresný súd Revúca. Na záver dodal, že je stále daný dôvod povinnej obhajoby a obvinený dňa 04.08.2014 vo výsluchu na dožiadanie Okresného súdu Revúca po poučení o dôvodoch povinnej obhajoby uviedol, že si obhajcu nevolí a žiada, aby mu ho ustanovil súd, tak obhajca obvineného do dnešného dňa nebol ustanovený. Navrhol, aby bolo napadnuté uznesenie Okresného súdu Revúca zrušené.

Krajský súd na podklade podanej sťažnosti preskúmal správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť a tiež konanie, ktoré im predchádzalo a dospel k záveru, že sťažnosť nie je dôvodná.

Sťažnostný súd považuje za potrebné uviesť, že na rozdiel od prokurátora má za to, že právo na obhajobu obvineného bolo dotknuté, a to zo strany sudcu pre prípravné konanie. Krajský súd poukazuje na § 40 ods. 2 Tr. por., v zmysle ktorého obvinenému, ktorý nemá dostatočné prostriedky na úhradu trov obhajoby a požiada o ustanovenie obhajcu je povinný v prípravnom konaní sudca pre prípravné konanie a v konaní pred súdom predseda senátu ustanoviť obhajcu z advokátov aj v prípade, že neexistujú dôvody povinnej obhajoby. Skutočnosť, že nemá dostatočné prostriedky musí obvinený preukázať.

Podľa § 34 ods. 3 Tr. por. obvinený, ktorý nemá dostatočné prostriedky na úhradu trov obhajoby má nárok na bezplatnú obhajobu alebo na obhajobu za zníženú odmenu; nárok na bezplatnú obhajobu alebo obhajobu za zníženú odmenu musí obvinený preukázať najneskôr pri rozhodovaní o náhrade trov trestného konania a ak ide o ustanovenie obhajcu podľa § 40 ods. 2 Tr. por. najneskôr do 30 dní po tom, čo mu bolo doručené opatrenie o ustanovení obhajcu.

Znamená to, že sudca pre prípravné konanie, keď obvinený požiada o ustanovenie obhajcu z dôvodu, že nemá prostriedky na obhajobu, najprv ustanoví obhajcu a potom skúma, či má alebo nemá prostriedky na obhajobu, a to obvinený musí preukázať najneskôr do 30 dní po tom, čo mu bolo doručené opatrenie o ustanovení obhajcu. Nemôže to byť naopak, pretože takéto ustanovenie by potom strácalo zmysel. Čiže sudca pre prípravné konanie je najprv povinný ustanoviť obhajcu a následne skúma dostatočnosť prostriedkov na obhajobu obvineného.

Čo sa týka argumentácie prokurátora, že obvinený síce nebol prítomný na oboznámení s výsledkami vyšetrovania, pretože sa výslovne vzdal práva na preštudovanie spisu, je potrebné uviesť, že je sporné, či obžalovaný tomuto poučeniu v rámci predtlaču porozumel, pretože ako to vyplýva z jeho listu (č. I. 131), žiada o zaslanie celého znenia spisu, keďže si chce preštudovať spis pred hlavným pojednávaním. Krajský súd nemôže tiež akceptovať sťažnostné pripomienky prokurátora, kde uvádza, že poverený policajt nemohol vedieť o tom, že obvinený medzičasom nastúpil výkon trestu, pričom skrátené vyšetrovanie bolo už ukončené a nebolo porušené právo obvineného na obhajobu. Prokurátor totiž o tejto skutočnosti vedel ešte pred podaním obžaloby, lebo v obžalobe už uvádza, že obvinený je vo výkone trestu, napriek tomu prokurátor nepodal návrh, aby obvinenému bol obhajca ustanovený. Navyše prokurátor uvádza v obžalobe, že ide o mladistvého (hoci v skutočnosti tomu tak nie je) a tam by nastupoval iný režim povinnej obhajoby. Na doplnenie považuje krajský súd uviesť, hoci súd prvého stupňa to výslovne v uznesení neuvádza, že poverenému policajťovi bolo známe, keď malo byť oboznámenie s výsledkami vyšetrovania, že poškodeného nemožno vypátrať, napriek tomu prostredníctvom prokurátora nepožiadal sudcu pre prípravné konanie, aby mu bol ustanovený opatrovník (§ 48 ods. 3). Na túto skutočnosť orgánmi prípravného konania nebolo reagované.

Vzhľadom na uvedené považoval preto krajský súd uznesenie okresného súdu za správne a sťažnosť prokurátora zamietol ako neopodstatnenú.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu zákon ďalší riadny opravný prostriedok nepripúšťa.