

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 1T/39/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1315010125
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 02. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. David Lindtner
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2015:1315010125.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III v Bratislave, samosudcom JUDr. Davidom Lindtnerom, na verejnom zasadnutí o návrhu na dohodu o vine a treste konanom dňa 17.02.2015 takto

r o z h o d o l :

Podľa § 334 ods. 4 Tr. por. súd dohodu o vine a treste uzatvorenú dňa 11.02.2015 medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry Bratislava III a obvineným I. I. D. F.. B. I.. K.

s c h v a ľ u j e.

Obvinený:

I. I., T.. XX.XX.XXXX, U. H. W., G. Č.. XX, U..Č.. D. D. D. Ú. H.,

je vinný, že

v čase okolo 15.45 h dňa 21.11.2014 v Bratislave, na Vajnorskej ul. č. 100/A v OC Polus City Center v predajni Carrefour odcudzil voľne položený tovar a to : 1 ks DvB Classic DNS 75 ml v hodnote 15,09,-eur, 1 ks PL MF ASB 100 ml + v hodnote 13,39,-eur, 1 ks Timotei v hodnote 6,99,-eur, 1 ks DvB Classic Blue DNS v hodnote 11,90,-eur, 1 ks Gillette ProGlide 36 v hodnote 30,89,-eur, spolu tovar v hodnote 78,26,-eur, pričom sa pokúsil o vynesenie predmetného tovaru popri informačnom pulte, kde mu bol tento tovar zadržaný, avšak z miesta sa mu podarilo ujsť, následne sa v čase okolo 16.30 hod. dňa 21.11.2014 vrátil do tej istej predajne a odcudzil voľne položený tovar a to 2 ks Ariel Liquid Tab Tou v hodnote 9,99,-eur za kus, t.j. spolu v hodnote 19,98,-eur a bez zaplatenia prešiel cez pokladničnú zónu, za ktorou bol zadržaný pracovníkom SBS, čím takýmto konaním poškodenej spoločnosti Carrefour - Retail Value Stores a.s., so sídlom Panónska cesta č. 16, Bratislava, spôsobil škodu krádežou vo výške 98,24,-eur, pričom z výpisu z ústrednej evidencie priestupkov vyplýva, že menovaný bol dňa 13l.10.2014 postihnutý sankciou za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v platnom znení a to blokovou pokutou nezaplatenou na mieste vo výške 30,-eur, evidenčné číslo bloku 11029709 uloženou Obvodným odd. PZ Pezinok a tiež bol Trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II, sp. zn. OT 85/2013 zo dňa 27.02.2013, právoplatným dňa 27.02.2013, odsúdený pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/, ods. 3 písm. b/Tr. zákona

teda

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý, hoci bol za taký čin v posledných dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

čím spáchal

prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/, ods. 3 písm. b/Tr. zákona,

Za to sa
odsudzuje:

Podľa § 212 ods. 3 Tr. zák., § 36 písm. l/Tr. zák., § 37 písm. m/Tr. zák., § 38 ods. 2 Tr. zák., k trestu odňatia slobody v trvaní 9 (deväť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. súd obvineného na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

o d ō v o d n e n i e :

Súd určil termín verejného zasadnutia dňa 17.02.2015, na ktorý sa dostavil prokurátor, obvinený a obhajca, ktorí prehlásili, že zákonnú lehotu na verejné zasadnutie majú zachovanú.

Prokurátor predniesol dohodu o vine a treste s ktorou obvinený I. I. súhlasil a na položené otázky v zmysle § 333 ods. 3 Tr. poriadku odpovedal nasledovne:

- a) či rozumie, podanému návrhu o vine a treste - áno
- b) či súhlasí s tým, aby trestná vec bola prejednávaná skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný proces - áno
- c) či rozumie tomu, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu - áno
- d) či bol poučený o svojich právach, najmä práva na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu, s ktorým sa mohol radiť o spôsobe obhajoby - áno
- e) či rozumie podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste - áno
- f) či rozumie právnej kvalifikácii skutku - áno
- g) či bol oboznámený s trestnou sadzbou, ktoré zákon ustanovuje za tento trestný čin - áno
- h) či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu o dohode a vine kvalifikuje ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f, ods. 3 písm. b/Tr. zákona - áno
- i) či súhlasí s navrhovaným trestom a trest prijíma a v stanovenej lehote sa podrobí ochrannému opatreniu v rozsahu dohody - áno
- j) či si uvedomuje, ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie - áno.

Okresný súd na verejnom zasadnutí zistil, že dohoda bola uzavretá v súlade s ustanoveniami Trestného poriadku (§ 232, § 333 ods. 3), nie je zrejme neprimeraná, nie je nespravodlivá (§ 334 ods. 2), preto ju na verejnom zasadnutí dňa 17.02.2015 schválil a vyhlásil rozsudok tak, ako je uvedený v enunciate tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Poučenie: Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie ani dovolanie okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c.) a ods. 2 Tr. por.