

Súd: Okresný súd Rožňava  
Spisová značka: 8P/208/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7822203042  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 12. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Antónia Svičinová  
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2022:7822203042.3

## Uznesenie

Okresný súd Rožňava, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: S. B., D.. XX.XX.XXXX, t. č. v Diagnostickom centre Ružomberok, Jána Jančeka 32, 034 01 Ružomberok, zast. kolíznym opatrovníkom: Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Rožňava, Šafárikova 112, 048 01 Rožňava, dieťa rodičov: matka - O. B., D.. XX.XX.XXXX, N. F.Ľ., G. X, a otec - neuvedený, v konaní o zrušenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

Zrušuje uznesenie Okresného súdu Rožňava pod sp.zn. 12P/131/2022 zo dňa 25.08.2022, ktorým bolo nariadené matke matke O. B.G., D.. XX.XX.XXXX, N. F., G. X, aby odovzdala maloletého S. B.Ľ., D.. XX.XX.XXXX do dočasnej starostlivosti Diagnostického centra Ružomberok, Jána Jančeka 32, 034 01 Ružomberok.

### odôvodnenie:

1. Uznesením tunajšieho súdu zo dňa 19.12.2022 pod sp.zn.: 8P/208/2022 súd začal konanie o zrušenie neodkladného opatrenia nad maloletým z úradnej povinnosti.

2. Z podnetu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Rožňava, Šafárikova 112, 048 01 Rožňava (ďalej len „úrad“), doručeného súdu dňa 14.12.2022 vyplýva, že maloletý S. B.Ľ. pochádza z matky O. B., D.. XX.XX.XXXX a neuvedeného otca. Matka zabezpečuje starostlivosť aj o ďalšie maloleté deti W. B., D.. XX.XX.XXXX v. W.Á. B., D.. XX.XX.XXXX, plnoletí súrodenci O. V. Z. sa už osamostatnili. Pri starostlivosti o maloleté deti je nápomocný výchovnou formou aj finančným zabezpečením starý otec S. B.. Deti ho považujú za stabilnú osobu v rodinnom systéme. Rodina žije v jednopodlažnom dome, ktorý pozostáva z izby a kuchyne. Deti majú svoje lôžka, vybavenie domácnosti je primerané, deti majú dostatok potravín, ošatenia, v domácnosti je udržiavaný poriadok. Hygiena bývania je na veľmi dobrej úrovni. V domácnosti je zavedená elektrická energia, vodu si nosia z blízkeho zdroja. Deti majú k dispozícii štandardné vybavenie, počítač, mobily, plazmový televízor ako aj ďalšie veci osobnej potreby. Na krytie potrieb rodiny sa poskytuje dávka hmotnej núdze a rodinné prídavky. ÚPSVaR Rožňava písomný návrh na vydanie neodkladného opatrenia odôvodnil tým, že u maloletého S. B. sa prejavovali výchovné problémy v prirodzenom prostredí. Potuloval sa do neskorších večerných hodín, príležitostne experimentoval s návykovými látkami /toulén/, fajčil, svojim negatívnym správaním ovplyvňoval aj iné maloleté deti, dopúšťal sa priestupkov, rebeloval authority, konal len na základe svojho ľahkovážneho uváženia. Matka nedokázala zmobilizovať svoje rodičovské schopnosti k tomu, aby zvládala jeho výchovnú starostlivosť, výchovné problémy u maloletého mali stupňujúcu tendenciu a boli takého rozsahu, že sa javila potreba jeho odbornej diagnostiky. Vyňatiu maloletého z osobnej starostlivosti matky predchádzali opatrenia SPODaSK realizované v prirodzenom prostredí rodiny. V čase od mája 2017 do decembra vykonával v rodine opatrenia SPODaSK akreditovaný subjekt DRaK n.o. Prešov opatreniami zameranými na sanáciu rodinného prostredia, podporu obnovy rodinného prostredia. Sociálnu prácu v rodine vykonávalo aj Pracovisko terénnych sociálnych pracovníkov Mesta Rožňava, Krátka 30. Orgán SPODaSK odporučil rodinu na výkon opatrení sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately ambulantnou a terénnou formou do Centra pre deti a rodiny DRaK Prešov

počnúc od mesiaca október 2021. Uvedené opatrenia SPODaSK vykonávané v prirodzenom prostredí v prospech zdravého vývinu maloletého Vojtecha Gažíka nespĺnili účel prevýchovy a nápravy, preto bol na základe uznesenia Okresného súdu Rožňava sp. zn. č. 12P/131/2022 zo dňa 25.08.2022 umiestnený dňa 05.09.2022 na diagnostický pobyt do Diagnostického centra Ružomberok, kde sa aj doposiaľ nachádza. V zariadení dodržiava vnútorný poriadok, plní si uložené povinnosti, v škole dosahuje priemerný prospech, zapája sa do mimoškolských aktivít. Diagnostické centrum Ružomberok v záverečnej správe konštatovalo, že u maloletého došlo k zlepšeniu vo všetkých oblastiach výchovných zložiek, preto odporúčajú jeho návrat do biologickej rodiny. Matka prejavuje záujem o návrat maloletého do jej osobnej starostlivosti, aj o prevzatie plnej zodpovednosti za jeho ďalší vývin. Orgán SPODaSK naďalej bude v rodine vykonávať opatrenia SPODaSK v prospech zdravého fyzického, psychického a sociálneho vývinu maloletého aj jeho maloletých súrodencov. Maloletý S. B. v plnení povinnej školskej dochádzkach bude pokračovať na kmeňovej škole Spojenej škole internátnej v Rožňave.

3. Zo záveru Diagnostického centra Ružomberok zo dňa 28.11.2022 súd zistil, že maloletý si na podmienky v zariadení zvykal s problémami. Spočiatku bol plačlivý, dlhšie si zvykal na režimový systém a pravidlá. Postupne si zvykol a začlenil sa kolektívu spolužiakov. V súčasnej dobe potrebuje maloletý dôsledný, no zároveň citlivý výchovný prístup, s jasne vymedzenými pravidlami a hranicami správania spolu so zvýšenou kontrolou. Odporučili preto určiť jasné hranice, pevne stanovený chod domácnosti. Maloletý nevyhnutne potrebuje blízky citový vzťah s osobou, aby mohol zažiť pocit istoty, bezpečia a spolupatričnosti. Jeho matka prejavila záujem o návrat maloletého do jej osobnej starostlivosti, aj o prevzatie plnej zodpovednosti za jeho ďalší vývin. Na základe uvedeného odporúčili návrat maloletého do domáceho prostredia.

4. Podľa ust. § 363 zákona č. 161/2015 Z.z Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), súd môže aj bez návrhu zrušiť nariadené neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

5. Z prevedeného dokazovania vyplynulo, že odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené neodkladné opatrenie. Z hodnotenia diagnostického centra vyplynulo, že maloletý sa postupne adaptoval v zariadení, v súčasnosti však potrebuje dôsledný, no zároveň citlivý výchovný prístup, s jasne vymedzenými pravidlami a hranicami správania spolu so zvýšenou kontrolou. Maloletý nevyhnutne potrebuje blízky citový vzťah s osobou, aby mohol zažiť pocit istoty, bezpečia a spolupatričnosti, čo zo strany jeho biologickej rodiny bude zabezpečené. Matka prejavila záujem o návrat maloletého do jej osobnej starostlivosti, aj o prevzatie plnej zodpovednosti za jeho ďalší vývin. Po návrate maloletého zo zariadenia orgán SPODaSK tak naďalej bude vykonávať opatrenia SPODaSK v prospech jeho ďalšieho zdravého vývinu v prirodzenom prostredí. Keďže odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené neodkladné opatrenie, súd zrušil uznesenie tunajšieho súdu pod sp.zn. 12P/131/2022 zo dňa 25.08.2022, ktorým bolo nariadené matke matke O. B., D.. XX.XX.XXXX, N. F., G. X, aby odovzdala maloletého S. B., D.. XX.XX.XXXX do dočasnej starostlivosti Diagnostického centra Ružomberok, Jána Jančeka 32, 034 01 Ružomberok.

6. Súd o povinnosti nahradiť trovy konania nerozhodoval v zmysle ust. § 57 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní od doručenia v troch vyhotoveniach, ktoré sa podáva na Okresný súd Rožňava a o odvolaní rozhodne Krajský súd v Košiciach.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1, 2 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, jeho podpísania a uvedenia spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že  
a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Odvolať možno aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP). Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 CMP).

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 CMP).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa z. č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.