

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 7C/268/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5314211038
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 02. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Laura Žideková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2015:5314211038.2

Uznesenie

Okresný súd Čadca v právnej veci navrhovateľky: S. C., nar. (neuvedené), bytom E. XX, XXX XX F. R. V., Č.E. W., proti odporcovi: neuvedené, o nejasnom podaní, takto

rozhodol:

Konanie **zastavuje**.

Žiaden z účastníkov **ne** má právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Dňa 9.12.2014 bol súdu doručený návrh, v ktorom navrhovateľka uviedla, že na základe upovedomenia o začatí katastrálneho konania z OKR Čadca zo dňa 5.6.2014 žiada o prevedenie podielu na Q. XXXX, ktorý je vedený na O. J., W.. Q.. Navrhovateľka v podaní ďalej uviedla, že nakoľko je dedičkou po nebohej O. J., žiada o vybavenie katastrálneho konania, územie T..

Súd uznesením č.k. 7C/268/2014-4 zo dňa 20.1.2015 vyzval navrhovateľku, aby v lehote 15 dní odo dňa doručenia predmetného uznesenia odstránila vady návrhu doručeného tunajšiemu súdu dňa 9.12.2014 (číslo listu 1 súdneho spisu), pod sankciou jeho odmietnutia. Predmetné uznesenie bolo navrhovateľke riadne doručené dňa 10.2.2015 (č. l. 6 spisu).

Dňa 16.2.2015 bolo súdu zo strany navrhovateľky doručené späťvzatie ňou podaného návrhu na začatie konania, v späťvzatí ktorom uviedla, že reaguje na výzvu Okresného súdu v Čadci s tým, že ide o parcelu Q. XXXX, ktorá bola vedená na jej matku O. J., rod. Q., ktorá zomrela. Navrhovateľka v podanom návrhu ďalej uviedla, že dostala list, kde je táto parcela uvedená. Informácie museli už uviesť, čo sú už vyplatené, preto poslala rozdeľovník, kde sú uvedení štyria súrodenci. Iné papiere navrhovateľka nemá. Sestra T. I. volala K. N., nech jej dá plnú moc, že má byť z tej parcely Q. XXXX vyplatené 650 € a že S. J. je už vyplatený. Potom sa už neozvala. Exekútorovi S. J. dali plnú moc, dodnes im z majetku nič nedali. C. T. im bolo povedané, že to má vziať jeden a ďalších súrodencov má vyplatiť. Delia sa s T.u I. sami. Navrhovateľka v ňou podanom späťvzatí návrhu ďalej uviedla, že by chcela byť vyplatená ako oni, nemá odkiaľ vziať dokumenty, rozdeľovník už poslala, papiere majú S. O. T., s navrhovateľkou sa nestýkajú, kvôli majetku. Z uvedeného dôvodu musí navrhovateľka podaný návrh vziať späť.

Podľa § 96 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku, navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku, súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku, nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Je právom prislúchajúcim navrhovateľovi, disponovať s návrhom na začatie konania v priebehu celého súdneho konania. Súčasťou tohto dispozičného práva navrhovateľa je i právo vziať návrh kedykoľvek počas konania späť, či už čiastočne alebo v celom rozsahu. Navrhovateľka vzala ňou podaný návrh na začatie konania, doručený súdu dňa 9.12.2014 späť dňa 16.2.2015. Keďže navrhovateľka vzala podaný návrh na začatie konania späť v celom rozsahu, súd rešpektujúc jej dispozičné právo konanie zastavil. Súhlas odporcu so zastavením konania súd nežiadal s prihliadnutím na § 96 ods. 3 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku, keďže k späťvzatiu návrhu došlo skôr ako sa začalo pojednávanie vo veci samej a účastník konania na strane odporcu nebol súdu v čase rozhodovania o späťvzati návrhu známy.

Podľa § 146 ods. 1 písm. c) zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku, žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

Podľa § 146 ods. 2 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku, ak niektorý z účastníkov zaviniť, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporcu.

Keďže navrhovateľka v danom prípade návrh na začatie konania dňa 16.2.2015 vzala späť v celom rozsahu a nejde o prípad podľa § 146 ods. 2 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku, súd v zmysle § 146 ods. 1 písm. c) zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku žiadnemu z účastníkov právo na náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu v Čadci na Krajský súd v Žiline.

V odvolaní treba v zmysle § 205 Občianskeho súdneho poriadku okrem všeobecných náležitostí (§ 42 ods. 3 O.s.p., t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, dátum a podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.