

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 5To/112/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6213010156
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 02. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Babjak
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2015:6213010156.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Banskej Bystrici, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Juraja Babjaka a zo sudcov JUDr. Petra Chovanku a JUDr. Jána Deáka, o odvolaniach obžalovaného B. G. a okresného prokurátora vo Veľkom Krtíši proti rozsudku Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 9T/69/2013 z 26.05.2014, na verejnom zasadnutí konanom dňa 17. februára 2015, jednohlasne takto

r o z h o d o l :

Podľa § 321 ods. 1 písm. e), ods. 2 Tr. por. sa z r u š u j e rozsudok Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 9T/69/2013 z 26.05.2014 vo výroku o treste a ochrannom dohľade.

Rozhodujúc podľa § 322 ods. 3 Tr. por. sa obžalovaný B. G. o d s u d z u j e podľa § 172 ods. 2 Tr. zák., s použitím § 36 písm. d), j), § 38 ods. 3 a § 39 ods. 1, 3 písm. c) Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) rokov.

Podľa § 48 ods. 4 Tr. zák. sa pre výkon trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 76 ods. 1 Tr. zák. sa obžalovanému ukladá ochranný dohľad na 1 (jeden) rok.

Podľa § 319 Tr. por. sa odvolanie obžalovaného B. G. z a m i e t a.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom Okresného súdu Veľký Krtíš bol obžalovaný B. G. uznaný vinným z obzvlášť závažného zločinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), d), ods. 2 písm. e) Tr. zák., ktorý spáchal tak, že

od presne nezisteného dňa v mesiaci apríl 2011 zasial na bližšie nezistenom mieste v lesnom poraste k. ú. I. presne nezistené množstvo semiačok rastliny rodu Cannabis - konope a po tom, ako rastliny vypestoval, tak začiatkom septembra 2011 tieto usušil na povale rodinného domu v mieste svojho trvalého bydliska I., ulica W. XXX/XX a bez oprávnenia do 04.10.2011 prechovával sušené rastliny zelenej farby o upotrebitelnej hmotnosti 735,0 gramu s obsahom THC 3% hmotn., čo zodpovedá 1470 ks obvykle jednorazovým dávkam konopy v hodnote 4.410,- Eur, 1 ks umelohmotný sáčok s obsahom zelenej drviny o upotrebitelnej hmotnosti 0,36 gramu so zastúpením THC 12,3% hmotn., čo zodpovedá 2 obvykle jednorazovým dávkam (THC 44 mg) v hodnote 6,- Eur, zelenú drvinu zabalenú v novinovom papieri o upotrebitelnej hmotnosti 0,81 gramu so zastúpením THC 2,8% hmotn., čo zodpovedá 2 obvykle jednorazovým dávkam (THC 23 mg) v hodnote 6,- Eur, zápalkovú krabičku s obsahom sušených úlomkov rastlinného materiálu zeleno-hnedej farby o upotrebitelnej hmotnosti 0,17 gramu so zastúpením THC 4,2% hmotn., čo zodpovedá 1 obvykle jednorazovej dávke (THC 7 mg) v hodnote 3,- Eurá,

úlomky rastlinného materiálu zeleno-hnedej farby o upotrebitelnej hmotnosti 0,37 gramu so zastúpením THC 1,0% hmotn., čo zodpovedá 1 obvykle jednorazovej dávke (THC 4 mg) v hodnote 3,- Eurá, úlomky vysušeného rastlinného materiálu zeleno-hnedej farby o upotrebitelnej hmotnosti 20,98 gramu so zastúpením THC 0,6% hmotn., čo zodpovedá 13 obvykle jednorazovým dávkam (THC 126 mg) v hodnote 39,- Eur, papierovú skladačku s obsahom úlomkov rastlinného materiálu zeleno-hnedej farby o upotrebitelnej hmotnosti 1,27 gramu so zastúpením THC 1,0% hmotn., čo zodpovedá 1 obvykle jednorazovej dávke (THC 13 mg) v hodnote 3,- Eurá, 1 ks hliníkovú fóliu s obsahom vysušených úlomkov rastlinného materiálu zeleno-hnedej farby o upotrebitelnej hmotnosti 3,28 gramu so zastúpením THC 0,4% hmotn., čo zodpovedá 1 obvykle jednorazovej dávke (THC 13 mg) v hodnote 3,- Eurá, úlomky rastlinného materiálu zeleno-hnedej farby o upotrebitelnej hmotnosti 3,88 gramu so zastúpením THC 0,7% hmotn., čo zodpovedá 3 obvykle jednorazovým dávkam (THC 27 mg) v hodnote 9,- Eur, polámanú sušenú časť rastliny tmavozelenej farby o upotrebitelnej hmotnosti 1,77 gramu so zastúpením THC 2,1% hmotn., čo zodpovedá 4 obvykle jednorazovým dávkam (THC 37 mg) v hodnote 12,- Eur, úlomky vysušeného rastlinného materiálu zeleno-hnedej farby o upotrebitelnej hmotnosti 2,70 gramu so zastúpením THC 0,7% hmotn., čo zodpovedá 2 obvykle jednorazovým dávkam (THC 19 mg), čo predstavuje 6,- Eur, pričom vykonaným skúmaním bolo zistené, že sa jedná o rastliny rodu Cannabis (konope), ktoré rastliny patria do I. skupiny omamných látok v zozname omamných a psychotropných látok v Zákone č. 139/1998 Z. z. v znení zmien.

O treste a o ochrannom dohľade rozhodol okresný súd tak, že

podľa § 172 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 36 písm. d), j), § 38 ods. 2, 3, § 39 ods. 1, 3 písm. c) Tr. zák. sa odsudzuje na trest odňatia slobody vo výmere 5 rokov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. sa pre výkon trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 76 ods. 1 Tr. zák. sa mu ukladá ochranný dohľad na 1 rok.

V odôvodnení tohto rozsudku okresný súd poukázal najskôr na obhajobu obžalovaného B. G.. Hoci sa napokon necítil byť vinným, v prípravnom konaní po vznesení mu obvinenia (aj za prítomnosti svojho obhajcu) uviedol skutočnosti, usvedčujúce ho zo žalovanej trestnej činnosti. Ich podstata je vyjadrená vo výroku napadnutého rozsudku, pričom obžalovaný vtedy (v postavení obvineného) uviedol aj ďalšie ozrejmujuce skutočnosti (o marihuane a jej pestovaní sa bližšie dozvedel na internete, túto ponúkol aj L. Z., neskôr, keď sa mu zdalo, že sa „niečo deje“, chcel rastliny zlikvidovať, ale už bol zadržaný príslušníkmi polície, ktorým aj rastliny odovzdal).

S poukazom aj na ďalšie vo veci vykonané dôkazy (najmä sčasti usvedčujúce výpovede svedkov W. H. a L. I., príslušníkov polície N. Z. a X. Z., znalecké dokazovanie v odbore kriminalistiky, chémie a toxikológie, ako aj výsledky zaistených vecí od obžalovaného v dňoch 07.09. a 04.10.2014), okresný súd po vyhodnotení dokazovania uzavrel: „Na základe vykonaných dôkazov v zmysle § 2 ods. 10 Tr. por., po ich vyhodnotení jednotlivo i vo vzájomných súvislostiach v zmysle ustanovenia § 2 ods. 12 Tr. por. súd mal preukázať, že obžalovaný pestoval v roku 2011 rastliny rodu Cannabis - konope siate, na pozemku v blízkosti obce I.. V mesiaci september rastliny sušil a prechovával na povale až do 04.10.2011, kedy ich vydal príslušníkom PZ. Suché rastliny i ostatné predmety, nájdené pri domovej prehliadke boli predložené na znalecké skúmanie KEÚ PZ a podľa znaleckého posudku ČEZ: PPZ-KEU-SL-EXP-2011/3693 jednoznačne išlo o rastlinný materiál a semená rastlinného rodu Cannabis - konopa, ktoré podliehajú ustanoveniam Zák. č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch. Tetrahydrokanabinol (THC) patrí do I. skupiny psychotropných látok. Pokiaľ ide o obsah THC hmotnostných v jednotlivých predmetoch, tento tiež bol stanovený v tomto znaleckom posudku podľa položiek. Podľa znaleckého posudku KEÚ ČEZ: PPZ-KEU-SL-EYP-211/4228 z materiálu od obžalovaného bolo rastlinným materiálom upotrebitelnej hmotnosti 735,0 g s obsahom THC 22050 mg, čo predstavuje 1470 - 2205 obvykle jednorazových dávok konopy, spôsobilých po aplikovaní ovplyvniť psychiku užívateľa. Teda obžalovaný si neoprávnene zadovážil a prechovával po akúkoľvek dobu omamnú látku a tento čin spáchal vo väčšom rozsahu s poukazom na ustanovenie § 125 ods. 1 a § 126 Tr. zák. - naplnil zákonné znaky kvalifikovanej skutkovej podstaty obzvlášť závažného zločinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), d), ods. 2 písm. e) Tr. zák. Pri určení hodnoty zaistej omamnej látky bol zabezpečený prehľad cien drog podľa regiónov Slovenskej republiky za rok 2010,

podľa ktorého v stredoslovenskom regióne sa cena pohybuje v rozpätí 3 - 10 pri marihuane za jednu dávku. Pri dolnej cene dávky a množstva dávok predstavuje hodnota omamnej látky suma 4.410,- Eur - 3 x 1470. Súd uznal vinu obžalovaného v zhode s obžalobou".

Pri ukladaní a výmere trestov obžalovanému okresný súd prihliadol na dve poľahčujúce okolnosti (spáchal trestný čin vo veku blízkom veku mladistvých a pred spáchaním trestného činu viedol riadny život), pričom bol toho názoru, že na mieste je mimoriadne zníženie trestu v zmysle § 39 ods. 1, 3 písm. c) Tr. zák. a preto mu vymeral trest odňatia slobody v najnižšej prípustnej výmere, to znamená v trvaní 5 rokov (inak aplikovaná trestná sadzba podľa § 172 ods. 2 Tr. zák. činí 10 - 15 rokov odňatia slobody).

Keďže obžalovaný doposiaľ nevykonával nepodmienečný trest odňatia slobody, bol zaradený pre jeho výkon do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia a ako páchatelovi obzvlášť závažného zločinu mu bol uložený aj ochranný dohľad na dobu 1 rok.

Proti tomuto rozsudku podali v zákonnej lehote odvolanie ako obžalovaný, tak aj okresný prokurátor vo Veľkom Krtíši.

Obžalovaný podal odvolanie ako proti výroku o vine, tak aj proti výroku o treste. Svoje odvolanie zdôvodnil prostredníctvom dvoch podaní obhajcu a navrhol, aby bol napadnutý rozsudok zrušený a vec vrátená okresnému súdu na nové konanie a rozhodnutie.

Z námietok voči prvostupňovému rozsudku, prípadne konaniu mu predchádzajúcemu je vhodné uviesť napr. tieto námietky obhajoby: obžalovaný vedome neprechoval, ani si nezadovážil omamnú látku a vôbec jeho úmysel nesmeroval k väčšiemu rozsahu; žiadnym objektívnym spôsobom obžaloba nedokumentovala, že k vypestovaniu rastlín došlo v roku 2011; niet žiadneho objektívneho dôkazu o tom, že by naozaj šlo o upotrebitelnú hmotnosť 735 gramov; obhajobe nie je známe, na základe akých záverov sa dospelo k úvahe, že 1 joint, to znamená dávka na bežnom trhu predstavuje hodnotu 3,- Eur; svedkovi W. H. bolo známe, že obžalovaný pestoval marihuanu ešte v roku 2010 (to znamená nie v roku 2011); obhajobe nie je zjavné, na základe čoho sa dospelo k upotrebitelnému množstvu, ako aj koncentrácii látky THC; obžalovaný vlastnil semiačka neistého druhu, zasadil, pestoval, avšak nenakladal s nimi ako s omamnou látkou; obhajoba poukazuje na rozpor medzi zaistenou neznámou rastlinou zelenej farby - sušenou, o celkovej váhe 2,05 kg a upotrebitelnom rastlinnom materiáli o celkovej hmotnosti 1.552 gramov, ktorý bol nakoniec znalecky skúmaný; pri uznaní viny sa vychádzalo z objemu 15 mg THC látky pre jednorazovú dávku, hoci v Českej republike je to stanovené na 30 mg THC látky v 1 jointe; v zákonných predpisoch nie je nikde stanovená hodnota obvyklej jednorazovej dávky; obhajoba navrhuje, aby sa uprednostnilo riešenie situácie na základe koncentrácie, to znamená množstva THC v jednotlivom jointe do 30 mg; aj z výsluchu odborníčky R.. O. na hlavnom pojednávaní vyplynulo, že pri materiáloch s koncentráciou pod 1% je výpočet obvyklej jednorazovej dávky len teoretický.

Prokurátor podal odvolanie do výroku o treste, keď sa nestotožnil s aplikáciou mimoriadneho zníženia trestu v zmysle § 39 Tr. zák. a navrhol preto, aby bol napadnutý rozsudok vo výroku o treste zrušený a aby bol obžalovanému uložený trest odňatia slobody v rámci trestnej sadzby podľa § 172 ods. 2 Tr. zák., so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia a aby mu bol uložený aj ochranný dohľad. Odvolanie obžalovaného navrhol ako nedôvodné zamietnuť.

Obžaloba namietala najmä to, že: okresný súd odôvodnil mimoriadne zníženie trestu iba s poukazom na vek obžalovaného v čase spáchania činu; mimoriadne znížiť trest možno iba vtedy, ak okolnosti prípadu vybočujú výrazne z obvyklých prípadov a pri pomeroch páchatel'a a spáchaní trestného činu pod vplyvom hrozby, či nátlaku alebo pod vplyvom ťažkých osobných a rodinných pomerov, ktoré si páchatel sám nezavinil; v tomto prípade absentujú také okolnosti prípadu alebo pomery páchatel'a, ktoré nevybočujú vo výraznej miere z obvyklých prípadov pri takýchto trestných činoch; trest má plniť ako funkciu ochrany spoločnosti, tak aj prvok individuálnej prevencie a treba prihliadať aj možnosť nápravy páchatel'a; z výpovedí viacerých svedkov (napr. I., H. a Z.) vyplynulo dôvodné podozrenie, že obžalovaný zvykol predávať marihuanu v minulosti aj iným osobám, a to bol zrejme hlavný dôvod, pre ktorý obžalovaný tieto rastliny vypestoval; je ťažké uveriť obžalovanému, že zaistený rastlinný materiál mal len pre svoju potrebu (znalecky u neho nebola zistená závislosť na požívaní žiadnej psychoaktívnej látky); drogová trestná činnosť je extrémne nežiaducim javom a vyžaduje si aj exemplárne potrestanie.

Na základe podaných odvolaní preskúmal krajský súd podľa § 317 ods. 1 Tr. por. napadnutý rozsudok, ako aj konanie mu predchádzajúce, pričom dospel k právnomu názoru, že odvolanie obžalovaného B. G. je potrebné zamietnuť ako nedôvodné podľa § 319 Tr. por. a z dôvodu čiastočnej akceptácie odvolania okresného prokurátora je potrebné zrušiť výrok o treste (lebo obžalovanému bol uložený neprimerane mierny trest) a uložiť obžalovanému prísnejší trest, v porovnaní s tým, ktorý mu uložil okresný súd.

Skutkové zistenia okresného súdu nadväzujú na udalosti, ktoré viedli k odhaleniu trestnej činnosti obžalovaného.

Dňa 06.09.2011 musel byť svedok L. I. hospitalizovaný, aj z dôvodu požívania marihuany, pochádzajúcej z uvedeného dňa od obžalovaného. Menovaný svedok túto skutočnosť oznámil aj polícii, na čo nasledujúceho dňa bol kontaktovaný obžalovaný a vydal zakázanú látku, ktorá je v najväčšom množstve uvedená vo výroku napadnutého rozsudku. Pri domovej prehliadke dňa 04.10.2011 boli potom objavené ďalšie predmety obsahujúce zakázanú látku, uvedené vo výroku napadnutého rozsudku.

Skutkové zistenia okresného súdu v napadnutom rozsudku potvrdzujú v podstate doznávajúce vyjadrenia obžalovaného B. G. v procesnom postavení obvineného pri výsluchu dňa 31.10.2011 (aj za prítomnosti jeho obhajcu), ako aj vyjadrenia svedkov L. I. a W. H. z 24.11.2011, resp. 02.11.2011, ktoré obžalovaného tak isto z trestnej činnosti usvedčujú.

Znalecké dokazovanie zo strany KEÚ PZ potom dokumentuje, aké predmety od obžalovaného pochádzajú, s akým obsahom látky THC, ako aj to, akým jednorazovým dávkam konope zodpovedajú.

Z vyjadrenia Prezídia PZ (Úrad boja proti organizovanej kriminalite - národná protidrogová jednotka) z 18.10.2011 vyplýva, že približná cena za jednu dávku konope pri predaji konečnému spotrebiteľovi v Banskobystrickom kraji v druhom a treťom štvrtroku 2011 predstavovala 3,-Eur - 10,- Eur.

Vychádzajúc najmä z označených dôkazov, krajský súd nemá zásadnejšie pochybnosti o skutkových zisteniach okresného súdu v napadnutom rozsudku.

Keďže bolo preukázané najmä, že obžalovaný si neoprávnene zadovážil a prechovával po akúkoľvek dobu omamnú látku a čin spáchal vo väčšom rozsahu, správna je aj právna kvalifikácia jeho konania ako obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), d), ods. 2 písm. e) Tr. zák.

Odvolací súd však musel zrušiť výrok napadnutého rozsudku o treste (ako aj naň nadväzujúci výrok o ochrannom dohľade), z dôvodu uloženia neprimerane mierneho trestu, aj keď sa len sčasti stotožnil s odvolaním podaným zo strany obžaloby.

Podľa § 39 ods. 1 Tr. zák., ak súd vzhľadom na okolnosti prípadu alebo vzhľadom na pomery páchatel'a má za to, že by použitie trestnej sadzby ustanovenej týmto zákonom bolo pre páchatel'a neprimerane prísne a na zabezpečenie ochrany spoločnosti postačuje aj trest kratšieho trvania, možno páchatel'ovi uložiť trest aj pod dolnú hranicu trestu ustanoveného týmto zákonom.

Obžalovanému poľahčovalo, že sa trestnej činnosti dopustil vo veku blízkom veku mladistvých a pred spáchaním teraz prejednávanej trestnej činnosti viedol v podstate riadny život, čo znamená, že horná hranica aplikovanej trestnej sadzby podľa § 170 ods. 2 Tr. zák. (10 - 15 rokov odňatia slobody) sa v zmysle § 38 ods. 3 Tr. zák. znižuje o jednu tretinu.

Keďže obžalovaný sa narodil 05.04.1993, zo skutkových zistení okresného súdu vyplýva, že teraz prejednávanej trestnej činnosti sa dopustil tesne po tom, ako dovŕšil vek plnoletého (to znamená po dosiahnutí 18. roku veku).

Z dokazovania nevyplývalo, že by vypestovanie zakázanej látky zo strany obžalovaného (až na problém vyššie označený u svedka L. I.) malo závažnejšie následky na zdraví alebo živote iných osôb - v mesiacoch september, resp. október 2011 boli zakázané predmety obžalovanému políciou odňaté.

Vzhľadom najmä na takéto okolnosti prípadu, podľa názoru odvolacieho súdu prichádza u obžalovaného do úvahy mimoriadne zníženie trestu v zmysle § 39 ods. 1 Tr. zák., pretože dolná hranica aplikovanej trestnej sadzby v tomto prípade (10 rokov odňatia slobody) je neprimerane prísna a na zabezpečenie ochrany spoločnosti postačuje aj trest kratšieho trvania.

Podľa § 39 ods. 3 písm. c) Tr. zák. pri ukladaní trestu pod zákonom ustanovenú trestnú sadzbu však súd nesmie uložiť trest odňatia slobody kratší ako 5 rokov, ak je v osobitnej časti tohto zákona dolná hranica trestnej sadzby trestu odňatia slobody aspoň 10 rokov.

S poukazom najmä na menej priaznivé hodnotenie obžalovaného zo školy, ktorú navštevoval (M.N. W. N.), ako aj skutočnosť, že v medziobdobí (28.05.2013) sa dopustil prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zák. (viď konanie Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. OT/24/2013; na obžalovaného sa však v tomto prípade hľadí, ako by nebol odsúdený), mal odvolací súd za to, že trest uložený obžalovanému na samej dolnej hranici trestnej sadzby, prípustnej podľa zákona, to znamená v trvaní 5. rokov, je neprimerane mierny.

Z uvedeného dôvodu bol preto výrok o treste v napadnutom rozsudku zrušený a obžalovanému uložený trest odňatia slobody vo výmere 6 rokov, spôsobom uvedeným vo výroku tohto rozsudku krajského súdu.

Obžalovaný bol pre výkon trestu odňatia slobody zaradený v zmysle § 48 ods. 4 Tr. zák. do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, lebo s poukazom na závažnosť trestného činu a mieru jeho narušenia, mal odvolací súd za to, že v takomto ústave bude jeho náprava lepšie zaručená, než v ústave s maximálnym stupňom stráženia, kde by mal byť v zmysle § 48 ods. 3 písm. b) Tr. zák. ako páchatel' obzvlášť závažného zločinu zaradený.

Keďže obžalovaný, ako páchatel' obzvlášť závažného zločinu je odsudzovaný k nepodmienečnému trestu odňatia slobody, musel mu byť uložený aj ochranný dohľad, aspoň vo výmere 1. roka (§ 76 ods. 1, resp. § 78 ods. 1 Tr. zák.).

Z vyššie uvedených dôvodov bolo preto sčasti vyhovené odvolaniu okresného prokurátora vo Veľkom Krtíši a obžalovanému uložený prísnejší trest, ako aj naň nadväzujúci ochranný dohľad, pričom odvolanie obžalovaného B. Tótha bolo podľa § 319 Tr. por. ako nedôvodné zamietnuté.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustný riadny opravný prostriedok.