

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 23Nt/101/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5714011820  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 02. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Medved  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2015:5714011820.1

## Uznesenie

Okresný súd v Martine na verejnom zasadnutí dňa 17.2.2015 v konaní pred samosudcom JUDr. Jozefom Medvedom, v trestnej veci ods. J. K., o návrhu odsúdeného na povolenie obnovy konania, takto

### rozhodol:

Podľa § 399 ods. 2 Tr. por. návrh odsúdeného J. K., B.. X.XX.XXXX P. L.Ž. X., O. X. T., X. Č.. XXXX/ X, t.č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Ilava, na povolenie obnovy konania v trestnej veci vedenej na Okresnom súde Martin pod sp. zn. 0T/112/2014, v ktorej bol trestným rozkazom Okresného súdu Martin z 20.10.2014 sp. zn. 0T/112/2014, právoplatným 20.10.2014 uznaný za vinného z prečinu pytliactva podľa § 310 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Tr. zák., za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 12 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia zamieta, lebo nezistil podmienky obnovy konania podľa § 394 Tr. por.

### odôvodnenie:

Odsúdený J. K. podal na tunajšom súde dňa 11.12.2014 návrh na povolenie obnovy konania, vo veci vedenej na Okresnom súde Martin pod sp. zn. 0T/112/2014, v ktorej bol trestným rozkazom Okresného súdu Martin zo dňa 20.10.2010, uznaný za vinného z prečinu pytliactva podľa § 310 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Tr. zák., za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 12 mesiacov, so zaradením na výkon trestu do ÚVTOS so stredným stupňom stráženia. Vo svojom návrhu odsúdený poukázal na skutočnosť, že nebol vypočutý hlavný svedok, ktorý bol s ním, a to X. Ž.. Ďalej nepravdivosť o zaistených veciach ( udice ), nepravdivé údaje v uzneseniach ČVS : ORP-647/3-VYS -MT-2014 zo dňa 17.10.2014. Druhý člen rybárskej stráže T. Ž., B.. X.X.XXXX potvrdzuje, že nevidel nič nahodené na rybolov a v neposlednom rade aj to, že po celú dobu tam bola s ním aj priateľka, ktorá v žiadnom uznesení nie je vôbec spomenutá ako svedok.

Podľa § 402 ods. 1 Tr. por. súd prejednal návrh na povolenie obnovy konania na verejnom zasadnutí. Súd sa na verejnom zasadnutí oboznámil s podaným návrhom na povolenie obnovy konania; so stanoviskom obhajcu ako aj prokurátora a podľa § 269 Tr. por. prečítal podstatný obsah pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 0T/112/2014, ako i ďalšie listinné dôkazy nachádzajúce sa v súdnom spise.

Odsúdený na verejnom zasadnutí uviedol, že na podanom návrhu v celom rozsahu trvá. Vypovedal, že v tom prípade on vôbec nechytal ryby a porybný si to vymyslel. Neboli tam vôbec nahodené tie udice. Žiada predložiť udice ako dôkaz. Žiada ešte raz vypočuť obidvoch porybných. Ich výpovede sa nezhodujú. Tie udice sú rozdielne. Žiada, aby prišiel vypovedať T. Ž.. On bol vtedy 4 dni v CPZ, bol pod liekmi, nemal kedy doplniť dokazovanie. L. nevidel tie udice, že on s nimi chytal. Udice boli vyťahnuté z ruksaku až na polícii vo Vrútkach. To je jasný dôkaz, že ich porybný nevidel. Keby ich videl, vypovedal by inak. Aj u vyšetrovateľa porybný vypovedal, že jednu mal v ruke a jednu mal položenú na ťažko. V tomto klamal v celom prípravnom konaní. Tie udice nie sú obidve teleskopické. Je to jasný dôkaz.

Prokurátor navrhol návrh na povolenie obnovy konania zamietnuť, nakoľko zo strany odsúdeného neboli produkované žiadne nové dôkazy na doplnenie dokazovania ani iné skutočnosti, ktoré by odôvodňovali

obnovu konania. Pokiaľ zo strany odsúdeného je iné hodnotenie dôkazov, ktoré boli známe už v základnom konaní, nejedná sa o dôvod na povolenie obnovy konania.

Obhajca navrhol, aby súd podanému návrhu odsúdeného vyhovel a zrušil trestný rozkaz Okresného súdu Martin OT/112/2014.

V zmysle ustanovenia § 297 Tr. por. súd pri svojom rozhodovaní prihliadal len na skutočnosti, ktoré boli prebraté na verejnom zasadnutí, a opieral sa o dôkazy, ktoré boli na verejnom zasadnutí vykonané.

Na podklade spisu tunajšieho súdu sp. zn. OT/112/2014 súd zistil, že ods. J. K. bol trestným rozkazom Okresného súdu Martin č. k. OT/112/2014-95 zo dňa 20.10.2014, právoplatným dňa 20.10.2014, uznaný za vinného z prečinu pytliactva podľa § 310 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Tr. zák. na skutkovom základe, že

dňa 16.10.2014 v čase okolo 17:45 hod. v rybárskom revíry č. X-XXXX na brehu rieky Váh, v katastrálnom území mesta Vrútky, okres Martin, napriek tomu, že nie je držiteľom platného rybárskeho lístka a platného povolenia na rybolov lovil ryby s použitím 1 ks teleskopickej udice čiernej farby s navijakom, 1 ks teleskopickej udice čierno - modrej farby s navijakom a 1 ks kotúču so silonom, plavákom, dvojháčikom a oloveným závažím - tzv. „pytliackou“, na ktorej bola na dvojháčiku ako živá nástraha napichnutá živá ryba - pleskáč a ďalšia živá ryba - pleskáč bola vo vedierku z vodou, čím neoprávnené zasiahol do výkonu rybárskeho práva porušením § 10 ods. 1, ods. 10 zákona č. 139/2002 Z.z. o rybárstve v znení neskorších predpisov pričom bol spozorovaný členom rybárskej stráže, ktorý ho legitimoval a po zistení, že nemá platný rybársky lístok a platné povolenie na rybolov na miesto telefonicky privolať hliadku Obvodného oddelenia PZ Vrútky, ktorej príslušníci J. K. v čase o 18.30 hod. zadržali a obe predtým ulovené živé ryby boli následne pustené späť do vody, pričom uvedeného konania sa obvinený J. K. dopustil aj napriek tomu, že bol rozsudkom Krajského súdu Žilina sp. zn. 1To 195/06 z 14.11.2006, právoplatným 14.11.2006, uznaný za vinného zo spáchania trestného činu pytliactva podľa § 181d ods. 1 Tr. zák., účinného do 31.12. 2005 a aj napriek tomu, že bol rozsudkom Okresného súdu Martin sp.zn. 2T 19/06 z 12.12.2006, právoplatným v spojení s uznesením Krajského súdu Žilina sp. zn. 3To 109/07 z 02.05.2008, uznaný za vinného zo spáchania prečinu pytliactva podľa § 310 ods. 1 Tr. zák.,

za čo bol odsúdený na trest odňatia slobody vo výmere 12 mesiacov, so zaradením na výkon trestu do ÚVTOS so stredným stupňom stráženia. Trestný rozkaz bol súdom vydaný v rámci tzv. "super rýchleho" konania podľa § 348 Tr. por., potom ako bola prokurátorom OP Martin na obv. J. K. podaná dňa 18.10.2014 o 14.30 hod. obžaloba spolu s návrhom na vzatie zadržaného obvineného do väzby.

Podľa § 394 ods. 1 Tr. por. obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli samy osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z citovaných ustanovení zákona. Obnova konania je mimoriadny opravný prostriedok, ktorým možno napadnúť právoplatné rozhodnutia súdu príp. prokurátora uvedené v Trestnom poriadku. Obnovu konania možno povoliť len ak súd zistí splnenie zákonných podmienok obnovy v zmysle § 394 Tr. por. V danom prípade návrh na povolenie obnovy konania bol podaný oprávnenou osobou - odsúdeným a smeruje proti právoplatnému rozhodnutiu, proti ktorému je návrh prípustný. Súdom preto skúmal, či v danom prípade existujú zákonné podmienky pre povolenie obnovy konania uvedené v § 394 Tr. por., pričom zistil, že takéto podmienky nie sú splnené.

Odsúdený návrh na povolenie obnovy konania opiera o dôvod uvedený v ust. § 394 ods. 1 Tr. por. Pre povolenie obnovy konania je okrem podania návrhu oprávnenou osobou potrebné splniť niektorú z podmienok uvedených v citovanom ustanovení, teda musia byť preukázané skutočnosti alebo dôkazy, ktoré boli súdu skôr neznáme a tieto musia zároveň samy o sebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi viesť k inému rozhodnutiu ( o vine či treste ), než ako bolo pôvodné právoplatné rozhodnutie. Skutočnosťou skôr neznámou sa rozumie objektívne existujúci jav, ktorý síce

nie je dôkazom, ale môže mať vplyv na zistenie skutočného stavu vecí a spravidla ho bude potrebné preukazovať ďalšími dôkazmi. Predtým neznámy dôkaz bude dôkaz, ktorý je nový a nebol vykonaný v pôvodnom konaní, alebo dôkaz, ktorý síce vykonaný bol, ale s iným obsahom.

Podľa záveru súdu však zo strany odsúdeného žiadne nové dôkazy ani iné skutočnosti súdu skôr neznáme preukázané neboli. Odsúdený návrh na povolenie obnovy konania v podstate odôvodnil tými skutočnosťami, že on vtedy ryby vôbec nechytal a porybný si to vymyslel. Svedok T. Ž. potvrdil, že nevidel nič nahodené na rybolov, nevidel ho chytat' s udicami. Navyše po celú dobu tam bola s ním aj priateľka Ž. X., ktorá nebola vypočutá ani sa ako svedok nespomína v žiadnom uznesení. Neboli tam vôbec nahodené udice, tieto boli vytiahnuté z rucksaku až na polícii vo Vrútkach.

Súd na verejné zasadnutie ako svedkyňu predvolal Ž. X. z adresy S. T., D.. W. XX, odkiaľ sa však zásielka vrátila ako nedoručená, nakoľko menovaná zomrela. Dôkaz výsluchom tejto svedkyne preto nebolo možné vykonať. Pokiaľ ide o ďalšie odsúdeným tvrdené skutočnosti, nejedná sa o nové dôkazy, ktoré by neboli súdu známe v čase vydania trestného rozkazu. V rámci prípravného konania boli vypočutí ako svedkovia obaja členovia rybárskej stráže - T. Ž. i J. R.. Odsúdený namietal, že podľa výpovede svedka T. Ž., tento ho nevidel chytat' ryby, ani nevidel žiadne nahodené udice. Jedná sa o skutočnosti, ktoré sú uvedené v zápisnici o výsluchu svedka T. Ž.. Odsúdený však túto časť výpovede, ktorá má byť podľa neho dôkazom o jeho nevine len vytrhol z kontextu, keďže tento člen rybárskej stráže vypovedal, že na mieste revíru rieky Váh č. 3-4670 v časti pod čističkou vo Vrútkach vykonával kontrolu dňa 16.10.2014 okolo 15.30 hod. a v tom čase tam žiadneho rybára nevidel. Neskôr mu však telefonoval kolega J. R., ktorý mu povedal nech príde na miesto, lebo zadržal človeka, ktorý pytliačil. Keď tam prišiel, videl ako si J. K. balil veci a vo vode plával plavák s natihnutým silonom a živou návnadou tzv. pytliačka. Udice teda nahodené nevidel, avšak videl tú "pytliačku". Kolega R. mu pritom hovoril, že na mieste mal K. nahodené 2 udice (okrem "pytliačky"), že by ich bol odfotil, ale mal slabú baterku. Potom na miesto prišla aj polícia. Obvineného pritom zo spáchania činu tiež jednoznačne usvedčuje výpoveď svedka J. R., ktorý obvineného kontroloval ako člen rybárskej stráže okolo 17.45 hod. a tohto prichytil priamo pri love. Vo svojej výpovedi okrem iného uviedol, že obvineného videl držať v ruke udicu a navíjať silon na navíjak a vedľa mal nastraženú ďalšiu udicu na položenú ("na ťažko"). Potom ako zistil, že sa jedná o osobu J. K., ktorý sa nevedel preukázať dokladmi na rybolov, telefonoval na políciu číslo 158. Obvinený to využil a udice si zbalil. Okrem toho však hneď po príchode na miesto si všimol aj väčší plavák hýbuci sa na vode, čo bolo zrejme nastražené na živú ryбку na dravce. Potom keď prišla policajná hliadka, týmto v krátkosti vysvetlil čo sa deje a upozornil ich aj na ten plavák. S policajtmí potom prehľadali breh a povyššie objavili špulku hrubého silonu zachytenú kolíkom na brehu, od ktorej viedol silon k tomu plaváku. Keď silon zmotali tak zistili, že pod plavákom na veľkom dvojháku je nastražený pleskáč o dĺžke cca. 25 až 30 cm. Na mieste našli aj kýblik, v ktorom bola ďalšia ryбка, takisto pleskáč. Tento nález - pytliačka s plavákom a nastraženým pleskáčom na dvojháku a ďalšia ryбка v kýbliku bol zadokumentovaný hliadkou PZ na fotografiách, ktoré sa nachádzajú na č.l. 33 - 34 spisu. Obvinený pritom sám v závere svojej výpovede pred sudcom pre prípravné konanie uviedol, že tam lovil ryby, priznáva sa a ľutuje to.

Trestného činu (prečinu) pytliačstva podľa § 310 ods. 1 Tr. zák. sa dopustí ten, kto neoprávnene zasiahne do výkonu práva poľovníctva alebo do výkonu rybárskeho práva tým, že bez povolenia loví zver alebo ryby alebo loví zver alebo ryby v čase ich ochrany alebo zakázaným spôsobom, alebo kto ukryje, prechováva, alebo na seba alebo na iného prevedie zver alebo ryby neoprávnene ulovené alebo nájdené. V danej veci bolo bez pochybností preukázané, že obv. J. K. nie je (ani nebol) držiteľom povolenia na lov rýb ani rybárskeho lístka, navyše v minulosti už bol za trestný čin pytliačstva podľa § 181d ods. 1 Tr. zák. účinného do 31.2.2005 a prečin pytliačstva podľa § 310 ods. 1 Tr. zák. právoplatne odsúdený a teda sa dopustil prečinu pytliačstva v kvalifikovanej skutkovej podstate podľa § 310 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Tr. zákona. Z hľadiska naplnenia zákonných znakov skutkovej podstaty uvedeného trestného činu nie je podstatné, či ods. J. K. použil pri love teleskopické alebo iné prúty resp. aký spôsob lovu používal. Súd ešte dodáva, že ods. navyše (okrem toho, že lovil bez povolenia) použil i zakázaný spôsob lovu s použitím nastraženej "pytliačky", keďže takýto spôsob lovu rýb zakazuje ust. § 13 ods. 1 písm. a/ zákona č. 139/2002 Z.z. o rybárstve v platnom znení, v zmysle ktorého sa o.i. zakazuje používať na lov rýb udice bez prútov.

Súd v rámci rozhodovania o návrhu na povolenie obnovy konania nezisťuje správnosť resp. zákonnosť či odôvodnenosť pôvodného rozhodnutia. Posudzovanie takýchto otázok v rámci konania o povolenie obnovy by prekračovalo jeho zákonný rámec a účel, ktorý vyplýva z ustanovení Trestného poriadku.

Súd je oprávnený len posúdiť otázku, či nová skutočnosť, alebo dôkaz, ktorá bola súdu skôr neznáma, by mohla odôvodniť iné rozhodnutie ako bolo pôvodné právoplatné rozhodnutie. Nakoľko takáto nová skutočnosť alebo dôkaz nebola preukázaná, súd návrh ods. J. K. na povolenie obnovy konania v trestnej veci vedenej na Okresnom súde Martin pod sp. zn. OT/112/2014 ako nedôvodný zamietol.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je možné podať sťažnosť v lehote do 3 ( troch ) dní odo dňa jeho oznámenia, cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Žiline.