

Súd: Okresný súd Dunajská Streda  
Spisová značka: 6Em/1/2011  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2211212521  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 02. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Hedviga Mezeyová  
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2015:2211212521.1

## Uznesenie

Okresný súd Dunajská Streda vo veci oprávneného: I.. B. I., H. I. X, XXX XX H., právne zastúpeného: JUDr. Petrom Hríbom, advokátom, Advokátska kancelária so sídlom Metodova 7, 821 08 Bratislava, proti povinnej: V.. Z. J., H. H. XXX/X, XXX XX K., právne zastúpená: JUDr. Marian Zányi, advokát, Advokátska kancelária so sídlom Alžbetínske námestie 2, 929 01 Dunajská Streda, o výkon rozhodnutia podľa § 272 a nasl. O.s.p., takto

### rozhodol:

Súd konanie zastavuje.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Oprávnený podal dňa 09.08.2011, cestou svojho právneho zástupcu, na tunajší súd návrh na výkon rozhodnutia podľa § 272 a nasl. O.s.p..

Podaním zo dňa 27.01.2015, doručeným tunajšiemu súdu dňa 06.02.2015, oprávnený, cestou svojho právneho zástupcu, oznámil tunajšiemu súdu, že návrh berie v celom rozsahu späť a konanie žiada zastaviť, nakoľko dňa 19.08.2014 došlo medzi oprávneným a povinnou k podpisu Dohody o úprave výkonu rodičovských práv a povinností, ktorú Okresný súd dňa 17.12.2014 rozsudkom sp. zn. 14P/72/2014-33 schválil. Rozsudok nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 17.12.2014. Ďalej uviedol, že povinná dobrovoľne plní, čo jej ukladá dohoda rodičov schválená súdom.

Podľa ustanovenia § 96 ods. 1 O.s.p., navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa ustanovenia § 96 ods. 2 O.s.p. súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa ustanovenia § 96 ods. 3 O.s.p. nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

V predmetnej veci oprávnený, ktorý podal návrh, svoj návrh voči povinnému vzal späť v celom rozsahu. Vzhľadom na uvedené skutočnosti a s poukazom na citované ustanovenia súd právo oprávneného na dispozíciu s návrhom vzal na vedomie a konanie zastavil.

O trovách konania rozhodol súd podľa ustanovenia § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

Na základe vyššie uvedených skutočností súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajší súd (§ 204 ods. 1 O.s.p.). Podanému odvolaniu môže v celom rozsahu vyhovieť sudca, pričom jeho rozhodnutie sa bude považovať za rozhodnutie súdu prvého stupňa. Ak sudca odvolaniu nevyhovie, predloží vec na rozhodnutie odvolaciemu súdu (§ 374 ods. 3 O.s.p.).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá toto vykonateľné uznesenie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu (§ 251 ods. 1 O.s.p.). Ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (§ 251 ods. 2 O.s.p.).