

Súd: Okresný súd Nové Zámky  
Spisová značka: 16C/47/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4411204838  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 02. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Nagyová  
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2015:4411204838.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky, sudkyňou JUDr. Máriou Nagyovou, v právnej veci žalobcu: Slovak Telekom, a. s., Bajkalská 28, Bratislava, IČO: 35 763 469, proti žalovanému: Z. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom S. J. L., t. č. na neznámom mieste, zastúpený opatrovníčkou S. I., L. Q. N. X., za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovaného Združenie na ochranu spotrebiteľov OBRANA, Park Angelinum 2, Košice, IČ: 42 326 923, zastúpené S. K. S., M. N. N. I. H., K. M. X, o zaplatenie 1458,21 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 644,96 eur s 9 % úrokmi z omeškania ročne od 26.02.2011 do zaplatenia, do 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšnej časti súd žalobu z a m i e t a.

Súd žalovanému n e p r i z n á v a náhradu trov konania.

Súd vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovaného n e p r i z n á v a náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa žalobou doručenu súdu dňa 17.03.2011 domáhal vydania platobného rozkazu na zaplatenie 1458,21 eur s 9 % úrokmi z omeškania ročne od 26.02.2011 do zaplatenia, ako aj náhrady trov konania titulom porušenia zmluvných povinností žalovaným vyplývajúcich mu zo zmlúv o pripojení.

Súd žalobe v celom rozsahu vyhovel a vydal platobný rozkaz pod sp. zn. 9RO/121/2011-61 zo dňa 28.03.2011, ktorý však nenadobudol právoplatnosť, pretože sa ho nepodarilo žalovanému doručiť do vlastných rúk a uznesením zo dňa 07.03.2014, ktoré nadobudlo právoplatnosť 01.04.2014 bol platobný rozkaz zrušený.

Súd pre toto konanie ustanovil žalovanému opatrovníčku na ochranu jeho záujmov podľa § 29 ods. 2, 5, 6 OSP, pretože zásielky adresované žalovanému z poslednej známej adresy sa vrátili s tým, že adresát je neznámy. Vykonaným dokazovaním súd zistil, že žalovaný má hlásený trvalý pobyt S. J. L., bez udania konkrétnej adresy. Žalovaný nie je vo väzbe, ani vo výkone trestu odňatia slobody, nie je evidovaný ako uchádzač o zamestnanie, ani vedený v evidencii zamestnancov v sociálnej poisťovni. Žalovaný žiadne dávky nepoberá a inú adresu na doručovanie písomností sa súdu nepodarilo zistiť ani cestou rodinných príslušníkov.

Oznámením zo dňa 10.07.2014 vstúpilo do konania Združenie na ochranu spotrebiteľov OBRANA, ktoré je zastúpené právnym zástupcom S.. K. S.Č.. Zároveň boli súdu doručené listinné dôkazy ohľadne vedľajšieho účastníka a to stanovky a správa z Ministerstva vnútra. Oznámenie o vstupe vedľajšieho účastníka bolo doručené žalobcovi i opatrovníčke, s tým, že žalobca vyjadril nesúhlas so vstupom vedľajšieho účastníka na strane žalovaného a opatrovníčka žalovaného so vstupom vedľajšieho účastníka do konania súhlasila.

Uznesením zo dňa 26.11.2014, ktoré nadobudlo právoplatnosť 29.12.2014 na č. I. 128 súd pripustil do konania na strane žalovaného vedľajšieho účastníka Združenie na ochranu spotrebiteľov OBRANA, podľa § 93 O.s.p. Vedľajšiemu účastníkovi bola doručená žaloba s prílohami, čoho dôkazom je doručienka zo dňa 02.02.2015.

Súd pojednával v neprítomnosti účastníkov podľa § 101 ods. 2 O.s.p. Žalobca mal doručenie predvolania riadne vykázané dňom 02.02.2015, mailovou správou zo dňa 16.02.2015 doručil súdu žiadosť ospravedlnenie neúčasti na pojednávaní z dôvodu hospodárnosti a zároveň poukázal na to, že iné listinné dôkazy k dispozícii nemá, k termínu pojednávania. Opatrovníčka žalovaného S. I. má doručenie predvolania riadne vykázané dňom 02.02.2015. Svoju neúčasť na pojednávaní neospravedlnila, ani nežiadala pojednávanie odročiť.

Vedľajší účastník má doručenie predvolania riadne vykázané dňom 02.02.2015. Svoju neúčasť na pojednávaní neospravedlnil, ani nežiadal pojednávanie odročiť. Dňa 16.02.2015 opätovne elektronickým podaním doručil súdu žiadosť o predloženie žalobného návrhu s prílohami.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením so žalobou a predložených listinných dôkazov: špecifikácia pohľadávky, zmluva o pripojení zo dňa 07.11.2006, dodatok ku zmluve, zmluva o pripojení - služba Rýchly internet zo dňa 07.11.2006, dodatok ku zmluve o pripojení, pokus o zmier zo dňa 31.05.2010, z ktorého má súd preukázané, že záväzok žalovaného voči žalobcovi predstavuje sumu 644,96 eur, a zároveň bol žalovaný upozornený, že v zmysle dodatku ku zmluve o pripojení a jeho porušeniu vznikol žalobcovi nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 813,25 eur. Žalovaný bol vyzvaný na zaplatenie sumy v lehote do 12.06.2010, faktúry na č. I. (13 až 40), všeobecné podmienky poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb, všeobecné podmienky na mobilný internet, listinné dôkazy ohľadne zisťovania pobytu žalovaného a zistil tento skutkový a právny stav:

Žalovaný uzatvoril so spoločnosťou T Mobile Slovensko, a.s. zmluvu o pripojení č. XXXXXXXX a dodatok ku zmluve dňa 07.11.2006 a zmluvu o pripojení - služba Rýchly internet č. XXXXXXXX a č. XXXXXXXX dňa 07.11.2006, a zo dňa 26.05.2008. Využívaním služieb verejnej mobilnej rádiatelefontnej siete a služby Rýchly internet žalovaným vznikla žalobcovi celková pohľadávka v sume 1458,21 eur ako nezaplatené poplatky za hovorné, mesačné poplatky a nároku na zmluvnú pokutu v zmysle dodatku. Žalobca vyúčtoval žalovanému využívanie služieb faktúrami č. XXXXXXXXXXXX za obdobie od 08.11.2009 do 07.12.2009 spolu vo výške 232,90 eur a zároveň vyúčtoval i zmluvnú pokutu vo výške 331,94 eur, čo spolu predstavuje sumu 564,85 eur, dátum splatnosti 27.12.2009, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX za obdobie od 08.12.2009 do 07.01.2010 vo výške 104,60 eur, ktorá suma je odpočítaná od zmluvnej pokuty 331,94 eur a celková suma na úhradu je mínus 227,33 eur, s dátumom splatnosti 27.01.2010, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX za obdobie od 08.01.2010 do 07.02.2010 vo výške 96,50 eur s dátumom splatnosti 27.02.2010, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX za obdobie od 08.02.2010 do 07.03.2010 vo výške 132 eur s dátumom splatnosti 27.03.2010, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX za obdobie od 08.03.2010 do 07.04.2010 vo výške 77,28 eur, s dátumom splatnosti 27.04.2010, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX vo výške 1,66 eur, ako oneskorené platby s dátumom splatnosti 27.05.2010, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX za obdobie 08.01.2011 do 07.02.2011 zmluvnú pokutu vo výške 813,25 eur s dátumom splatnosti 25.02.2011. Žalobca pred podaním žaloby doručil žalovanému pokus o zmier zo dňa 31.05.2010, na ktorý však žalovaný nijakým spôsobom nereagoval. Žalobca si žalobou vzhľadom na to, že sa jedná o peňažné plnenie uplatnil i príslušenstvo pohľadávky a to úroky z omeškania vo výške 9 % ročne od 26.02.2011.

V obchodnom registri Okresného súdu Bratislava 1 je od 01.04. 1999 zapísaná obchodná spoločnosť Slovak Telekom, a.s., so sídlom Bajkalská 28, Bratislava s prideleným IČOm : 35 763 469. Z výpisu z obchodného registra bolo ďalej zistené, že Slovak Telekom, a.s., Bratislava na základe zmluvy o zlúčení zo dňa 17.06.2010 je univerzálnym právnym nástupcom celého imania všetkých práv a povinností, záväzkov a pohľadávok zanikajúcej spoločnosti T-Mobile Slovensko, a.s., Vajnorská 100/A, Bratislava, IČO: 35 705 019. Tieto skutočnosti sú zrejmé aj z výpisu z obchodného registra Okresného súdu Bratislava 1 na obchodnú spoločnosť T - Mobile Slovensko, a.s., naposledy so sídlom Vajnorská 100/A, Bratislava a s IČOm: 35 705 019, ktorá bola dňa 01.07.2010 dobrovoľne vymazaná z obchodného registra.

Podľa § 43 ods. 1 Zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách sa zmluvou o pripojení podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 42 ods. 4 písm. b) Zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách je účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa § 544 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „Občiansky zákonník“): „Ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.“

Podľa § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka: „Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.“

S účinnosťou od 1.1.2008 je podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka: „Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.“

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení od 01.01.2008: „Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.“

Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka v znení od 01.01.2008: „Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.“

Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka v znení od 01.01.2008: „Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.“

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení od 01.01.2008: „Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka").

Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka v znení od 01.01.2008 do 31.05.2010: „Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.“

Podľa § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka: „Veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.“

Z vyššie citovaných zákonných ustanovení Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách vyplýva, že predmetný zmluvný vzťah je v skutočnosti spotrebiteľskou zmluvou, pretože spoločnosť T-Mobile Slovensko, a.s., Bratislava zmluvu o pripojení uzavrela v rámci svojej podnikateľskej činnosti a v nej vystupovala ako dodávateľ a žalovaný, ktorý v čase uzavretia zmluvy o pripojení a jej dodatku nebol podnikateľom, vystupoval ako spotrebiteľ.

Z vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že žaloba žalobcu je čiastočne dôvodná. Súd mal jednoznačne preukázané, že žalovaný uzatvoril zmluvy o pripojení, v zmysle ktorých využíval elektronické komunikačné služby prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti T-Mobile Slovensko, a.s. V zmysle využívaných služieb bol povinný zaplatiť služby tak, ako mu boli vyfakturované na základe predložených faktúr za jednotlivé časové obdobia. Žalovaný porušil zmluvné povinnosti tým, že nezaplatil cenu služieb, ktoré využil, na výzvu nijakým spôsobom nereagoval a z týchto dôvodov s poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a zákonné ustanovenia súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku rozsudku a žalovaného zaviazal na zaplatenie vyfakturovaných služieb v súlade s predloženými faktúrami. Mal za preukázané, že dodávateľ služieb si svoje povinnosti vyplývajúce zo zmluvy splnil a žalovaný zmluvné povinnosti porušil. Vzhľadom na to, že sa jedná o peňažné plnenie súd priznal žalobcovi i príslušenstvo pohľadávky a to úroky z omeškania podľa § 517 ods. 2 OZ s poukazom na Nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z. z. s tým, že žalovaný je v omeškaní nasledujúci deň po splatnosti poslednej faktúry tak, ako to vyplýva z uplatnenej žaloby žalobcom.

Nárok žalobcu na dohodnutú zmluvnú pokutu vo výške 813,25 eur súd vyhodnotil ako neoprávnený, pretože takto dohodnutá zmluvná pokuta je neprijateľnou podmienkou v spotrebiteľskej zmluve podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka a teda je neplatná podľa §53 ods. 5 Občianskeho zákonníka v znení od 01.01.2008. Neprijateľnosť tejto podmienky vyplýva zo skutočnosti, že spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech odporkyne ako spotrebiteľa. K tomuto záveru súd dospel vzhľadom na skutočnosť, že predmetná zmluva o pripojení a jej všeobecné podmienky obsahujú nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty jednostranne iba v neprospech žalovaného (spotrebiteľa) pre prípad porušenia jej zmluvných povinností, pričom pre prípad porušenia zmluvných povinností dodávateľa neexistuje v zmluve žiadna sankcia v podobe zmluvnej pokuty v prospech žalovaného. Z uvedených dôvodov súd nárok žalobcu na zaplatenie zmluvnej pokuty ako nedôvodný zamietol. Obdobným spôsobom bolo právoplatne rozhodnuté aj rozsudkami Okresného súdu Košice II. 36C/198/2012 zo dňa 04.12.2012, 36C/180/2012 zo dňa 04.12.2012 a 36C/276/2012 zo dňa 19.02.2013, ktorými zároveň boli zmluvné podmienky o povinnosti zaplatiť zmluvnú pokutu výlučne spotrebiteľom určené za neplatné z dôvodu jej neprijateľnosti. Z § 544 Občianskeho zákonníka vyplýva, že strany pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti môžu dojednať zmluvnú pokutu, ktorú je účastník povinný zaplatiť pre prípad porušenia povinnosti vyplývajúci zo zmluvy. Zmluvná pokuta je zabezpečovacím prostriedkom a vyjadruje peňažnú sumu, ktorú je dlžník povinný zaplatiť veriteľovi, ak poruší svoju zmluvnú povinnosť. Podstatnou náležitosťou dohody o zmluvnej pokute je určenie jej výšky alebo spôsobu jej určenia. Výška nie je limitovaná, nemôže byť však v rozpore so zásadou zakotvenou v ust. § 3 OZ, t. j. nemôže byť v rozpore s dobrými mravmi. Súd nijako nepopiera význam zmluvnej pokuty ani jej dojednania, ale treba dbať aj na skutočný zmysel a cieľ inštitútu zmluvnej pokuty, ako inštitútu súkromného práva zvlášť pri osobitne chránených spotrebiteľských vzťahoch. Právny predchodca žalobcu ponúkal žalovanému svoje služby ako spotrebiteľovi prostredníctvom štandardných zmlúv, ktoré mal vopred pripravené a v ktorých spotrebiteľ nemôže zmluvné podmienky ovplyvniť. To platí aj pre zmluvnú pokutu, ktorú žiada zaplatiť žalobca od spotrebiteľov v paušálnej výške bez ohľadu na to, o aké zmluvné porušenie pôjde a hrozba pokuty existuje pri akomkoľvek porušení tak, že zmluvné pokuty neobchádza ani aspekt neurčitosti (... ak poruší niektorú z povinností...). Takto dojednané zmluvné pokuty, ktoré sú súčasťou zmluvy o pripojení uzavretej so žalovaným sú neprijateľnými zmluvnými podmienkami a podľa § 53 ods. 5 OZ sú neplatné.

Vysoký počet súdnych sporov operátorov so spotrebiteľmi indikuje potrebu podrobnejšej súdnej kontroly zmluvných podmienok a postupu operátorov, a to v súlade s čl. 169 Zmluvy o fungovaní Európskej únie, čl. 38 Charty základných práv EÚ a s judikatúrou Súdneho dvora EÚ (Océano Gruppo,

Cofidis, POHOTOVOS«). Súd v záujme vyššej kvality života nemôže rezignovať z pozície strážcu vyváženosti ustanovení spotrebiteľských zmlúv, a to ani pri nezodpovednom spotrebiteľovi. Existuje totiž nezanedbateľné nebezpečenstvo, že ak sa nevytlúčia zo života spotrebiteľov nečestné zmluvné podmienky, môžu na ne doplatiť aj spotrebiteľia konajúci dobromyseľne, keďže ide o formulárové zmluvy dojednávané vo viacerých prípadoch. Zmluvná pokuta je pre spotrebiteľa aj neprijateľnou zmluvnou podmienkou - neprijateľnou sankciou pre jej neurčitost' (porušenie akejkoľvek zmluvnej povinnosti) a pre jej konštrukciu, keďže ju mobilný operátor uplatňuje v rovnakej výške bez ohľadu na to, aký čas zostáva do konca doby viazanosti. Z týchto dôvodov súd žalobu v časti uplatňovania zmluvnej pokuty zamietol.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 O.s.p., ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

V danom prípade neúspech žalobcu bol 56 % a úspech 44 %, z čoho vyplýva, že žalovanému by prináležali trovy konania vo výške 12 %. I napriek procesnému úspechu, žalovanému súd trovy konania nepriznal, pretože mu žiadne s týmto konaním nevznikli.

Súd nepriznal trovy konania ani vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovaného, i napriek tomu, že by mu vo výške 12 % prislúchali, pretože si ich v konaní neuplatnil, ani nevyčíslil, i napriek tomu, že mu žaloba s prílohami bola doručená včas a zachovaná procesná lehota pred pojednávaním, t. j. dňa 02.02.2015. Vedľajší účastník nevykonal žiadny hodnoverný úkon v záujme účastníka, na strane ktorého vstúpil do konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre v 3 vyhotoveniach.

Podľa § 205 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 Obč. súdneho poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a ), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia, alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.