

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 20S/62/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2013200793
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 02. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Foltán
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2015:2013200793.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Róberta Foltána a sudcov JUDr. Boženy Husárovej a JUDr. Ľubomíra Bundzela v právnej veci žalobcu MVDr. D. U., bytom V. XX, K., zastúpeného spoločnosťou UNITED LAWYERS, advokátska kancelária, s.r.o., Miletičova 23, Bratislava proti žalovanému Centrum právnej pomoci, Námestie Slobody 12, Bratislava, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného sp. zn.: 135/2013 zo dňa 10.01.2013 jednohlasne takto

rozhodol:

Súd žalobu **z a m i e t a**.

Žalovanému sa náhrada trov konania nepriznáva.

o d ō v o d n e n i e :

Žalobca sa v konaní domáhal preskúmania zákonnosti a zrušenia rozhodnutia sp. zn. 135/2013 zo dňa 10.01.2013, ktorým žalovaný zamietol jeho odvolanie a potvrdil rozhodnutie Centra právnej pomoci, kancelária Hlohovec sp. zn. N 3334/12 zo dňa 04.12.2012 v napadnutej časti. Poukazoval na to, že v odvolaní proti rozhodnutiu, ktorým mu bol priznaný nárok na poskytovanie právnej pomoci s finančnou účasťou vo výške 40,- eur a na jeho zastupovanie v konaní Okresného súdu Trnava 16C/26/2012 bol určený advokát JUDr. F. A. so sídlom v Trnave, namietal voči tomu, aby ho zastupoval určený advokát JUDr. A., voči ktorému nemá dôveru, a žiadal, aby na jeho zastupovanie bol určený advokát JUDr. E. G., ktorému dôveruje a ktorý pozná jeho prípad. Rozhodnutie sa mu javí ako účelové, akoby žalovaný chcel, aby ho zastupoval advokát, ktorý nemá jeho dôveru.

V doplnení žaloby zo dňa 21.11.2014 žalobca rozhodnutie žalovaného označil za nepresvedčivé, arbitrárne a neúnosne formalistické. Má za to, že jeho podozrenie, že advokát JUDr. A. sa pozná s Ing. P. U. - žalobkyňou v konaní Okresného súdu Trnava 16C/26/2012, by v konečnom dôsledku viedlo k povinnosti advokáta odmietnuť poskytovanie právnych služieb a že jeho záujem na efektívnom poskytovaní právnych služieb od advokáta JUDr. G. prevažuje nad zanedbateľne zvýšenými hotovými výdavkami a náhradou za stratu času tohto advokáta (vzhľadom na vzdialenosť jeho sídla 80 km od sídla súdu). Podľa jeho názoru žalovaný ako aj Centrum právnej pomoci, kancelária Hlohovec, porušili povinnosť prihliadať na okolnosti prípadu a účelne chrániť práva oprávnenej osoby podľa § 5b ods. 1 zák. č. 327/2005 Z.z., povinnosť chrániť záujmy žalobcu podľa § 3 ods. 2 zák. č. 71/1967 Zb., povinnosť postupovať v úzkej súčinnosti s účastníkom konania a umožniť mu vyjadriť sa k podkladom rozhodnutia, povinnosť vybaviť vec bez zbytočných prieťahov, použiť najvhodnejšie prostriedky, ktoré vedú k správne vybaveniu veci a konať hospodárne bez zbytočného zaťažovania účastníka konania, ako aj povinnosť úplne zistiť skutočný stav veci a za tým účelom si obstarat' potrebné podklady pre rozhodnutie podľa § 32 ods. 1 zák. č. 71/1967 Zb. Rozhodnutie žalovaného je navyiac zaťažené vadou nezrozumiteľnosti a nepreskúmateľnosti jeho dôvodov. Namietal tiež porušenie jeho základného práva

na spravodlivý proces, kvalifikované rozhodnutia a na inú právnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 v spojení s čl. 1 a 2 Ústavy SR.

Žalovaný vo svojom písomnom vyjadrení k veci navrhol žalobu zamietnuť s tým, že sa pridrižiava odôvodnenia svojho rozhodnutia sp. zn. 135/2014 a vyjadrenia zo dňa 10.06.2013 (poukazoval v ňom na to, že centrum advokátov vyberá zo zoznamu advokátov náhodným výberom, pričom v záujme hospodárnosti vynakladania prostriedkov štátneho rozpočtu a zabezpečenia dobrej dostupnosti služieb advokáta pre osobu v materiálnej núdzi sa snaží eliminovať aj náklady na cestovné pre oprávnenú osobu a advokátov určuje pokiaľ možno v mieste bydliska klienta a čo najbližšie k súdu, na ktorom prebieha konanie. Zmena advokáta je podľa § 5 ods. 2 zák. č. 327/2005 Z.z. na žiadosť oprávnenej osoby možná iba v prípade dôvodných pochybností o kvalite právnej pomoci, v prípade, ak oprávnená osoba preukáže nečinnosť advokáta alebo jeho vzťah k protistrane. V danom prípade žalobca iba tvrdil vzťah advokáta k protistrane a že k nemu nemá dôveru, pričom advokát na dopyt centra oznámil, že protistranu nepozná, a nepozná ani žalobcu, ktorý sa s ním nekontaktoval. Centrum preto nemalo dôvod meniť advokáta. Klient nemá nárok na to, aby si advokáta sám vybral, napriek tomu by nebol problém s výberom iného advokáta v blízkosti bydliska klienta, žalobca však zotrval na požadovaní advokáta so sídlom v Mani napriek vysvetleniu, že vzhľadom na vzdialenosť 80 km od bydliska klienta a sídla súdu by ustanovenie tohto advokáta bolo nevhodné.

Súd preskúmal napadnuté rozhodnutie žalovaného, ako aj vydanie rozhodnutia predchádzajúce konanie, postupom podľa druhej hlavy piatej časti O.s.p. v rozsahu žalobných dôvodov a dospel k záveru o nedôvodnosti žaloby.

Predmetom súdneho preskúmania zákonnosti bolo rozhodnutie zo dňa 10.01.2013, ktorým žalovaný zamietol odvolanie žalobcu a potvrdil rozhodnutie Centra právnej pomoci, kancelária Hlohovec, sp. zn. N 3334/12 zo dňa 04.12.2012 v napadnutej časti týkajúcej sa určenia osoby zastupujúceho advokáta JUDr. F. A. (žalobcovi ním bol priznaný nárok na poskytovanie právnej pomoci s finančnou účasťou vo výške 40,- eur a na zastupovanie určený menovaný advokát). Podľa obsahu odôvodnenia rozhodnutia žalovaný nevyhovel odvolaniu, v ktorom žalobca zotrval na požiadavke prideliť mu advokáta JUDr. E. G. so sídlom v Mani, s ohľadom na povinnosť vynakladať verejné finančné prostriedky účelne, efektívne a hospodárne, v rozpore s ktorou by bolo určenie advokáta so sídlom vzdialeným od sídla príslušného súdu cca 80 km zakladajúce vznik nákladov súvisiacich s náhradou cestovného a straty času advokáta. Žalovaný súčasne poukazoval na to, že žalobca svoje tvrdenie o známosti centrom určeného advokáta s protistranou žalobcu v súdnom spore nebolo doložené žiadnym opisom skutočností alebo dôkazmi na jeho preukázanie, preto tvrdenie žalobcu bolo považované za nedôvodné a účelové, s tým, že v prípade nespokojnosti s určeným advokátom má oprávnená osoba možnosť využiť inštitút dohľadu centra podľa § 5d zák. č. 327/2005 Z.z., v rámci ktorého môže byť rozhodnuté o zmene v osobe advokáta.

Podľa zistenia súdu preskúmané rozhodnutie žalovaného, rovnako ako prvostupňové rozhodnutie Centra právnej pomoci, kancelárie Hlohovec majúce charakter rozhodnutia správneho orgánu, obsahujú všetky podstatné náležitosti rozhodnutia vyžadované ustanovením § 47 zák. č. 71/1967 Zb. Žalovaný sa ako odvolací orgán v jeho obsahu jasne, zrozumiteľne, logicky a v súlade s právnou úpravou poskytovania právnej pomoci osobám v materiálnej núdzi (zák. č. 327/2005 Z.z.), ktorá nárok žiadateľa na pridelenie ním vybraného advokáta neupravuje, vysporiadal s argumentáciou žalobcu uvedenou v jeho odvolaní - trvaním na požiadavke pridelenia advokáta JUDr. G., voči ktorému má žalobca dôveru a tvrdením o informácii, podľa ktorej sa advokát JUDr. A. pozná s protistranou v jeho súdnom spore (Ing. U.). Námieta žalobcu týkajúca sa arbitrárnosti, nepresvedčivosti, či formalizmu rozhodnutia preto nemá akékoľvek opodstatnenie.

Účastníkom konania o nároku na poskytnutie právnej pomoci je výlučne žiadateľ, ktorý predkladá doklady preukazujúce skutočnosť, že sa nachádza v stave materiálnej núdze, preto neobstojí tvrdenie žalobcu, že žalovaný vo veci postupoval bez súčinnosti s ním, neumožnil mu vyjadriť sa k podkladom rozhodnutia (správneho orgánu ich predkladá sám žiadateľ), nezistil úplne skutočný stav veci a neobstaral si pre rozhodnutie potrebné podklady, odhliadnuc už od všeobecnosti týchto námietok, v

ktorých žalobca ani neidentifikoval, k akým podkladom nemal možnosť sa vyjadriť, aké prípadne mali byť a neboli zabezpečené, aká súčinnosť bola správnymi orgánmi opomenutá.

Správne orgány v danom prípade postupovali v súlade so zákonom a priznaním nároku na poskytnutie právnej pomoci chránili práva a záujmy žalobcu, určením advokáta z miesta sídla vo veci žalobcu konajúceho súdu (i bydliska žalobcu) aj záujmy štátu na hospodárnosti konania o nároku a samotného poskytovania právnej pomoci.

Nakoľko súd v postupe správnych orgánov a ich rozhodnutí nezistil žiadne skutočnosti nasvedčujúce nezákonnosti ukracujúcej žalobcu na jeho právach, žalobu podľa § 250j ods. 1 O.s.p. ako nedôvodnú zamietol.

Podľa § 246c ods. 1 v spojení s § 142 ods. 1 O.s.p. súd v konaní úspešnému žalovanému nepriznal právo na náhradu trov konania s poukazom na skutočnosť, že tomuto účastníkovi v konaní žiadne trovy nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Najvyšší súd SR prostredníctvom Krajského súdu v Trnave. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.