

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 23Co/67/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2714207029
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 02. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Jankovičová
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2015:2714207029.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v právnej veci navrhovateľa: T. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. X. XXXX/XX, X., zastúpený advokátom: JUDr. Ján Pekar, so sídlom Potočná 191/39, Skalica proti odporcovi: PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, Bratislava, IČO: 35 792 752, zastúpený: Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., so sídlom Bratislava, Kubániho 16, o určenie neprijateľnosti a neplatnosti zmluvných podmienok, o nariadenie predbežného opatrenia, na odvolanie odporcu proti uzneseniu zo dňa 26. novembra 2014 č. k. 7C/803/2014-26, takto

rozhodol:

Uznesenie súdu prvého stupňa sa potvrdzuje.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením prvostupňový súd odporcovi uložil povinnosť zdržať sa uplatňovania dohody o zrážkach zo mzdy na úhradu splátok vyplývajúcich zo zmluvy o revolvingovom úvere č. 8100047342 zo dňa 07.09.2012 u zamestnávateľa navrhovateľa IKEA Components s.r.o., Továrenská 2614/19, Malacky 901 20, IČO: 35 787 953 na úkor navrhovateľa, a to až do právoplatného skončenia konania o určenie neprijateľnej zmluvnej podmienky vedeného na súde pod sp. zn. 7C/803/2014. Súd zároveň uložil povinnosť zamestnávateľovi navrhovateľa, IKEA Components s.r.o., Továrenská 2614/19, Malacky 901 20, IČO: 35 787 953 zdržať sa výkonu zrážok zo mzdy navrhovateľa v prospech odporcu uhrádzaných odporcovi ako splátky vyplývajúce zo zmluvy o revolvingovom úvere č. 8100047342 zo dňa 07.09.2012, a to až do právoplatného skončenia konania o určenie neprijateľnej zmluvnej podmienky vedeného na tunajšom súde pod sp. zn. 7C/803/2014. Uznesenie prvostupňový súd odôvodnil právne aplikáciou ust. § 74 ods. 1, § 75 ods. 1, 7, § 76 ods. 1 písm. f) ods. 2, 4, § 77 ods. 1 písm. a) až d), ods. 2 O.s.p., skutkovo tým, že navrhovateľ sa domáhal vydania predbežného opatrenia v znení uvedenom v petite uznesenia, ktorý odôvodnil tým, že uzatvoril s odporcom dňa 07.09.2012 zmluvu o revolvingovom úvere č. 8100047342. Odporca sa zaviazal poskytnúť mu úver 1.500 eur a navrhovateľ sa zaviazal úver zaplatiť v splátkach po 77,05 eur mesačne po dobu 48 mesiacov. Navrhovateľ je toho názoru, že predmetná zmluva obsahuje neprijateľné zmluvné podmienky. Potvrdil, že úver nesplácal riadne a včas pre svoju zložitú finančnú situáciu, ale mal záujem dlh splniť. Následne si odporca uplatnil u jeho zamestnávateľa IKEA Components s.r.o. právo na zrážky zo mzdy. K výkonu zrážok zo mzdy dochádza u neho od decembra 2012 minimálne v sume 77,05 eur mesačne, pritom v 12/2012 mu bola zrazená suma 101,15 eur a v 10/2013 suma 146,56 eur. K 30.01.2014 boli vykonané zrážky celkovo v sume 1.788,71 eur. Okrem toho navrhovateľ ešte zaplatil splátky spolu v sume 137,54 eur. Čiže spolu bola doposiaľ uhradená suma 1.926,25 eur. V zmluve určenú výšku RMPN aj výšku úrokovej sadzby navrhovateľ považuje za neprijateľné zmluvné podmienky, čo spôsobuje podľa jeho názoru absolútnu neplatnosť časti zmluvy a preto je nutné úver považovať bez úrokov a bez poplatkov. Navrhovateľovi z tohto vyplýva, že odporca má právo len na vrátenie reálne poskytnutej sumy 1.132,51 eur. Suma 1.132,51 eur bola splatená v decembri 2013 zrážkou zo mzdy a ďalšie zrážky prevyšujúce túto sumu spôsobujú bezdôvodné obohatenie odporcu na jeho úkor. V dôsledku ďalších zrážok zo mzdy sa suma bezdôvodného obohatenia len zvyšuje, čím preukazuje navrhovateľ naliehavý právny záujem na vydaní predbežného opatrenia. Navrhovateľ ďalej poukázal na to, že k 30.10.2014 malo byť

zaplatených celkovo 25 splátok po 77,05 eur vždy k 24. dňu príslušného mesiaca, celkovo 1.926,25 eur. Dal súdu do pozornosti, že odporca si od novembra 2013 necháva vykonávať zrážky zo mzdy vždy v príslušnom mesiaci pred dňom splatnosti príslušnej splátky, z tohto dôvodu odporca koná v rozpore so zákonom odvolávajúc sa na § 551 OZ. K návrhu na nariadenie predbežného opatrenia predložil navrhovateľ potvrdenie zamestnávateľa (IKEA Components s.r.o.) o zrážkach z jeho mzdy v prospech odporcu. Z obsahu listu odporcu z 15.01.2014 zaslaného navrhovateľovi mal súd preukázať, že odporca eviduje dva úvery navrhovateľa a to vedené pod číslom 8100047342 a číslom 8500014907. Z úveru číslo 8100047342 je ku dňu písaniu listu splatená celkovo suma 1.232,80 eur, ostatná splátka 77,05 eur bola zaplatená formou zrážky zo mzdy dňa 10.01.2014. Na úhradu úveru ostáva suma 2.465,60 eur plus úroky z omeškania 10,83 eur. Z úveru číslo 8500014907 je k dňu písaniu listu splatená celkovo suma 1.232,80 eur, ostatná splátka 77,05 eur bola zaplatená formou zrážky zo mzdy dňa 10.01.2014. Na úhradu úveru ostáva suma 2.465,60 eur plus úroky z omeškania 10,83 eur. V rámci poskytnutia informácií v liste odporca ďalej uviedol, že súčasťou oboch zmlúv je i dohoda o zrážkach zo mzdy dlžníka, podpisom ktorej dlžník vyslovil súhlas s vykonávaním zrážok zo svojej mzdy a v dohodnutej výške. Účelom predbežného opatrenia je podľa zákona rýchla i keď len dočasná úprava právnych a faktických pomerov účastníkov alebo zabezpečenie výkonu existujúceho, hoci prípadne ešte nevykonateľného alebo očakávaného rozhodnutia. Vydanie predbežného opatrenia predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva (nároku) a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe predbežnej úpravy. Vykonaným dokazovaním dospel súd k záveru, že návrh navrhovateľa na nariadenie predbežného opatrenia je dôvodný, tomuto vyhovel v celom rozsahu, pričom konštatuje, že so skutkovými a právnymi dôvodmi podrobne uvedenými navrhovateľom v návrhu na nariadenie predbežného opatrenia sa stotožňuje a na tieto dôvody poukazuje. S poukazom na § 76 ods. 4 Občianskeho súdneho poriadku preto ďalšie dôvody v odôvodnení tohto uznesenia neuvádza. Navrhovateľ sa zároveň návrhom vo veci samej doručeným súdu 06.11.2014 (vedený pod sp. zn. 7C/803/2014) domáhal vyhlásiť za neprijateľné zmluvné podmienky uvádzané v Zmluve o revolvingovom úvere č. 8100047342, pričom ich presne špecifikoval. Poukázal na to, že navrhovateľ uzatvoril dňa 07.09.2012 s odporcom zmluvu o revolvingovom úvere č. 8100047342, v zmysle ktorej mal odporca záväzok poskytnúť navrhovateľovi úver 1.500 eur a navrhovateľ sa zaviazal úver zaplatiť v splátkach po 77,05 eur mesačne po dobu 48 mesiacov. Vzhľadom na obsah zmluvy má navrhovateľ za to, že pri takto nastavených splátkach dôjde k 146,56% navýšeniu pôvodnej poskytnutej sumy. Odvolávajúc sa na § 52 a nasl. OZ a § 11 ods. 1 písm. a) zákona č. 129/2010 Z. z. považuje úver za bezúročný a bez poplatkov. Mnohé zmluvné podmienky (v návrhu presne uvedené) hodnotí za neplatné podľa § 53 ods. 5 OZ. K návrhu doložil žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru, zmluvu o revolvingovom úvere z 07.09.2012, zmluvné dojednania zmluvy o revolvingovom úvere.

Proti tomuto uzneseniu v celom jeho rozsahu podal prostredníctvom právneho zástupcu odvolanie odporca, ktorým sa domáhal, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zmenil tak, že návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietne, pričom si zároveň uplatnil i vyčíslil náhradu trov právneho zastúpenia v odvolacom konaní v celkovej výške 45,27 eur. Namietal, že zákonné kritériá pre nariadenie predbežného opatrenia neboli splnené a preto opatrenie je nezákonným. Z návrhu ani z odôvodnenia predmetného uznesenia nie je možné objektívne zistiť z čoho konkrétne súd vychádzal v otázke osvedčenia rozhodujúcich skutočností o naliehavej potrebe upraviť vzťahy medzi účastníkmi. Ak je možné ustáliť aké plnenie v rozpore s právnymi predpismi nebude (napríklad predmet plnenia - poskytnutý úver a jeho jednotlivé splátky), potom neumožniť vykonanie zrážok zo mzdy bude nielen neprimerané, ale nebude ani osvedčené a teda ani zákonné. Dôvodom na vydanie predbežného opatrenia nemôžu byť iba názory navrhovateľa ohľadom uzavretej dohody, ako aj nárokov zo zmluvného vzťahu. Ak sa žalobca domáha určenia neprijateľných zmluvných podmienok, konkrétne náležitosti -RPMN úveru a ročnej úrokovej sadzby, v zmysle § 53 ods. 1 OZ predmet a cena plnenia nie sú neprijateľnými podmienkami. Navrhovateľ dobrovoľne, na základe vlastnej žiadosti o poskytnutie úveru uzavrel zmluvu o revolvingovom úvere. Všetky parametre mu boli vopred, t. j. pred uzavretím zmluvy jasné a známe, a následne sa účelovým konaním domáha určenia ich neprijateľnosti. Z napadnutého uznesenia nie vôbec zistiteľné, aký je zákonný dôvod (osvedčenie reálne hroziacej ujmy) pre to, aby navrhovateľ neuhrádzal prostredníctvom zrážok zo mzdy splátky úveru, za podmienok, na ktorých sa vopred zmluvne dohodli. Z hľadiska existencie uvedenej povinnosti, s prihliadnutím na primeranosť predbežného opatrenia ako takého je namieste skonštatovať, že v uvedenom rozsahu nároku odporcu nie sú splnené zákonné podmienky pre nariadenie predbežného opatrenia. Odporca uvádza, že prostredníctvom dohody o zrážkach zo mzdy sa pristupuje k splneniu povinnosti dlžníka, t. j. úhrady záväzku z predmetnej zmluvy. V zmluve o revolvingovom úvere nie je žiadnym spôsobom vylúčené a ani nemá prečo, že

splátky úveru by nemohli byť splatné do lehoty ich splatnosti, teda do skončenia lehoty splatnosti každej jednotlivej splátky. Uvedené práve naopak, by malo byť základným prvkom plnenia záväzku, teda riadne a včas, nie až následne s omeškaním. Navrhovateľ mal a má povinnosť uhrádzať splátky úveru vždy do dňa stanoveného v zmluve, t. j. do lehoty splatnosti tej ktorej splátky. To, že splátka úveru je splatná na základe zrážky zo mzdy ešte predtým, ako by bol navrhovateľ v omeškaní s jej zaplatením nie je logicky ani nemôže byť porušením zákona ani uzavretej zmluvy. Argumentácia navrhovateľa, že zákonná úprava uvádza, že zrážky zo mzdy je možné vykonávať až následne, ako nastala jej zročnosť je arbitrárna a chybná, v návrhu navrhovateľa nie sú v tejto súvislosti uvedené podrobnejšie argumenty, alebo ustanovenia akéhokoľvek zákona. Rovnako tak argumentácia navrhovateľa, že odporcovi pohľadávka vznikne až po splatnosti príslušnej splátky nie je správna. Odporcovi vznikla pohľadávka okamihom uzavretia zmluvy a poskytnutia finančných prostriedkov navrhovateľovi. Navrhovateľ sa zaviazal uzavretím zmluvy splácať úver pravidelnými mesačnými splátkami do určitého dátumu v mesiaci, za ktorý sa splátka platí. Nakoľko navrhovateľ svoj záväzok uhrádzať splátky úveru riadne a včas neplnil, záväzok uhrádzať splátky riadne a včas bol zabezpečený až tým, že sa začali vykonávať zrážky zo mzdy. Navrhovateľ v návrhu na nariadenie predbežného opatrenia žiadnym spôsobom nepreukázal a ani nepredložil dôkazy, ktoré by skutočne osvedčovali ním uplatnený nárok, teda ktoré by osvedčovali existenciu reálne hrozacej a bezprostrednej ujmy. Účelové argumenty o narušení rodinného a súkromného života, ako aj názory o bezúročnom úvere tým rozhodne byť nemôžu. Odvolateľ v súvislosti s potrebou preukázania osvedčenia reálne hrozacej ujmy poukázal na uznesenie Najvyššieho súdu z 13.12.2012, sp. zn. 5 Obdo 33/2012, na rozhodnutie Krajského súdu v Žiline sp. zn. 9Co/149/2014, sp. zn. 8Co/337/2014, rozhodnutie Krajského súdu Prešov sp. zn. 13Co/81/2014. Podporne k argumentácii v uvedených rozhodnutiach je možné použiť aj rozhodovaciu činnosť Ústavného súdu SR, ktorý vo svojej rozhodovacej činnosti týkajúcej sa postupu pri nariaďovaní predbežných opatrení uviedol, že v konaní o návrhu na vydanie predbežného opatrenia musia byť taktiež rešpektované minimálne požiadavky zodpovedajúce princípom spravodlivého procesu, resp. základnému právu na súdnu ochranu. Rozhodnutie o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia musí mať predovšetkým rovnako ako iné rozhodnutia zákonný podklad, musí byť vydané príslušným orgánom a nemôže byť prejavom svojvôle, teda musí byť najmä náležite odôvodnené (Nález ÚS IV.ÚS 257/2010). Ak bol súd toho názoru, že navrhovateľ osvedčil práva, rovnako mal uviesť, v čom je naliehavá potreba úpravy vzťahov medzi účastníkmi a v čom spočíva nebezpečenstvo hrozacej ujmy pre navrhovateľa. Odvolateľ preto žiadal, aby odvolací súd z dôvodov podľa § 205 ods. 2 písm. a) v spojení s § 221 ods. 1 písm. f) a h) O.s.p., ust. § 205 ods. 2 písm. d) O.s.p. a ust. § 205 ods. 2 písm. f) O.s.p. napadnuté uznesenie zmenil tak, že návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietne.

K odvolaniu odporcu sa vyjadril navrhovateľ prostredníctvom právneho zástupcu. Vo vyjadrení uviedol, že uznesenie súdu prvého stupňa o nariadení predbežného opatrenia spĺňa všetky zákonné požiadavky na jeho vydanie, rovnako spĺňa požiadavky na rozsah odôvodnenia, ktoré musí uznesenie o nariadení predbežného opatrenia obsahovať. Poukázal na to, že z dohody o revolvingovom úvere nie je jasné, aká je cena plnenia (zmluva obsahovala 5 rôznych údajov), resp. ktorý údaj predstavuje cenu plnenia pričom ani z odvolania odporcu nie zrejme, ktorý z týchto údajov sám žalovaný považuje za cenu plnenia. Zdôraznil, že ani jeden údaj o RPMN nezodpovedá skutočnosti. Podľa prepočtov navrhovateľa by mala mať hodnotu 112,13 %. Žalobca nemal vedomosť o tom, že okrem sumy, ktorá mu bola vyplatená vo výške 1.132,51 eur mu niekedy v budúcnosti bude od odporcu vyplatená ešte ďalšia suma. Nebol si vedomý toho, že uzatvoril zmluvu, na základe ktorej by mu bol poskytnutý revolving. Navrhovateľ sa potom dňa 29.09.2014 na mzdovom oddelení svojho zamestnávateľa dozvedel, že došlo k navýšeniu jeho úveru. Odporca tiež napriek tomu, že splácanie jednotlivých splátok úveru u navrhovateľa bolo vykonávané prostredníctvom zrážok zo mzdy, poskytol navrhovateľovi ďalšie finančné prostriedky a to bez toho, aby ho navrhovateľ o to požiadal. Konanie odporcu je účelové a má za cieľ opakovanie navyšovať nevýhodný úver poskytnutý navrhovateľovi a získať tak od neho ďalšie platby. Ďalšie peňažné prostriedky odporca zaslal navrhovateľovi napriek svojej vedomosti o tom, že navrhovateľ nemá dostatok finančných prostriedkov na splácanie predtým poskytnutého úveru. O tom, že navrhovateľ o ďalšie finančné prostriedky od odporcu nemal záujem, svedčí aj tá skutočnosť že ihneď dňa 29.09.2014 mu zaslal ním poskytnutú sumu 461,69 eur späť na jeho účet. Z uvedených dôvodov navrhovateľ navrhol, aby odvolací súd uznesenie súdu prvého stupňa potvrdil.

Krajský súd v Trnave ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O.s.p.), po zistení, že odvolanie bolo podané včas (§ 204 ods. 1 O.s.p.), oprávnenou osobou - účastníkom konania (§ 201 O.s.p.), proti rozhodnutiu, proti ktorému je odvolanie prípustné (§ 201 a § 202 O.s.p.), po skonštatovaní, že odvolanie má

zákonom predpísané náležitosti (§ 205 ods. 1 O.s.p.), preskúmal napadnuté rozhodnutie a konanie mu predchádzajúce v medziach daných rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 212 ods. 1 O.s.p.), postupom bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.) dospel k záveru, že odvolaniu odporcu nie je možné priznať úspech, keďže rozhodnutie súdu prvého stupňa je správne.

Z obsahu spisu bolo zistené, že žalobou doručenu prvostupňovému dňa 06.11.2014 sa navrhovateľ domáhal, aby súd vyslovil, že vymenovaných 13 zmluvných podmienok uvedených v zmluve o revolvingovom úvere č. 8100047342 sú neprijateľnými zmluvnými podmienkami a sú neplatné, pričom poukázal okrem iného na to, že pokiaľ sa v zmluve nenachádza údaj o RPMN, úver sa v zmysle § 11 ods. 1 písm. a) zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch považuje za bezúročný a bez poplatkov. Navrhovateľ v žalobe tvrdí, že RPMN a ročná úroková sadzba úveru je v predmetnej zmluve o revolvingovom úvere uvádzaná rôzne vo výške 67,18%, 70,01%, 45,60%, 60,19%, 80,98% a žiaden z údajov nezodpovedá skutočnosti, podľa prepočtov navrhovateľa je RPMN 112,13%. Ak sa preukáže toto tvrdenie navrhovateľa, poskytnutý spotrebiteľský úver bude nevyhnutné zo zákona v zmysle § 11 ods. 1 písm. d) zák. č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy považovať za bezúročný a bez poplatkov. Veriteľ potom bude mať nárok iba na vrátenie poskytnutej istiny úveru.

S poukazom na uvedené, v priebehu konania sa navrhovateľ domáhal návrhom doručeným prvostupňovému súdu dňa 20.11.2014 nariadenia predbežného opatrenia v znení, ako ho súd prebral do výroku napadnutého uznesenia. Argumentoval tým, že z dôvodu, že úver riadne a včas nesplácal, preto si odporca uplatnil právo na zrážky zo mzdy u jeho zamestnávateľa. K výkonu zrážok z jeho mzdy dochádza od decembra 2012 v sume minimálne po 77,05 eur mesačne, pričom v mesiacoch december 2012 došlo k zrážke 101,15 eur, október 2013 146,56 eur. K 30.10.2014 boli vykonané zrážky v sume 1.788,71 eur a navrhovateľ navyše zaplatil 137,54 eur, spolu tak navrhovateľ zaplatil odporcovi 1.926,25 eur. Keďže predmetný úver s poukazom na argumentáciu navrhovateľa je potrebné považovať za bezúročný a bez poplatkov, odporca má právo len na vrátenie sumy, ktorú poskytol, teda 1.132,51 eur. Zo strany odporcu teda došlo na úkor navrhovateľa k bezdôvodnému obohateniu, ktoré sa neustále zvyšuje. Navrhovateľ tiež zdôraznil, že súčasným konaním odporcu dochádza k narušeniu jeho súkromného a rodinného života, keď konanie odporcu vyvoláva v rodine navrhovateľa napätie a zrážky zo mzdy, ktoré si odporca neoprávnene strháva zo mzdy navrhovateľa, mu chýbajú v rodinnom rozpočte.

Navrhovateľ k žalobe pripojil kópiu zmluvy o revolvingovom úvere č. 8100047342, zo dňa 07.09.2012, na základe ktorej odporca ako veriteľ poskytol navrhovateľovi ako dlžníkovi úver vo výške 1.500 eur, ktorý sa dlžník zaviazal uhradiť v 48. mesačných splátkach po 77,05 eur. Dohoda o zrážkach zo mzdy sa v spise nenachádza. Podľa zmluvných dojednaní tvoriacich neoddeliteľnú súčasť zmluvy ako príloha a súčasť zmluvy nie je vymenovaná dohoda o zrážkach zo mzdy. Avšak podľa bodu 13.2 zmluvy v prípade omeškania dlžníka so splácaním úveru alebo akéhokoľvek peňažného záväzku podľa tejto zmluvy je veriteľ oprávnený predložiť platiteľovi mzdy dlžníka, spoludlžníka dohodu o zrážkach zo mzdy a domáhať sa uspokojenia svojej pohľadávky zrážkami zo mzdy...

Potvrdeniami od zamestnávateľa - platiteľa mzdy navrhovateľa zo dňa 30.10.2014 bolo osvedčené, že na základe predmetnej zmluvy č. 8100047342 vykonáva zamestnávateľ IKEA Components s.r.o., Malacky zrážky zo mzdy navrhovateľa v období od decembra 2012 do septembra 2014 po 77,05 eur mesačne, s výnimkami v niektorých mesiacoch, kedy vykonával zrážky vyššie. Je teda nesporné, že hoci dohoda o zrážkach zo mzdy nebola pripojená ako listinný dôkaz do spisu, musela byť zamestnávateľovi navrhovateľa zo strany odporcu ako veriteľa predložená, jej existencia bola teda osvedčená. Odporca nepoprel tvrdenie navrhovateľa, že k 30.10.2014 navrhovateľ odporcovi zaplatil spolu sumu (aj podľa predložených potvrdení zamestnávateľa) vo výške 1.926,25 eur, pričom z danej zmluvy mala byť k uvedenému dátumu splatná rovnaká čiastka (25 splátok po 77,05 eur).

Podľa § 102 ods. 1 veta prvá O.s.p. ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne nariadi predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz.

Podľa § 76 ods. 1 písm. e) O.s.p. súd môže predbežným opatrením nariadiť účastníkovi, aby nenakladal s určitými vecami alebo právami.

Podľa § 76 ods. 1 písm. f) O.s.p. súd môže predbežným opatrením nariadiť účastníkovi, aby niečo vykonal, niečo sa zdržal, alebo niečo znášal.

Podľa § 76 ods. 4 O.s.p. ak súd návrhu na nariadenie predbežného opatrenia v celom rozsahu vyhovie a stotožňuje sa so skutkovými a právnymi dôvodmi návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, súd to skonštatuje v odôvodnení a ďalšie dôvody nemusí uvádzať.

Jedným zo zabezpečovacích prostriedkov v občianskom súdnom konaní je inštitút predbežného opatrenia. Predbežné opatrenie slúži dočasnému zabezpečeniu ochrany porušených alebo ohrozených práv účastníkov konania a je namieste ho použiť tam, kde sa vyžaduje okamžitý zásah súdu. Navrhovateľ predbežného opatrenia musí mať právny záujem na predbežnom opatrení, t.j. musí osvedčiť potrebnosť dočasnej úpravy pomerov účastníkov. Z charakteru predbežného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie, čo pre krátkosť času zvyčajne ani nie je dobre možné. Je však nutné, aby boli splnené základné predpoklady pre nariadenie predbežného opatrenia a to buď potreba dočasnej úpravy pomerov účastníkov alebo existencia reálnej obavy, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený. Súdna prax vyžaduje i naplnenie podmienky, že predbežným opatrením sa nesmie vytvoriť nenávratný, nenapraviteľný stav v právnych vzťahoch účastníkov, ani že v dôsledku predbežného opatrenia vznikne neprimeraná ujma účastníkovi, teda že ujma povinného nesmie byť neprimeraná výhode, ktorú nariadením predbežného opatrenia získa druhá strana. Pre úspešnosť návrhu na nariadenie predbežného opatrenia je nevyhnutné, aby boli aspoň osvedčené (teda musia byť nepochybne preukázané) základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, ale i osvedčenie, že je dané nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy. Existencia právneho pomeru medzi účastníkmi alebo nároku prípadne ich osvedčenie, samé osebe ešte netvorí zákonný dôvod pre vydanie predbežného opatrenia. Až ich ohrozenie dovoľuje súdu predbežné opatrenie nariadiť. Toto ohrozenie bezprostredne hroziacou ujmou musí byť konkrétne a najviac oprávneným účastníkom aspoň osvedčené.

V zmysle § 551 Občianskeho zákonníka o dohode o zrážkach zo mzdy a iných príjmov, uspokojenie pohľadávky možno zabezpečiť písomnou dohodou medzi veriteľom a dlžníkom o zrážkach zo mzdy; zrážky zo mzdy nesmú byť väčšie, než by boli zrážky pri výkone rozhodnutia (ods. 1). Proti platiteľovi mzdy nadobúda veriteľ právo na výplatu zrážok okamihom, keď sa platiteľovi dohoda predložila (ods. 2).

Osobitné ustanovenie o ne/prípustnosti zabezpečenia uspokojenia pohľadávky alebo splnenia záväzku zo spotrebiteľskej zmluvy dohodou o zrážkach zo mzdy bolo v zákone č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa v § 5a zakotvené až s účinnosťou 1.5.2014, z čoho s poukazom na zásadu zákazu retroaktivity právnych noriem vyplýva, že na danú vec je neaplikovateľné.

Navrhovateľ podaným návrhom na nariadenie predbežného opatrenia sleduje dočasnú úpravu pomerov medzi účastníkmi. Pokiaľ ide o splnenie prvého zo základných predpokladov pre nariadenie predbežného opatrenia a to osvedčenie žalobou uplatňovaného nároku navrhovateľa a teda, že navrhovateľom označené zmluvné podmienky obsiahnuté v zmluve o revolvingovom úvere č. 8100047342 zo dňa 07.09.2012 uzavretej medzi účastníkmi sú neprijateľnými zmluvnými podmienkami a preto neplatnými, v dôsledku čoho je potrebné daný úver považovať za bezúročný a bez poplatkov, vzhľadom na to, čo dosiaľ vyšlo v konaní najavo, bolo by predčasným a neodôvodneným v tomto štádiu konania tvrdiť, že tento nárok navrhovateľa je vopred očividne vylúčený. Na potvrdenie alebo vyvrátenie skutočnosti, či označené zmluvné dojednania sú ako neprijateľné zmluvné podmienky neplatné, bude nevyhnutné vykonať dokazovanie a celú vec skutkovo i právne vyhodnotiť. Úspešnosť tejto žaloby ale s poukazom na uvedené nie je v tomto štádiu konania dosiaľ vylúčená. Odvolací súd je preto toho názoru, že prvý z predpokladov pre nariadenie predbežného opatrenia a to osvedčenie nároku navrhovateľa uplatneného žalobou je daný.

Odvolací súd je tiež toho názoru, že v danom prípade bola splnená i druhá zo základných podmienok pre nariadenie predbežného opatrenia a to osvedčenie, že je daná potreba dočasnej úpravy pomerov medzi účastníkmi. Listinnými dôkazmi založenými v spise, potvrdením zamestnávateľa navrhovateľa spolu s tvrdeniami navrhovateľa obsiahnutými v jeho podaniach založených v spise bolo osvedčené, že k 30.10.2014 došlo či už formou dobrovoľného plnenia alebo zrážkami zo mzdy u zamestnávateľa

navrhovateľa k úhrade celkom sumy 1.926,25 eur, pričom podľa predmetnej zmluvy o úvere bol navrhovateľovi poskytnutý úver v celkovej výške 1.132,51 eur. Z uvedeného potom vyplýva, že k 30.10.2014 bola istina úveru značne preplatená, pričom do doručenia uznesenia prvostupňového súdu v novembri 2014 zrejme došlo k ďalšej zrážke zo mzdy navrhovateľa. Pokiaľ bude navrhovateľ v konaní úspešný a súd dospeje k záveru, že boli splnené zákonné podmienky, aby sa predmetný úver považoval za bezúročný a bez poplatkov (čo nie je predbežne očividne vylúčené), na strane odporcu dosiaľ už vzniklo bezdôvodné obohatenie (§ 451 a nasl. OZ) na úkor navrhovateľa v nemalej výške. Aby naďalej nedochádzalo k nedôvodnému navyšovaniu tohto možného bezdôvodného obohatenia i odvolací súd zhodne s prvostupňovým považoval za potrebné tomuto zamedziť a to formou nariadenia predbežného opatrenia, ktorým bude nariadené odporcovi zdržať sa uplatňovania predmetnej dohody o zrážkach zo mzdy u zamestnávateľa navrhovateľa a ktorou bude zároveň zamestnávateľovi navrhovateľa ako tretej osobe v zmysle § 76 ods. 2 O.s.p., od ktorej to možno spravodlivo požadovať, nariadené zdržať sa realizácie zrážok zo mzdy navrhovateľa na základe úveru v prospech odporcu. Takéto rozhodnutie je v súlade i s konštantnou judikatúrou, ktorá umožňuje súdu uložiť platiteľovi mzdy povinnosť nevykonávať zrážky zo mzdy podľa dohody o zrážkach zo mzdy, keď dôvodom môže byť nezvyšovanie prípadného preplatku nedôvodne vykonaných zrážok (R-47/1974). Ukončením vykonávania zrážok na základe tohto predbežného opatrenia sa zároveň nevytvorí žiaden nenávratný alebo v budúcnosti nenapraviteľný stav v právnych vzťahoch účastníkov a na strane odporcu ako právnickej osoby hromadne poskytujúcej nebankové úvery nemôže ďalším nevykonávaním týchto zrážok vzniknúť ani neprimeraná ujma, i s prihliadnutím na to, že dosiaľ mu už bola uhradená väčšia časť ním tvrdenej výšky dlhu. Pre úplnosť odvolací súd dodáva, že za nariadené predbežné opatrenie zodpovedá navrhovateľ a v prípade, ak súd jeho návrhu vo veci samej nevyhoví, bude splatením peňažného dlhu v omeškaní a odporcovi vznikne nárok na zaplatenie úroku z omeškania.

Z horeuvedených dôvodov bolo vecne správne rozhodnutie súdu prvého stupňa podľa ust. § 219 ods. 1 O.s.p. potvrdené.

O náhrade trov tohto odvolacieho konania bude v zmysle § 145 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p. rozhodnuté pri rozhodovaní o náhrade trov konania vo veci samej.

Senát odvolacieho súdu toto uznesenie prijal pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je možné podať odvolanie.