

Súd: Okresný súd Senica  
Spisová značka: 10P/25/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2614210871  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 02. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Trylč  
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2015:2614210871.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Senica sudcom JUDr. Milanom Trylčom vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti: T. B., N.. X.X.XXXX, E. B., N.. XX.X.XXXX, F. B., N.. XX.X.XXXX, bytom u matky, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Senici, deti rodičov: Q. B., N.. X.XX.XXXX, Č.. F.. XX, R. N. M., zastúpená advokátom JUDr. Štefan Detvai, Advokátska kancelária Detvai, Ludik, Malý, Udvaros, Cukrová 14, 813 39 Bratislava a T. B., N.. X.X.XXXX, Č.. F.. XX, XXX XX R. N. M., o návrhu matky na určenie výživného pre maloleté deti, takto

### r o z h o d o l :

Otec je povinný prispievať na výživu mal. T. sumou 170,- € mesačne, na mal. E. P. V.. F. sumou po 130,- € mesačne na každé dieťa za čas od 1.8.2014 do 31.10.2014.

Zročné výživné za čas od 1.8.2014 do 31.10.2014 v celkovej výške 1.090,- € súd otcovi povoľuje splatiť v pravidelne sa opakujúcich mesačných splátkach po 250,- € mesačne

spolu s bežným výživným pod následkom straty výhody splátok, vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred, k rukám matky, počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku.

Vo zvyšku súd návrh zamietá.

Otec je povinný zaplatiť matke náhradu trov právneho zastúpenia v sume 411,75 € do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

Matka sa svojím návrhom podaným na tunajšom súde dňa 29.12.2014 domáhala, aby súd vydal rozhodnutie, ktorým otcovi uloží povinnosť zaplatiť zročné výživné na maloleté deti celkom v sume 1520 € za obdobie od júla 2014 do októbra 2014. Matka svoj návrh zdôvodnila tým, že otec maloletých detí opustil spoločnú domácnosť v júli 2014, za tento čas až do novembra 2014 okrem sumy 200 € na výživnom nezaplatil jej žiadnu sumu. V mesiaci november 2014 už výživné plnil v zmysle rozsudkom Okresného súdu Senica, č. k. 3P/52/2014-87 zo dňa 16.10.2014 schválenej rodičovskej dohody na základe rozsudku.

Otec s návrhom matky súhlasil.

Kolíznym opatrovníkom súhlasil s návrhom matky.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni svojich rodičov.

Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

Podľa § 146 ods. 1 písm. a) Občianskeho súdneho poriadku, žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak sa konanie mohlo začať i bez návrhu.

Podľa § 142 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, aj keď mal účastník vo veci úspech len čiastočný, môže mu súd priznať plnú náhradu trov konania, ak mal neúspech v pomerne nepatrnej časti alebo ak rozhodnutie o výške plnenia záviselo od znaleckého posudku alebo od úvahy súdu; v takom prípade sa základná sadzba tarifnej odmeny advokáta vypočíta z výšky súdom priznaného plnenia.

Podľa § 157 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania, uvedie súd v odôvodnení rozsudku iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

Súd mal v konaní preukázané, že matka podala si návrh na určene výživného za obdobie od augusta 2014 do októbra 2014 až v decembri 2014 preto, že otec maloletých detí prisľúbil jej, že žalované výživné doplatí, k čomu však nedošlo. Matka maloletých detí, teda nemohla predvídať, že povinný nebude platiť výživné, resp. sa spoliehala na prisľub dodatočného splnenia zo strany povinného, k čomu však nedošlo. Takáto okolnosť nenasvedčuje špekulatívnemu prístupu a tento dôvod, teda prisľub plnenia možno tiež posudzovať ako okolnosť hodnú osobitného zreteľa, ktorá odôvodňuje priznanie výživného spätne pred začatím konania.

Pokiaľ ide o trovy konania v zásade v konaní o určenie výživného platí, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, avšak v danom prípade súd rozhodol o trovách konania podľa § 142 ods. 3 O.s.p., nakoľko je v rozpore so záujmami maloletých detí, ktorých záujem je v konaní prvoradý, aby matka, ktorej boli maloleté deti zverené do osobnej starostlivosti a ktorá bola v konaní neúspešná len v pomerne nepatrnej časti musela platiť svoje trovy konania t. j. trovy jej právneho zástupcu. A síce, v opačnom prípade, ak by súd vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, finančné prostriedky, ktoré by mohli byť použité na krytie potrieb a záujmov dieťaťa, boli by vlastne potrebné na pokrytie trov právneho zastúpenia, resp. konania.

Právnomu zástupcovi matky súd priznal odmenu v zmysle vyhlášky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb, a to za 3 úkony právnej služby pri hodnote sporu 1090,- € po 61,41 € (prevzatie a príprava zastúpenia, písomné podanie na súd, účasť na pojednávaní dňa 17.2.2015), t. j. spolu 184,23 €

Právnomu zástupcovi matky súd ďalej priznal režijný paušál za 2 úkony právnej služby v roku 2014 po 8,04 € a za jeden úkon v roku 2015 v sume 8,39 €, t. j. spolu 24,47

Právny zástupca odporkyne si ďalej uplatnil cestovnú náhradu podľa zákona č. 283/2002 Z. z. o cestovných náhradách, a to za cestu na pojednávanie konané dňa 17.2.2015 na trase Bratislava- Senica a späť v sume 22,58 €

Náhrada za stratu času v sume 111,84 € ( 8 začatých polhodín á 13,98 €).

Trovy právneho zastúpenia spolu s 20 % DPH v sume 411,75 €.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné, pretože účastníci, ktorí odvolanie podať mohli, sa tohto práva vzdali po vyhlásení rozsudku, jeho odôvodnení a po poučení o opravnom prostriedku a náležitostiach odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo požiadať o výkon rozhodnutia podľa Zák. č. 233/1995 Z. z. v znení neskorších zmien a doplnkov (Exekučného poriadku).