

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 15C/50/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8713212139
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 02. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dagmar Soliarová
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2015:8713212139.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad, samosudkyňou JUDr. Dagmar Soliarovou, v právnej veci navrhovateľa: Intrum Justitia Debt Finance AG, a.s., Industriestrasse 13C, 6300 Zub, Švajčiarsko, IČO CHE-100.023.266, práv. zast. JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, Bratislava, Karadžičova 8, proti odporkyni: L. C., G.. XX.X.XXXX, K. O., E. Š. XXXX/X, t.č. na neznámom mieste, zast. ustanoveným opatrovníkom JUDr. Jozefom Jaselským, vyšším súdnym úradníkom Okresného súdu Bardejov, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporkyne: Združenie - Pomoc a ochrana spotrebiteľa „POS“, Prešov, Námestie legionárov 5, IČO: 42343828, zast. JUDr. Monikou Marjanovič, advokátkou, Košice, Urbánkova 1562/6, o zaplatenie 2.785,66 eur s prísl. takto

rozhodol:

Súd žalobu **z a m i e t a**.

Žalobca je **p o v i n n ý** zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi trovy konania vo výške 238,50 eur do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca podal návrh na začatie konania o zaplatenie 2.785,66 eur s prísl. a zároveň žiadal uhradiť trovy konania.

Uznesením Okresného súdu v Poprade č.k. 15C/50/2013-45 zo dňa 25.11.2014 súd vyhovel návrhu žalobcu na zmenu účastníka s tým, že namiesto pôvodného žalobcu Profidebt Slovakia s.r.o. pripustil zmenu účastníka na strane žalobcu s tým, že v konaní bude vystupovať žalobca Intrum Justitia Finance Debt AG so sídlom Bratislava, Karadžičova 8.

Žalobca poukázal na tú skutočnosť, že žalovaná uzavrela dňa 26.5.2008 zmluvu o úvere a na základe toho bol jej poskytnutý úver vo výške 2.323,58 eur splatný v 72-mesačných splátkach po 51,38 eur. Žalovaná porušila ustanovenia bodu 4.17 všeobecných obchodných podmienok zmluvy o úvere, podľa ktorých bola povinná mesačne splácať splátky v stanovenej výške podľa splátkového kalendára a tento splátkový kalendár dodržiavať. Keďže si neplnila tieto povinnosti, spoločnosť GE Money a.s. vypovedala zmluvu dňa 4.12.2009. Žalovaná pohľadávku žalobcu nehradila ani do dňa podania predmetného návrhu. Táto pohľadávka žalobcu ku dňu podania návrhu t.j. 26.8.2013 predstavuje sumu 2.785,66 eur, ktorú tvorí neuhradená istina úveru vo výške 2.002,58 eur, úroky z omeškania vo výške 699,55 eur, poplatky vo výške 83,53 eur.

Dňa 27.9.2012 uzavrel Profidebt Slovakia s.r.o. ako postupník so spoločnosťou GE Money a.s. ako postupcom zmluvu o postúpení pohľadávok, na základe ktorej bola pôvodnému žalobcovi Profidebt

postúpená splatná pohľadávka voči žalovanej zo zmluvy o úvere vo výške 2.785,66 eur s prísl. a právami spojenými s pohľadávkou. Postúpenie pohľadávky oznámil postupca GE Money žalovanej listom zo dňa 26.10.2012, v ktorom vyčíslil aj výšku pohľadávky žalobcu a vyzval ju na zaplatenie. Žalovaná v stanovenej lehote pohľadávku neuhradila.

Žalovaná sa toho času zdržiava na neznámom mieste, preto jej súd podľa ust. § 29 ods. 2 OSP ustanovil opatrovníka pre toto konanie, s ktorým konal.

Vedľajší účastník, ktorý vstúpil do konania na strane žalovanej, svojim podaním z 5.12.2014 vzniesol námietku premlčania. V tomto vyjadrení uviedol, že právny predchodca žalobcu so žalovanou uzavrel zmluvu o úvere a ďalších úverových produktoch dňa 26.5.2008, na základe zmluvy poskytol žalobca žalovanej úver vo výške 2.323,57 eur a žalovaná sa zaviazala pôžičku splácať v pravidelných mesačných splátkach v sume 51,38 eur. Keďže žalovaná nesplácala splátky v zmysle dohodnutých zmluvných podmienok, právny predchodca žalobcu vypovedal zmluvu dňa 4.12.2009, čím sa stal splatným celý dlh. Vedľajší účastník vzniesol námietku premlčania celej pohľadávky žalobcu, pretože žaloba bola doručená súdu dňa 26.8.2013, teda po uplynutí 3-ročnej premlčacej doby. Poukázal na to, že zmluvný vzťah účastníkov konania je vzťahom dodávateľa a spotrebiteľa, čo korešponduje aj vymedzeniu spotrebiteľskej zmluvy v zmysle ust. § 52 a nasl. OZ. Zároveň si vedľajší účastník uplatnil trovy konania.

Vykonaným dokazovaním, oboznámením sa s listinnými dôkazmi, a to úverovou zmluvou a ďalších úverových produktoch č. 02000020 z 26.5.2008, súhlasom s podmienkami spracúvania údajov, oznámením o postúpení pohľadávky, výpisom z obchodného registra, obchodnými podmienkami úverových produktov spoločnosti GE Money, oznámením o vstupe vedľajšieho účastníka, rozhodnutím OS Poprad o zmene účastníka na strane žalobcu z 25.11.2014, ako aj obsahom celého spisu a zistil nasledovný skutkový stav:

Dňa 26.5.2008 uzatvorila žalovaná so spoločnosťou GE Money zmluvu o spotrebiteľskom úvere, ktorej súčasťou boli aj všeobecné obchodné podmienky. Postupca žalobcu zaslal žalovanej odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere v súlade s čl. 4 všeobecných obchodných podmienok zmluvy. Zároveň v odstúpení uviedol, že splatnosť celkovej dlžnej čiastky vo výške 2.785,66 eur s prísl. je stanovená na deň 4.12.2009.

Právny vzťah medzi účastníkmi konania je potrebné posúdiť podľa zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a príslušných ustanovení Občianskeho zákonníka týkajúcich sa ochrany spotrebiteľa.

Súd vzhľadom na vznesenú námietku premlčania zo strany vedľajšieho účastníka vyhodnotil námietku za dôvodnú, nakoľko uvedený dlh sa stal splatným dňa 4.12.2009, čo oznámil postupca žalovanej a návrh na súd zo strany žalobcu bol podaný dňa 26.8.2013, čo znamená po márnom uplynutí 3-ročnej premlčacej lehoty.

Zákon o ochrane spotrebiteľa vymedzil aj využitie výraznej nerovnosti zmluvných strán na účely a definovania konania v rozpore s dobrými mravmi (§ 4 ods. 5) a to že predávajúci nesmie konať v rozpore s dobrými mravmi. Konaním v rozpore s dobrými mravmi sa na účely tohto zákona rozumie najmä konanie, ktoré je v rozpore so zžitými tradíciami a ktoré vykazuje zjavné znaky diskriminácie alebo vybočenia z pravidiel morálky uznávanej pri predaji výrobku a poskytovaní služby alebo ktoré môžu privodiť ujmu spotrebiteľovi pri nedodržaní dobromyseľnosti, čestnosti, zvyklosti a praxe, využíva najmä omyl, leseň, vyhrážku, výraznú nerovnosť zmluvných strán a porušovanie zmluvnej slobody.

Podľa § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

Podľa § 100 ods. 1 OZ sa právo premlčí, ak sa nevykonalo v dobe zákonom stanovenej. Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

Podľa § 100 ods. 2 OZ sa premlčujú všetky majetkové práva s výnimkou vlastníckeho práva.

Podľa § 103 OZ ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročný celý dlh, začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky. Ako sám navrhovateľ uvádza v odstúpení od zmluvy, účinnosťou odstúpenia od zmluvy sa stáva splatný celý dlh klienta voči spoločnosti.

Podľa § 106 ods. 1 OZ právo na náhradu škody sa premlčí za dva roky odo dňa keď sa poškodený dozvie o škode a o tom, kto za ňu zodpovedá. Podľa ods. 2 najneskoršie sa právo na náhradu škody premlčí za tri roky a ak ide o škodu spôsobenú úmyselne, za desať rokov odo dňa keď došlo k udalosti, z ktorej škoda vznikla, to neplatí, ak ide o škodu na zdraví.

Podľa § 52 ods. 1 OZ spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 3 OZ spotrebiteľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 OZ spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len neprijateľná podmienka).

Podľa § 53 ods. 4, písm. k) OZ za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

Podľa § 53 ods. 5 OZ neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Zmluva uzatvorená medzi účastníkmi konania je nesporne zmluvou spotrebiteľskou, pretože žalovaná pri jej uzatváraní nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej alebo podnikateľskej činnosti. Konaním bolo preukázané, že žalobca si uplatňuje nárok na náhradu škody, ktorá mu vznikla titulom odstúpenia od zmluvy z dôvodu neplnenia si povinnosti zo strany žalovanej voči žalobcovi.

Keďže vedľajší účastník vzniesol námietku premlčania, z uvedeného dôvodu súd návrh zamietol ako nedôvodný a v ďalšej časti sa nezaoberal jednotlivými položkami, úhradami a nárokmi. Premlčanie, ktoré vzniesol vedľajší účastník, je dôvodné, nakoľko žalobca podal návrh na začatie konania 26.8.2013 a odstúpenie od zmluvy je zo dňa 4.12.2009. Žalobca si teda neuplatnil svoje právo v zákonnej 3-ročnej premlčacej lehote.

O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 142 ods. 1 OSP a priznal vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovanej právo na náhradu trov konania vo výške 238,50 eur. Základná sadzba tarifnej odmeny za 1 úkon právnej služby z tarifnej hodnoty 2.785,66 eur v zmysle ust. § 10 ods. 1 Vyhl.č. 655/2004 Z.z. predstavuje 111,21 eur a súd ju priznal za 2 úkony (prevzatie a prípravu zastúpenia a vyjadrenie zo dňa 4.12.2014), čo je 222,42 eur. Náhrada režijného paušálu podľa cit. vyhlášky predstavuje sumu 8,04 eur x 2 = 16,08 eur. Odmena činí spolu 238,50 eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od doručenia rozsudku na tunajšom súde.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) Občianskeho súdneho poriadku uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.