

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 4Er/3024/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6113227979
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 02. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Matej Šáli
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2015:6113227979.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica vo veci exekúcie oprávneného Dopravný podnik Bratislava, akciová spoločnosť, so sídlom Olejkárska 1, 814 52 Bratislava, IČO: 00 492 736, zast. JUDr. Mariánom Chovancom, advokátom, Trnavská cesta 60, 821 02 Bratislava 2, proti povinnému L. C., Y.. XX.XX. XXXX, E. C. X, XXX XX E. E., štátny občan SR, na vymożenie pohľadávky vo výške 46,93 Eur s príslušenstvom, vedenej súdnym exekútorom JUDr. Jánom Janecom so sídlom exekútorského úradu Račianska 109/C, 831 02 Bratislava, pod spisovou značkou EX 14054/2013, o návrhu oprávneného na zastavenie exekúcie, takto

rozhodol:

Súd exekúciu **zastavuje**.

Súd súdnemu exekútorovi náhradu trov exekúcie **nepriznáva**.

odôvodnenie:

Oprávnený podal prostredníctvom právneho zástupcu návrh na vykonanie exekúcie proti povinnému na vymożenie pohľadávky vo výške 46,93 Eur s príslušenstvom, a to na základe exekučného titulu právoplatného a vykonateľného rozhodnutia Okresného súdu Banská Bystrica - rozsudku číslo konania 12C/171/2007-33 zo dňa 24.10. 2007.

Poverením číslo 5601 107323 zo dňa 10.10. 2013 Okresný súd Banská Bystrica poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora JUDr. Jána Janeca so sídlom exekútorského úradu Račianska 109/C, 831 02 Bratislava.

Podaním, ktoré bolo Okresnému súdu Banská Bystrica doručené dňa 16.02. 2015, súdny exekútor súdu postúpil návrh oprávneného na zastavenie exekúcie.

Oprávnený podaním zo dňa 08.01. 2015, podal prostredníctvom právneho zástupcu návrh na zastavenie exekúcie podľa ustanovenia § 57 ods. 1 písm. c) Exekučného poriadku.

Podľa § 57 ods. 1 písm. c) zákona 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“) exekúciu súd zastaví, ak zastavenie exekúcie navrhol ten, kto navrhol jej vykonanie.

Vychádzajúc z vyššie citovaného ustanovenia Exekučného poriadku, súd na základe návrhu oprávneného, v zmysle § 57 ods. 1 písm. c) Exekučného poriadku exekúciu zastavil.

Podľa § 200 ods. 2 Exekučného poriadku, ak súd rozhodne o zastavení exekúcie, rozhodne aj o tom, kto a v akej výške platí trovy exekúcie.

Súd nepriznal súdnemu exekútorovi trovy exekúcie, nakoľko nežiadal o ich priznanie z dôvodu, že trovy exekúcie boli uhradené oprávneným.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné podať odvolanie do 15 dní od doručenia uznesenia na Okresný súd Banská Bystrica, písomne v troch vyhotoveniach (§ 374 ods. 4 prvá veta O. s. p.).

Proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakateľa je vždy prípustné odvolanie. Odvolaniu podanému proti rozhodnutiu, ktoré vydal súdny úradník alebo justičný čakateľ, môže v celom rozsahu vyhovieť sudca, ktorého rozhodnutie sa považuje za rozhodnutie súdu prvého stupňa; ak sudca odvolaniu nevyhoví, predloží vec na rozhodnutie odvolaciemu súdu. Ak odvolanie podané v odvolacej lehote oprávnenou osobou smeruje proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakateľa, proti ktorému zákon odvolanie nepripúšťa (§ 202), rozhodnutie sa podaním odvolania zrušuje a opätovne rozhodne sudca (§ 374 ods. 4 O. s. p.).

Odvolanie nie je prípustné ani proti uzneseniu v exekučnom konaní podľa osobitného zákona, ak tento osobitný zákon neustanovuje inak, a ani proti uzneseniu v konaní o vymáhanie súdnych pohľadávok podľa osobitného zákona (§ 202 ods. 2 O. s. p.).

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, kto ho podáva, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť). Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa (§ 205 ods. 1 O. s. p.).

Odvolanie podľa § 205 ods. 2 O. s. p. možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú podľa § 205a O. s. p. pri odvolaní proti uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

- a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
- b) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,

d) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.