

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 15C/81/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8114202266
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 02. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Anna Vargová
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2015:8114202266.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudkyňou Mgr. Annou Vargovou v právnej veci navrhovateľa: Východoslovenská energetika a.s., IČO 36 211 222, so sídlom Košice, Mlynská 31, právne zastúpený JUDr. Marek Hrouda, advokát so sídlom Košice, Krmanova 16 proti odporcovi: T. F., N.. XX.XX.XXXX, A. B., B. XX o zaplatenie 165,57 Eur s prísl. takto

rozhodol:

odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi s 9,00 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 165,57 Eur od 06.06.2012 do 20.03.2014, s 8,25 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 140,57 Eur od 21.03.2014 do 23.04.2014, s 8,25 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 115,57 Eur od 24.04.2014 do 21.05.2014, s 8,25 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 90,57 Eur od 22.05.2014 do 20.06.2014, s 8,15 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 65,57 Eur od 21.06.2014 do 22.07.2014, s 8,15 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 40,57 Eur od 23.07.2014 do 20.08.2014, s 8,15 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 15,57 Eur od 21.08.2014 do 22.09.2014 v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku,

konanie o zaplatenie 165,57 Eur zastavuje,

v prevyšujúcej časti návrh zamieta.

o trovách konania bude rozhodnuté v lehote 30 dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 28.01.2014 sa navrhovateľ domáhal, aby súd zaviazal odporcu na zaplatenie 165,57 Eur s 9 %-ným úrokom z omeškania ročne zo sumy 165,57 Eur od 06.06.2012 do zaplatenia na tom skutkovom základe, že účastníci konania ako zmluvné strany uzavreli Zmluvu o dodávke elektriny pre domácnosť č. XXXXXXXX, na základe ktorej odporca odoberal elektrinu z distribučnej sústavy navrhovateľa na odbernom mieste v zmluve uvedenom. Odporca ako odberateľ sa zaviazal za odobratú elektrinu uhrádzať odplatu vo forme mesačných preddavkových platieb a na základe ročného periodického vyúčtovania spotreby elektriny. Za obdobie od 02.11.2011 do 17.05.2012 bola odporcovi vyúčtovaná spotreba elektriny faktúrou č. XXXXXXXXXX zo dňa 22.05.2012 na sumu 190,57 Eur splatná 05.06.2012, z ktorej si navrhovateľ uplatňuje žalovanú sumu. Navrhovateľ vyzval odporcu aj dodatočne na úhradu dlžnej sumy predžalobnou upomienkou, ktorý si túto povinnosť nesplnil.

Odporca nepoprel nárok navrhovateľa, naopak uviedol, že dlžnú sumu okrem úroku uhradil.

Podaním zo dňa 11.02.2015 zobral navrhovateľ návrh späť v časti istiny a zotrval na návrhu v časti úhrady úroku z omeškania v nadväznosti na dielče úhrady realizované odporcom. Odporca so späťvzatím návrhu v časti súhlasil.

Súd nariadil a vykonal dokazovanie výsluchom odporcu, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX, písomným vyjadrením odporcu, fotokópiou poštových poukazov o uhrádzaní dlžnej sumy odporcom, ako aj ďalším spisovým materiálom a zistil tento skutkový stav:

Navrhovateľ a odporca mali uzatvorenú Zmluvu o dodávke elektriny pre domácnosť č. XXXXXXXX na odber elektriny z distribučnej sústavy na odbernom mieste Severná 52, Sabinov odporcom.

Odporca neuhradil navrhovateľom fakturovanú sumu 165,57 Eur (faktúra č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 22.05.2012 splatná 05.06.2012 na sumu 190,57 Eur za zúčtovacie obdobie od 02.11.2011 do 17.05.2012). Nakoľko odporca neuhradil dlžnú sumu ani po predžalobnej upomienke, podal navrhovateľ návrh na súd.

Odporca v písomnom stanovisku súdu doručenom 03.04.2014 nárok navrhovateľa uznal vo výške 140,57 Eur z dôvodu, že dňa 18.03.2014 uhradil navrhovateľovi 25, Eur. Zároveň začal predmetný spor riešiť mediáciou.

V priebehu konania uhradil odporca dlžnú sumu v splátkach nasledovne: 18.03.2014, 17.04.2014, 19.05.2014, 18.06.2014, 22.07.2014, 20.08.2014 a 25,- Eur a 22.09.2014 18,57 Eur, čím uhradil istinu dlžnej sumy. Z uvedeného dôvodu zobral navrhovateľ žalobný návrh späť v časti o zaplatenie istiny a zotrval na úhrade úroku z omeškania vo výške 9 % zo sumy 165,57 Eur od 06.06.2012 do 20.03.2014, 9 % zo sumy 140,57 Eur od 21.03.2014 do 23.04.2014, 9 % zo sumy 115,57 Eur od 24.04.2014 do 21.05.2014, 9 % zo sumy 90,57 Eur od 22.05.2014 do 20.06.2014, 9 % zo sumy 65,57 Eur od 21.06.2014 do 22.07.2014, 9 % zo sumy 40,57 Eur od 23.07.2014 do 20.08.2014, 9 % zo sumy 15,57 Eur od 21.08.2014 do 22.09.2014 a na náhrade trov konania za súdny poplatok a trovy právneho zastúpenia.

V konaní vypočutý odporca uviedol, že dlžnú sumu navrhovateľovi uhradil a požiadal súd o zohľadnenie jeho nepriaznivej finančnej situácie evidovaného nezamestnaného s príjmom pozostávajúcím z dávky v hmotnej núdzi 240,- Eur, ktorý je príjmom jeho rodiny zahŕňajúcej aj dve maloleté deti.

V priebehu konania súd na návrh navrhovateľa uznesením č.k. 15C/81/2014-34 zo dňa 13.10.2014 pripustil zmenu účastníkov konania na strane navrhovateľa, keď z konania vystúpila Východoslovenská energetika Holding, a.s. so sídlom Mlynská 31, Košice, na ktorej miesto vstúpila Východoslovenská energetika, a.s. so sídlom Mlynská 31, Košice. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť 01.11.2014.

Na základe zisteného skutkového stavu súd právne uzatvára:

Podľa § 20 ods. 5,7 zák. č. 656/2004 Z.z. o energetike 01.06.2012

(5) Odberateľ elektriny v domácnosti a odberateľ plynu v domácnosti majú právo na vymedzenom území na dodávku elektriny a plynu v určenej kvalite a za primerané ceny, ktoré sú stanovené alebo určené transparentne.

(7) Dodávateľ elektriny a dodávateľ plynu je povinný riadne a úplne informovať na vyhotovenej faktúre (7) odberateľa elektriny v domácnosti a odberateľa plynu v domácnosti o skladbe jednotlivých zložiek ceny za dodávku elektriny a za dodávku plynu vrátane ich číselného vyjadrenia. Informácia o skladbe jednotlivých zložiek ceny za dodávku elektriny alebo za dodávku plynu obsahuje najmä cenu za

a) nákup elektriny alebo plynu,

- b) obchodnú činnosť dodávateľa elektriny alebo dodávateľa plynu,
- c) prepravu plynu,
- d) distribúciu elektriny vrátane prenosu alebo distribúciu plynu,
- e) skladovanie plynu,
- f) straty pri prenose elektriny a distribúcii elektriny,
- g) systémové služby v elektroenergetike,
- h) prevádzkovanie systému v elektroenergetike.

Podľa § 588 Občianskeho zákonníka č. 40/1964 Zb. (ďalej „OZ“), z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

Podľa § 517 ods. 1,2 OZ,

(1) Dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

(2) Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č.87/1995 Z.z., znenie účinné od 01.01.2009,

(1) Výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky²⁾ platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

(2) Ak sa počas trvania omeškania zmení základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky a ak je to pre veriteľa výhodnejšie, výška úrokov z omeškania je o 7 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu príslušného kalendárneho polroka, v ktorom trvá omeškanie; táto základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky sa použije počas celého tohto polroka.

Vychádzajúc z výsledkov vykonaného dokazovania, akceptácie dôvodov uplatneného nároku navrhovateľa odporcom a citovaných zákonných ustanovení súd považoval návrh navrhovateľa za dôvodný po zohľadnení späťvzatia časti istiny 165,57 Eur, konanie o ktorom zastavil (§ 96 ods. 1,3 O.s.p.). Vo zvyšku navrhovateľ zotrval na úroku z omeškania z dlžných súm splácaných priebežne odporcom počas konania, avšak výška uplatneného úroku z omeškania nezohľadňuje najvyšší prípustný zákonný úrok z omeškania podľa ust. § 517 OZ v spojení s ust. § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., keď s výnimkou úroku z omeškania 9 % ročne zo sumy 165,57 Eur za obdobie od 06.06.2012 do 20.03.2014 boli následné úroky uplatnené navrhovateľom nesprávne. Súd preto zamietol návrh v časti nad zákonný úrok z omeškania. (Sadzby úrokov z omeškania v občianskoprávných vzťahoch po 01.02.2013 v právnych vzťahoch vzniknutých do 31.01.2013 od 13.11.2013 do 10.06.2014 8,25 %, od 11.06.2014 do 09.09.2014 8,15%)

Podľa § 151 ods. 3 O.s.p., v zložitých prípadoch, najmä z dôvodu väčšieho počtu účastníkov konania alebo väčšieho počtu nárokov uplatňovaných v konaní súd môže rozhodnúť, že o trovách konania rozhodne do 30 dní po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej; ustanovenie § 166 sa nepoužije. Ustanovenia odsekov 1 a 2 platia primerane s tým, že lehota troch pracovných dní plynie od právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

O trovách konania súd rozhodne v súlade s ust. § 151 ods. 3 O.s.p..

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 251 ods. 1 O.s.p., ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.