

Súd: Krajský súd Bratislava  
Spisová značka: 2CoZm/48/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1213206863  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 02. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Oľga Bahníková  
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2015:1213206863.1

## Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v právnej veci navrhovateľa: Q.. J. V., N.. XX.X.XXXX, Š. XX, XXX XX A., zast. AKMK, s.r.o., Farská 30, Nitra proti odporcovi: J.. V. B., N.. XX.X.XXXX, K. XX, XXX XX A., zast. JUDr. Dušan Kolesár, advokát, Laurinská 12, Bratislava, o vydanie zmenky, na odvolanie navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava V č.k. 3CbZm/54/2013-80 zo dňa 21.7.2014 takto

### rozhodol:

Krajský súd v Bratislave uznesenie Okresného súdu Bratislava V č.k. 3CbZm/54/2013-80 zo dňa 21.7.2014 m e n í tak, že návrh na prerušenie konania z a m i e t a .

### odôvodnenie:

Okresný súd Bratislava V rozhodol napadnutým uznesením tak, že konanie prerušil do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Bratislava I č.k. 14C/148/2013.

V odôvodnení súd uviedol, že navrhovateľ sa podaným návrhom zo dňa 12.3.2013 domáhal vydania veci - zmenky, vystavenej navrhovateľom dňa 25.7.2012 na sumu 45.135,- Eur.

Súd na pojednávaní dňa 11.6.2014 zistil, že na Okresnom súde Bratislava I prebieha konanie č.k. 14C/148/2013 o určenie neplatnosti právneho úkonu - odstúpenie od zmluvy o postúpení pohľadávky, pričom postupovaná pohľadávka mala byť zabezpečená zmenkou, ktorej vrátenia sa navrhovateľ domáha v konaní vedenom na tunajšom súde. Otázka platnosti vyššie uvedeného právneho úkonu - odstúpenie od zmluvy, môže mať pre rozhodnutie tunajšieho súdu podstatný význam.

Súd preto s poukazom na § 109 ods. 2 písm. c), O.s.p. konanie prerušil.

Proti uzneseniu podal v zákonnej lehote odvolanie navrhovateľ. Namietal prerušenie konania, pretože pre konanie 14C/148/2013 je založená negatívna procesná podmienka na jeho prejednanie a to prekážka litispendencie, ktorá bola založená práve začatím predmetného konania 3CbZm/54/2013, ktoré začalo skôr, ako konanie 14C/148/2013. Navyše konanie 3CbZm/54/2013 je konaním o vydanie zmenky, kde sa súd musí prejudiciálne zaoberať otázkou platnosti resp. neplatnosti odstúpenia od zmluvy o postúpení pohľadávky, pretože bez tohto prejudiciálneho rozhodnutia nebude môcť rozhodnúť, či je odporca povinný vydať navrhovateľovi zabezpečovaciu zmenku alebo nie. Nie je možné, aby o tej istej otázke rozhodovali dva sudy. Navrhovateľ má za to, že v konaní 14C/148/2013 pred OS Bratislava I nie je daný naliehavý právny záujem na určení platnosti resp. neplatnosti jeho odstúpenia od zmluvy o postúpení pohľadávky, a preto neexistuje dôvod na prerušenie predmetného konania. Súd prvého stupňa nedostatočne zistil skutkový stav, pretože konanie 3CbZm/54/2013 začalo skôr a mal naň aplikovať § 83 O.s.p., v zmysle ktorého mal v danej veci prejudiciálne rozhodnúť. Preto navrhol, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zrušil a vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

Krajský súd v Bratislave ako súd odvolací prejednal vec podľa § 212 ods. 1 O.s.p. bez nariadenia pojednávania v zmysle § 214 ods. 2 O.s.p. a po preskúmaní obsahu spisu a dôvodov odvolania dospel k záveru, že odvolaniu je potrebné vyhovieť.

Podľa § 109 ods. 2 písm. c) O.s.p. pokiaľ súd neurobí iné vhodné opatrenia, môže konanie prerušiť, ak prebieha konanie, v ktorom sa rieši otázka, ktorá môže mať význam pre rozhodnutie súdu, alebo ak súd dal na takéto konanie podnet.

Inštitút prerušenia konania ponúka procesné riešenie stavu, ktorý nastal v priebehu konania a ktorý v danej chvíli neumožňuje súdu, aby vo veci pokračoval až do doby, kým iný súd nerozhodne o otázke významnej pre rozhodnutie súdu alebo kým súd neodstráni prekážku brániacu mu v konaní. Zákon dôvody, ktoré mu bránia pokračovať v konaní rozlišuje na dôvody, pri ktorých musí a pri ktorých môže pokračovať v konaní. Citované ustanovenie § 109 ods. 2 písm. c) O.s.p. umožňuje súdu konanie prerušiť, ak ide o otázku, ktorú si síce môže vyriešiť ako otázku predbežnú, ale z rôznych dôvodov je vhodnejšie vyčkať na rozhodnutie iného súdu. Z hľadiska kritéria významu riešenej otázky pre rozhodnutie súdu môže ísť iba o otázku, ktorá je pre súd rozhodujúca, a ktorú si nemôže vyriešiť ako otázku predbežnú.

Odvolací súd z obsahu spisu zistil, že konanie o určenie neplatnosti odstúpenia zo dňa 4.3.2013 od zmluvy o postúpení pohľadávky vo výške 45.135,- Eur uzavretej medzi J. V. B. P. Q. J. V., od ktorého odvodzuje navrhovateľ svoj návrh o vydanie zmenky, začalo dňa 30.7.2013 pod. sp.zn. 14C/148/2013. Predmetné konanie o vydanie zmenky začalo skôr, dňa 12.3.2013.

Treba prisvedčiť tvrdeniu navrhovateľa v odvolaní, že návrh na určenie platnosti alebo neplatnosti odstúpenia od zmluvy o postúpení pohľadávky bol podaný neskôr. Takýto návrh je v zmysle § 80 písm. c) O.s.p. procesne prípustný len vtedy, ak navrhovateľ osvedčí, že má na navrhovanom určení naliehavý právny záujem. Naliehavosť znamená, že navrhovateľ nemá možnosť domáhať sa ochrany svojich práv a oprávnených záujmov iným procesným spôsobom a že existujúca spoločnosť právneho vzťahu medzi účastníkmi môže byť odstránená práve len podaným návrhom s určovacím petítom.

Odvolací súd dospel k záveru, že odporca má možnosť domáhať sa ochrany svojich práv v tomto konaní o vydanie zmenky, ktoré sa začalo skôr, a v ktorom bude súd prvého stupňa otázku platnosti resp. neplatnosti odstúpenia od zmluvy posudzovať ako otázku, prejudiciálnu (predbežnú).

Vzhľadom k uvedenému, odvolací súd napadnuté uznesenie podľa § 220 O.s.p. zmenil tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Uvedené rozhodnutie je výsledkom hlasovania odvolacieho senátu v pomere hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.