

Súd: Okresný súd Bratislava I  
Spisová značka: 11C/228/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1112241191  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 02. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jeannette Hajdinová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2015:1112241191.1

## Uznesenie

Okresný súd Bratislava I v právnej veci navrhovateľa: O.. A. J., I. U. XX, Bratislava, proti odporcovi: Slovenská republika zastúpená Ministerstvom vnútra SR, so sídlom Pribinova 2, Bratislava, o zaplatenie 530.000,- Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e .**

Odporcovi náhrada trov konania **n e p r i z n á v a .**

### o d ô v o d n e n i e :

Návrhom na začatie konania zo dňa 9.12.2012, doručeným Okresnému súdu Bratislava I dňa 10.12.2012, sa navrhovateľ domáha od odporcu zaplatenia sumy 530.000,- Eur s príslušenstvom titulom náhrady škody spôsobenej nesprávnym úradným postupom orgánu verejnej moci pri výkone verejnej moci podľa zákona č. 514/2003 Z.z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci a o zmene niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

Odporca podaním zo dňa 16.1.2013, doručeným súdu dňa 22.1.2013, navrhol uložiť navrhovateľovi povinnosť zložiť preddavok na trovy konania s odôvodnením, že inštitút zloženia preddavkov na trovy konania má za cieľ eliminovať prípadný šikanózný výkon práva v čo najväčšej miere. Uviedol, že sám nemá povinnosť zložiť preddavok na trovy konania, pretože jeho majetkové pomery ako dlžníka nemožno usporiadať podľa zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon č. 7/2005 Z.z.). Následne súd vyzval navrhovateľa na preukázanie majetkových pomerov v zmysle § 141a zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len O.s.p.) v lehote 15 dní od doručenia výzvy; výzva bola navrhovateľovi doručená dňa 16.3.2013. Nakoľko navrhovateľ na výzvu v určenej lehote, ani po jej uplynutí, nereagoval a nepreukázal svoje majetkové a osobné pomery, súd mu uznesením č. k. 11C/228/2012-53 zo dňa 24.4.2013 uložil povinnosť zložiť preddavok na trovy konania v sume 26.500,- Eur v lehote 60 dní od právoplatnosti uznesenia; bol poučený o zastavení konania ako o následku nezaplatenia preddavku na trovy konania. Uznesenie bolo navrhovateľovi zasielané na adresu, ktorú uviedol v návrhu na začatie konania: Istrijská 84, Bratislava, no súdu sa vrátila nedoručená s poznámkou pošty "zásielka neprevzatá v odbernej lehote". Súd opakovane doručoval navrhovateľovi uznesenie č. k. 11C/228/2012-53 zo dňa 24.4.2013 na uvedené adresu, no bezvýsledne - súdu sa vrátila zásielka dňa 4.12.2013 nedoručená s poznámkou pošty "zásielka neprevzatá v odbernej lehote".

Súd doručoval navrhovateľovi uznesenie č. k. 11C/228/2012-53 zo dňa 24.4.2013 aj prostredníctvom polície. Okresné riaditeľstvo Policajného zboru v Bratislave IV dňa 18.2.2014 súdu oznámilo, že policajti sa telefonicky skontaktovali s navrhovateľom a oznámili mu, že mu doručujú zásielku určenú do vlastných rúk. Navrhovateľ uviedol, že dňa 6.2.2014 príde na Obvodné oddelenie Policajného zboru

Devínska Nová Ves a osobne zásielku prevezme. Dňa 6.2.2014 navrhovateľ neprišiel, preto ho policajti opäť telefonicky kontaktovali a oznámili mu, že mu doručujú písomnosť určenú do vlastných rúk. Navrhovateľ reagoval tak, že je zaneprázdnený a nemá čas si doručovanú zásielku prevziať, policajti mu ju majú skúsiť doručiť a položil telefón. Okresné riaditeľstvo Policajného zboru v Bratislave IV súdu vrátilo zásielku nedoručenú, pričom z oznámenia nevyplýva, či bol navrhovateľ poučený o následku odmietnutia prevzatia zásielky podľa § 50 O.s.p.

Následne súd telefonicky kontaktoval navrhovateľa za účelom zistenia jeho pobytu, na čo navrhovateľ aj napriek viacerým výzvam neodpovedal a trval na tom, že si osobne prevezme uznesenie č. k. 11C/228/2012-53 zo dňa 24.4.2013 na Okresnom súde Bratislava I. Navrhovateľ sa na súd nedostavil a uznesenie neprevzal.

Súd opäť požiadal Okresné riaditeľstvo Policajného zboru v Bratislave IV o doručenie uznesenia navrhovateľovi a o poučenie podľa § 50 O.s.p. Okresné riaditeľstvo Policajného zboru v Bratislave IV súdu dňa 4.8.2014 oznámilo, že sa policajti pokúsili doručiť navrhovateľovi zásielku v priebehu niekoľkých pracovných dní, aj cez víkend, v rôznych časových intervaloch, avšak bezvýsledne. Uvedli, že z miestnej a osobnej znalosti vedia, že navrhovateľ sa úmyselne vyhýba akejkolvek priamej komunikácii s políciou a na zvonenie, ani klopanie nereaguje.

Súd z Registra obyvateľov SR, Sociálnej poisťovne a z Registra priestupkov zistil, že navrhovateľ má hlásený trvalý pobyt v obci D., S.. Č.. X, F. B. D.. Aj z tejto adresy sa dňa 27.11.2014 vrátila súdu zásielka nedoručená s poznámkou pošty B. E. F. "zásielka neprevzatá v odbernej lehote".

Súd na základe uvedených skutočností týkajúcich sa zistenia pobytu navrhovateľa a pokusov o doručenie uznesenia č. k. 11C/228/2012-53 zo dňa 24.4.2013 považoval uznesenie č. k. 11C/228/2012-53 zo dňa 24.4.2013 za doručené navrhovateľovi dňom 4.8.2014, kedy sa vrátila zásielka z polície ako nedoručená a kedy polícia konštatovala, že navrhovateľ sa na adrese v I., U. XX, zdržiava, no vyhýba sa akejkolvek priamej komunikácii. Preto boli v tomto prípade splnené podmienky pre vznik fikcie doručenia podľa § 47 ods. 2 posledná veta O.s.p. (pri ostatných doručeniach uznesenia navrhovateľovi v dňoch 10.6.2013 - 14.6.2013, 12.11.2013 - 16.11.2013, 5.2.2014 - 7.2.2014, 3.11.2014 - 7.11.2014 nebolo jednoznačne preukázané, že sa navrhovateľ v čase a v mieste doručovania zdržiaval). Posledným dňom na zaplatenie preddavku na trovy konania bol 3.10.2014 (piatok, pracovný deň), navrhovateľ však v tejto lehote, ani po jej márnom uplynutí, preddavok na trovy konania nezaplatil.

Podľa § 2 zákona č. 7/2005 Z.z. tento zákon sa nevzťahuje na usporiadanie majetkových pomerov dlžníka, ktorým je štát, štátna rozpočtová organizácia, štátna príspevková organizácia, štátny fond, obec, vyšší územný celok, rozpočtová organizácia a príspevková organizácia v zriaďovateľskej pôsobnosti obce a vyššieho územného celku alebo iná osoba, za ktorej všetky záväzky zodpovedá alebo ručí štát. Tento zákon sa nevzťahuje ani na usporiadanie majetkových pomerov dlžníka, ktorým je Národná banka Slovenska, Fond ochrany vkladov alebo Garančný fond investícií.

Podľa § 141a ods. 1 O. s. p. v znení účinnom od 1.1.2015 navrhovateľovi, u ktorého nie sú splnené predpoklady na oslobodenie od súdnych poplatkov podľa § 138 v celom rozsahu a ktorý uplatňuje právo na zaplatenie peňažnej sumy prevyšujúcej 400-násobok životného minima pre jednu plnoletú fyzickú osobu, súd na návrh odporcu uloží, aby v lehote nie dlhšej ako 60 dní zložil preddavok na trovy konania. Na zloženie preddavku podľa prvej vety vyzve súd súčasne s uložením povinnosti navrhovateľovi v rovnakej lehote aj odporcu. Povinnosť zložiť preddavok na trovy konania nemá účastník, ktorého majetkové pomery ako dlžníka nemožno usporiadať podľa osobitného predpisu o konkurznom konaní. Ak navrhovateľ preddavok na trovy konania v určenej lehote nezloží a odporca, ktorý má povinnosť preddavok zložiť, ho zložil, alebo odporcom je účastník, ktorého majetkové pomery ako dlžníka nemožno usporiadať podľa osobitného predpisu o konkurznom konaní, súd konanie v lehote 15 dní od uplynutia lehoty na zloženie preddavku na trovy konania zastaví.

K novelizovanému ustanoveniu § 141a ods. 1 O.s.p. (účinnému od 1.1.2015) neboli zavedené osobitné prechodné ustanovenia, preto je potrebné postupovať podľa všeobecného prechodného ustanovenia - § 355 O.s.p., podľa ktorého ak nie je ďalej ustanovené inak, platí tento zákon i pre konanie začaté pred jeho účinnosťou. Právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred účinnosťou tohto zákona, zostávajú zachované. Preto aj na konanie vo veci sp. zn. 11C/228/2012 je možné aplikovať novelizované znenie ustanovenia § 141a ods. 1 O.s.p. a v prípade, že navrhovateľ preddavok na trovy konania v určenej lehote nezložil a odporcom je účastník, ktorého majetkové pomery ako dlžníka nemožno usporiadať podľa osobitného predpisu o konkurznom konaní, súd konanie zastaví.

Vzhľadom na skutočnosť, že navrhovateľ na základe uznesenia č. k. 11C/228/2012-53 zo dňa 24.4.2013 nezaplatil v lehote 60 dní od právoplatnosti uznesenia preddavok na trovy konania vo výške 26.500,- Eur, a odporcom je účastník, ktorého majetkové pomery ako dlžníka nemožno usporiadať podľa osobitného predpisu o konkurznom konaní, súd rozhodol o zastavení konania podľa § 141a ods. 1 posledná veta O.s.p.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 146 ods. 2 O.s.p., pretože navrhovateľ zaviniel zastavenie konania a bol by povinný zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania. Odporca však náhradu trov konania nežiadal, preto mu ju súd nepriznal.

#### **Poučenie:**

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu je prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na Okresnom súde Bratislava I.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené ( § 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov.