

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 7P/93/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2214222403
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 02. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Oľga Csémyová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2015:2214222403.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda pred sudkyňou JUDr. Oľgou Csémyovou v právnej veci starostlivosti súdu o malol. dieťa: C. A., M.. XX.XX.XXXX, bytom u otca, zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Dunajská Streda, dieťa rodičov: matka - J. U., M.. XX.XX.XXXX, Q. M. F. XXXX/XX, XXX XX R. P. a otec - I. A., M.. XX.XX.XXXX, Q. U. XXX, XXX XX R. P., zast.: JUDr. Ing. Štefan Neszméry, LL.M., advokát, so sídlom Námestie priateľstva 2172/31, 929 01 Dunajská Streda, o návrhu matky maloletého dieťaťa na zníženie výživného na malol., takto

rozhodol:

Súd znižuje výživné stanovené rozsudkom tunajšieho súdu 7P 109/2012 zo dňa 6.12.2012 zo sumy 200 eur na sumu 70 eur dňom právoplatnosti rozsudku.

Súd upravuje styk matky s maloletou dcérou C. nasledovne:

Matka je oprávnená si zobrať k sebe mal. C. každý páry týždeň od piatku od 16.00 hod. do nedele do 18.00 hod.

Určený čas je otec povinný dieťa pripraviť na styk a matka je povinná dieťa vrátiť pred jeho bytom.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Matka maloletého dieťaťa sa návrhom zo dňa 11.12.2014 domáhala na tunajšom súde o zníženie výživného na maloleté dieťa. Matka v návrhu uviedla, že jej manželstvo s otcom maloletej bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Dunajská Streda č.k. XP/XXX/XXXX zo dňa 06.12.2012. Maloletá bola rozsudkom zverená do osobnej starostlivosti otca a matka bola zaviazaná platiť výživné na maloletú vo výške 200,- eur. Súd pri určovaní výšky výživného vychádzal z jej vtedajšieho príjmu u zamestnávateľa Y. Q., F., ktorý bol 1.500 -

7P/93/2014

-2-

2.000,- eur. Ďalej v návrhu uviedla, že v dôsledku jej zdravotného stavu a následnej hospitalizácie na internom oddelení v nemocnici vo Viedni v júli 2013 do augusta 2013 je dobrovoľne nezamestnaná. Napriek okolnostiam výživné v sume 200,- eur platila. Matka k podaniu návrhu uviedla ďalšiu zmenu, je

v druhom stave s termínom pôrodu 28.05.2015. Z uvedených dôvodov matka maloletej žiada o zníženie jej vyživovacej povinnosti na minimálnu výšku.

Právny zástupca otca maloletého dieťaťa na pojednávaní dňa 17.02.2015 uviedol, že nesúhlasí s návrhom. Poukazuje na to, že matka je dobrovoľne nezamestnaná, otec má pocit, že sa zbavuje výhodného zamestnania a pokiaľ bola v minulosti zamestnaná legálne v D., má nárok na sociálne dávky, o čom sa však matka nezmieňuje. Žiada upraviť styk matky s maloletou dcérou, nakoľko matka dohodu s otcom nedodržuje.

Matka malol. dieťaťa na pojednávaní dňa 17.02.2015 uviedla, že žiada, aby súd návrhu vyhovel, od leta 2013 nepracuje v D., nakoľko mala vážne zdravotné problémy o ktorých má vedomosť aj otec a platila 200,- eur mesačne aj naďalej z jej naštrených peňazí. Matka ďalej uviedla, že okrem toho hradila pre maloletú všetko ošatenie. Momentálne sa zamestnať nevie, je v siedmom mesiaci gravidity. Otec jej počatého dieťaťa je zamestnaný, má minimálnu mzdu. Bývajú podnájme, majú 6-ročné motorové vozidlo. Žiadnu nehnuteľnosť nevlastní. Iné veci nedodala.

Otec maloletého dieťaťa na pojednávaní dňa 17.02.2015 uviedol, že je zamestnaný ako zvärač, má príjem cca 700,- eur. Maloletá je jeho jediné dieťa. Okrem bežných nákladov, sporí maloletej po 50,- eur mesačne a platí životné poistenie po 21,- eur. Dieťa je zdravé a netrpí žiadnou chronickou chorobou, takže zvýšené náklady na jej zdravotný stav nemá. Ďalej uviedol, že vyplatil sestru z jej dedičského podielu, takže vlastní dom. Platí hypotéku na dom 207,- eur. Priznáva, že matka okrem výživného kupovala pre dcéru aj ošatenie. Žiadal upraviť aj styk matky s maloletou.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je

ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 veta prvá Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov.

Podľa § 62 ods. 4 veta prvá Zákona o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará.

Podľa § 62 ods. 5 veta prvá Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov.

Podľa § 78 ods. 1 veta prvá Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery.

Podľa § 28 ods. 2 zákona o rodine rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

Rozhodnutie o trovách konania sa opiera o § 146 ods. 1 písm. a. O.s.p.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho

doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave (§ 204 ods. 1/

O.s.p.).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1/ O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a)

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 205 ods.3/ O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá toto vykonateľné uznesenie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu

(§ 251 ods. 1 O.s.p.). Ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci /§ 251 ods. 2/ O.s.p./.