

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 5Co/86/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7714219351
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 02. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Slobodník
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2015:7714219351.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v právnej veci žalobcu V.. W. Y., B. XXX/XX, D. Y., proti žalovanému Agropotravinárske družstvo Malčice, so sídlom Malčice, IČO: XX XXX XXX, v konaní o nahradenie prejavu vôle, o návrhu na vydanie predbežného opatrenia, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Michalovce č.k. 5C/225/2014-77 z 9.1.2015

rozhodol:

M e n í uznesenie tak, že nariaďuje predbežné opatrenie, že po dobu jedného roka sa zakazuje žalovanému nakladať s nehnuteľnosťami, ktoré sú evidované Okresným úradom Michalovce, Katastrálny odbor, Okres: Michalovce, Obec: D., katastrálne územie: D. a to pozemky ležiace na LV č. XXX

- parc. reg. "E" KN č. 512 o výmere 1503 m², druh pozemku trvalé trávnaté porasty
- parc. reg. "E" KN č. 513 o výmere 133 m², druh pozemku trvalé trávnaté porasty
- parc. reg. "E" KN č. 514 o výmere 589 m², druh pozemku trvalé trávnaté porasty
- parc. reg. "E" KN č. 528 o výmere 22365 m², druh pozemku trvalé trávnaté porasty
- parc. reg. "E" KN č. 643/1 o výmere 2828 m², druh pozemku trvalé trávnaté porasty
- parc. reg. "E" KN č. 643/2 o výmere 2824 m², druh pozemku trvalé trávnaté porasty
- parc. reg. "E" KN č. 643/3 o výmere 2817 m². druh pozemku trvalé trávnaté porasty
- parc. reg. "E" KN č. 643/4 o výmere 2824 m², druh pozemku trvalé trávnaté porasty
- parc. reg. "E" KN č. 643/5 o výmere 2823 m², druh pozemku trvalé trávnaté porasty
- parc. reg. "E" KN č. 643/6 o výmere 2828 m², druh pozemku trvalé trávnaté porasty

a to previesť vlastnícke právo (spoluvlastnícke právo) k nehnuteľnostiam darom, ich scudzením tretej osobe alebo ich zámenou za iné nehnuteľnosti s treťou sobou alebo zaťažiť ich záložným právom v prospech tretej osoby alebo vecným bremenom v prospech tretej osoby, alebo zabezpečovacím prevodom práva v prospech tretej osoby.

Po dobu jedného roka sa žalovanému zakazuje previesť užívacie práva odplatným alebo bezodplatným titulom na tretie osoby k uvedeným nehnuteľnostiam, dať ich do nájmu, podnájmu, bezodplatného užívania tretím osobám, ktorých doba trvania presiahne dobu trvania zmluvy jedného roka.

V prevyšujúcej časti návrh z a m i e t a.

o d ô v o d n e n i e :

Súd prvého stupňa (ďalej len súd) napadnutým uznesením návrh na vydanie predbežného opatrenia (ďalej len PO) zamietol.

V odôvodnení uviedol, že žalobca sa žalobou proti žalovanému domáha nahradenia prejavu vôle na tom základe, že žalovaný nadobudol podiel k nehnuteľnostiam zapísaným na LV č. XXX k. ú. D. kúpnu zmluvou od Z. Y. Z. D. Y., ktorý však porušil predkupné právo ostatných podielových spoluvlastníkov, že žalovaný nie je osobou blízku predávajúcich Z. Y.X. Z. D. Y., v zmysle § 603 ods.3 OZ, zostalo žalobcovi ako podielovému spoluvlastníkovi predkupné právo zachované, alebo sa môže domáhať, aby mu vec bola ponúknutá na predaj, že žalobca vyzval žalovaného na predaj jeho podielu nadobudnutého

od Z. Y. Z. D. Y.B. najneskôr do 10.12.2014, žalovaný však na výzvu nereagoval. Uviedol, že žalobca zároveň žiadal, aby súd nariadil PO a až do právoplatného ukončenia konania vo veci samej zakázal žalovanému nakladať s nehnuteľnosťami evidovanými na LV č. XXX k. ú. D., a to k pozemkom reg. „ E “ KN č. 512 o výmere 1.503 m², reg. „ E “ KN č. 513 o výmere 133 m², reg. „ E “ KN č. 514 o výmere 589 m², reg. „ E “ KN č. 528 o výmere 22.365 m², reg. „ E “ KN č. 643/1 o výmere 2.828 m², reg. „ E “ KN č. 643/2 o výmere 2.824 m², reg. „ E “ KN č. 643/3 o výmere 2.817 m², reg. „ E “ KN č. 643/4 o výmere 2.824 m², reg. „ E “ KN č. 643/5 o výmere 2.823 m², reg. „ E “ KN č. 643/6 o výmere 2.828 m² (ďalej len sporné nehnuteľnosti). Návrh odôvodnil tým, že spoločníci a konatelia žalovaného sú spoločníkmi a konateľmi aj v iných spoločnostiach, ktoré vykonávajú podnikateľskú činnosť v oblasti poľnohospodárskej rastlinnej a živočíšnej výroby, že spoločnosti SARITOR, s.r.o., AGRO-LAND SK, s.r.o., ŠOMO, s.r.o., EURO BENZ, s.r.o. Veľké Slemence a Agropotravinárske družstvo Malčice sú vzájomne personálne prepojené a ovládané tými istými osobami, Spoločnosti Agropotravinárske družstvo Malčice a AGRO-LAND SK, s.r.o. majú spoločné sídlo na adrese Malčice 200, rovnako spoločnosti SARITOR, s.r.o., ŠOMO, s.r.o. a EURO BENZ, s.r.o. majú spoločné sídlo na adrese Vojany 322, že vyššie uvedené obchodné spoločnosti už v minulosti prevádzali spoluvlastnícke podiely k nehnuteľnostiam medzi sebou a naďalej aktívne vykupujú spoluvlastnícke podiely k pozemkom v katastrálnych územiach, v ktorých žalobca namietal porušenie svojho predkupného práva, že žalovaný vôbec nereagoval na výzvy žalobcu na predloženie ponuky na kúpu nehnuteľnosti, ku ktorým si žalobca uplatňuje predkupné právo a nereagoval ani na kvalifikovaný návrh kúpnej zmluvy, je zrejmé, že žalovaný nemá v záujme žiadnym spôsobom rešpektovať zákonom stanovené predkupné právo žalobcu a teda nechce, aby žalobca zákonným spôsobom nadobudol spoluvlastníctvo k pozemkom, ku ktorým v rozpore so zákonom nadobudol vlastnícke právo on sám. Vzhľadom na správanie sa žalovaného je dôvodné predpokladať, že žalovaný bude prevádzať nehnuteľnosti medzi subjektmi, ktoré sú s ním personálne prepojené a to len za účelom, aby zmarili nadobudnutie nehnuteľnosti zo strany žalobcu zákonným spôsobom, alebo predmetné nehnuteľnosti zaťaží záložným právom alebo inou ťarchou v prospech tretej osoby a takýmto konaním bude mariť legitímny zámer žalobcu ale aj priebeh a efektívnosť samotného súdneho konania vo veci samej, ktoré sa tým, neprímerane predlží, že neprímeraná dĺžka samotného súdneho konania na strane žalobcu spôsobí nenapraviteľné škody v podobe ušlého zisku a strát z nepriznania nárokov na priame a nepriame platby z dôvodom nemožnosti využívania pozemkov, ktoré by inak žalobcovi boli priznané zo strany Poľnohospodárskej platobnej agentúry. Na druhej strane nariadením PO sa postavenie žalovaného nijakým spôsobom nezmení a nehrozia mu žiadne škody z titulu nariadeného PO, nakoľko až do rozhodnutia vo veci samej ako vlastníka jeho užívacie práva nebudú žiadnym spôsobom obmedzené. Zároveň nariadením predbežného opatrenia sa zamedzí špekulatívnym a účelovým prevodom pozemkov medzi žalovaným a právnickými osobami, v ktorých konatelia a spoločníci žalovaného vystupujú tiež ako konatelia a spoločníci.

Súd uviedol, že po zhodnotení zákonných podmienok, ktoré sú potrebné pre nariadenie PO dospel k záveru, že návrh žalobcu na nariadenie PO nie je dôvodný. Citoval § 102 ods.1 a 75 ods.2 O. s. p. a mal za to, že z uvedených zákonných ustanovení vyplýva, že PO je mimoriadnym inštitútom Občianskeho súdneho poriadku, ktorý sa využíva v prípadoch, keď je potrebný okamžitý zásah súdu za podmienky, že hrozí vážna ujma alebo škoda na právach účastníkov konania a že podľa jeho názoru žalobca naliehavosť takéhoto zásahu neosvedčil. Z predloženej kúpnej zmluvy uzavretej medzi Z. Y. Z. D. Y. a žalovaným zistil, že táto bola uzavretá 31.05.2012 a z rozhodnutia Okresného úradu Michalovce, katastrálneho odboru zistil, že okresný úrad povolil vklad vlastníckeho práva na pozemky v k. ú. D. v prospech spoločnosti Agropotravinárske družstvo Malčice. Poukázal na skutočnosť, že žalobca sa nariadenia PO domáha viac ako dva roky po uskutočnení prevodu nehnuteľností na Agropotravinárske družstvo Malčice. Uviedol, že žalobca v návrhu na nariadenie PO žiadnym spôsobom nevysvetlil ani neosvedčil, čo ho viedlo k obave z bezprostredne hroziacej ujmy spočívajúcej v ďalšom prevode práve v tomto čase, že uplynutie lehoty 10.12.2014, ktorú žalovanému určil na uzavretie kúpnej zmluvy na prevod podielu na LV XXX k. ú. D. za takúto bezprostrednú hrozbu nie je možné považovať. Uviedol, že žalobca ohrozenie svojho práva vidí v podobe ušlého zisku a strát z nepriznania nárokov na priame a nepriame platby z dôvodu nemožnosti užívania pozemkov, ktoré by inak mu boli priznané zo strany Poľnohospodárskej platobnej agentúry a toto konštatovanie považuje iba v teoretickej a nie praktickej rovine, pretože napriek tomu, že k prevodu dotknutého podielu na LV č. XXX k. ú. D. medzi žalovaným a Z. Y. Z. D. Y. došlo už v roku 2012, žalobca bol viac ako dva roky nečinný a svojho predkupného práva sa nedomáhal.

Uznesenie napadol včas odvolaním žalobca z dôvodov v zmysle § 205 ods. 1 O. s. p. v spojitosti s § 205 ods. 2 písm. c), d) a f), nakoľko má za to, že súd neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, dospel na základe vykonaných

dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam a jeho rozhodnutie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia vecí. Popísal dôvody zamietnutia zo strany konajúceho súdu, uviedol stručný prehľad prebiehajúcich konaní na Okresnom súde Michalovce, ktorých právny a skutkový základ je identický. Poukázal na to, že 11.12.2014 spoločnosť MATEX, s.r.o. a konateľ spoločnosti ako fyzická osoba V. W. Y. podali na Okresný súd Michalovce spolu 22 žalôb o nahradenie prejavu vôle spolu s návrhom na vydanie PO. Právny základ a argumentácia či už žalobcu alebo V. W. Y. vo vzťahu k veci samej ako aj k návrhu na vydanie predbežného opatrenia je identická, že z celkového počtu 22 žalôb (návrhov na vydanie PO), vyčíslil ich úspešnosť a uviedol čísla týchto konaní.

K odvolacím dôvodom uviedol, že nesúhlasí s rozhodnutím konajúceho súdu o zamietnutí jeho návrhu na vydanie PO z dôvodu, že neosvedčil obavu z bezprostredne hroziacej ujmy spočívajúcej v ďalšom prevode práva v tomto čase, k uplynutiu lehoty 10.12.2014, ktorú určil na uzavretie kúpnej zmluvy na prevod podielu, ktorú nie je možné považovať za hrozbu a k nečinnosti žalobcu.

Poukázal na to, že účelom inštitútu PO nie je len úprava vzťahov súčasných, ale predovšetkým vzťahov do budúcnosti a to takou formou, aby legitímny cieľ, ktorý žalobca smeruje predmetnými žalobami a ich zmysle nebol zmarený sledujúc aj zásadu hospodárnosti a efektívnosti súdneho konania. Tvrdí, že jednoznačne preukázal, že spoločnosti Agropotravnárske družstvo Malčice (APD), ŠOMO, s.r.o., AGRO - Land SK s.r.o. (AGL), SARRITOR a EURO BENZ, s.r.o.. Veľké Slemence sú personálne a majetkovo osobami prepojenými, túto hrozbu tiež príkladom dokladoval zmluvami o prevode spoluvlastníckych podielov medzi spoločnosťou APD a AGL. Má tiež za to, že súd nesprávne posúdil dátum 10.12.2014 (ktorý určil žalobca, pre akceptáciu návrhu kúpnej zmluvy zo strany žalovaného) ako dátum, ktorý nepreukazuje ohrozenie práv a záujmov žalobcu. Uviedol, že žalobca a žalovaný (vrátane ostatných spoločností skupiny SOMO) rokujú ohľadne usporiadania vzájomných vzťahom minimálne od roku 2013, že počas týchto rokovaní niekoľkokrát upozornil žalovaného na protizákonnosť jeho postupu v podobe porušenia jeho predkupného práva a vyzval žalovaného na odpredaj protizákonne nadobudnutých pozemkov. Poznamenal, že v rámci ústretovosti tiež niekoľkokrát navrhol žalovanému, v záujme usporiadania vzťahov a budúcej zmierlivej spolupráce a koexistencie, aby na tých LV, kde právo priority predkupného práva svedčí žalobcovi, bolo na neho vlastnícke právo prevedené, pričom žalobca vo vzťahu k tým LV, kde právo priority predkupného práva svedčí žalovanému, tieto spoluvlastnícke podiely prevedie na žalovaného, že rozdiel vo výmerách by sa finančne vzájomne kompenzoval. Žalovaný odmietol všetky návrhy žalobcu na mimosúdne usporiadanie sporu a nepripustil a k dnešnému dňu nepripúšťa o nich konštruktívnu diskusiu. Uvedené potvrdzuje aj skutočnosť, že napriek tomu, že výzva bola žalovanému doručená 12.11.2014, ten na ňu k dnešnému dňu žiadnym spôsobom nereagoval. Má za to, že poskytol dostatočnú lehotu žalovanému, aby mu ponúkol pozemky na predaj. Uplynutie tejto márnej lehoty je dostatočným dôvodom preukazujúcim hrozbu, že žalovaný bude sťažovať a mariť ním uplatnené právo a sledovaný hospodársky cieľ a to aj účelovými prevodmi podielov, vo vzťahu ktorým sa žalobca domáha nahradenia prejavu vôle. Je toho názoru, že súd tiež nesprávne právne a skutkovo posúdil tú skutočnosť, že podľa neho bol žalobca viac ako dva roky nečinný a neuplatnil si svoje právo. Práve naopak, v danej veci je činný už viac ako dva roky, avšak bezúspešne a to pre nechotu a odmietavý postoj žalovaného.

Má za to, že realizácia zákonného práva na to oprávneným subjektom - žalobcom v zákonných lehotách nemôže byť na ujmu nositeľa tohto práva, teda nemožno pripisovať na ťarchu žalobcu skutočnosť, že sa domáha svojich práv ma súde a žiada o ich predbežnú ochranu a zvýhodňovať v dôsledku toho žalovaného, že bol nútený podať predmetný návrh na začatie konania vrátane PO a to z dôvodu, aby sa jeho legitímny nárok a právo nepremlčalo. Pre úplnosť uviedol, že žalovaný k dnešnému dňu žiadnym spôsobom nereflektoval ani na ďalšie výzvy, ktoré mu boli zaslané zo strany žalobca z titulu porušenia jeho predkupného práva.

K teoretickej škode a ušlému zisku uviedol, že má za to, že závery súdu ohľadne nepreukázania dôvodnosti nariadenia PO z dôvodu finančných v podobe ušlého zisku, priamych a nepriamych platieb pre poľnohospodárov sú len v teoretickej rovine, sa nezakladajú na správnom právnom a skutkovom posúdení. Poukázal na predmet podnikania žalobcu ako aj jeho konateľov je reálny a spočíva v poľnohospodárskej rastlinnej a živočíšnej výrobe, činnosť poľnohospodárskej platobnej agentúry je tiež reálna a tiež je reálne poskytovanie rôznych foriem podpôr, na ktoré majú automaticky poľnohospodárske subjekty nárok a sú im priznané, ak o ne požiadajú a splnia právnymi predpismi stanovené náležitosti, že vďaka tejto podpore zo strany štátu a Európskej únie sektor poľnohospodárstva má šancu prežiť v trhových podmienkach Európskej únie. Poukázal na predpisy upravujúce túto oblasť NARIADENIE EURÓPSKEHO PARLAMENTU A RADY (EÚ) č. 1310/2013 zo 17. decembra 2013 ktorým sa stanovujú niektoré prechodné ustanovenia o podpore rozvoja vidieka z Európskeho poľnohospodárskeho fondu pre rozvoj vidieka (EPFRV), NARIADENIE EURÓPSKEHO PARLAMENTU

A RADY (EÚ) č. 1307/2013 zo 17. decembra 2013, ktorým sa ustanovujú pravidlá priamych platieb pre poľnohospodárov na základe režimov podpory v rámci spoločnej poľnohospodárskej politiky, Nariadenie Komisie (EÚ) č. 65/2011 z 27. januára 2011, ktorým sa stanovujú podrobné pravidlá uplatňovania nariadenia Rady (ES) č. 1698/2005, pokiaľ ide o realizáciu kontrolných postupov a krížového plnenia pri opatreniach na podporu rozvoja vidieka, Nariadenie Komisie (ES) č. 1122/2009 z 30. novembra 2009, ktorým sa ustanovujú podrobné pravidlá vykonávania nariadenia Rady (ES) č. 73/2009, pokiaľ ide o krížové plnenie, moduláciu a integrovaný správny a kontrolný systém v rámci schém priamej podpory pre poľnohospodárov ustanovených uvedeným nariadením, ako aj podrobné pravidlá vykonávania nariadenia Rady (ES) č. 1234/2007, pokiaľ ide o krížové plnenie v rámci schémy podpory ustanovenej pre odvetvie vinohradníctva a vinárstva; a na národnej úrovni sú to najmä predpisy: Nariadenie vlády Slovenskej republiky č. 342/2014 Z. z. z 20. novembra 2014, ktorým sa ustanovujú pravidlá poskytovania podpory v poľnohospodárstve v súvislosti so schémami oddelených priamych platieb, Nariadenie vlády Slovenskej republiky č. 50/2014 Z. z. z 19. februára 2014, ktorým sa dopĺňa nariadenie vlády Slovenskej republiky č. 499/2008 Z. z. o podmienkach poskytovania podpory podľa programu rozvoja vidieka v znení neskorších predpisov, Rekonštruované nariadenie 488/2010 Z.z. z 8. decembra 2010 o podmienkach poskytovania podpory v poľnohospodárstve formou priamych platieb, Rekonštruované nariadenie 152/2013 Z.z. z 30. mája 2013 o podmienkach poskytovania podpory v poľnohospodárstve formou prechodných vnútroštátnych platieb, z. č. 543/2007 Z. z. z 25. októbra 2007 o pôsobnosti orgánov štátnej správy pri poskytovaní podpory v pôdohospodárstve a rozvoji vidieka, Nariadenie vlády SR č. 499/2008 Z. z. z 26. novembra 2008. Predmetom tohto konania nie je uplatnená škoda, avšak nahradenie prejavu vôle, ktoré sleduje jeho legitímny cieľ, aby nadobudol pozemky do svojho vlastníctva v čo najkratšom možnom čase a začať ich užívať a cieľom žalovaného je zachovanie statusu quo čo najdlhšiu dobu a teda existuje reálna hrozba, že žalovaný za účelom čo najdlhšieho trvania súdneho sporu bude účelovo prevádzať alebo zaťažovať nehnuteľnosti, len aby zmaril žalobcom sledovaný legitímny cieľ.

V ďalšej časti poukázal na to, že súd opomenul ďalšie dôvody uvádzané žalobcom pre nariadenie PO a to petit ktorým žiadal tiež, aby PO konajúci súd zakázal žalovanému zaťažiť nehnuteľnosti záložným právom v prospech tretej osoby alebo vecným bremenom v prospech tretej osoby, alebo zabezpečovacím prevodom práva v prospech tretej osoby", tiež žiadal, aby „Až do právoplatného skončenia veci samej sa žalovanému zakazuje previesť užívacie práva odplatným alebo bezodplatným titulom na tretie osoby k vyššie uvedeným nehnuteľnostiam (dať ich do nájmu, podnájmu, bezodplatného užívania tretím osobám), ktorých doba trvania presiahne čas, ktorým sa súdny spor vo veci samej právoplatne skončí.". Je toho názoru, že bolo povinnosťou súdu vysporiadať sa právne a skutkovo v odôvodnení uznesenia aj s dôvodmi, pre ktoré konajúci súd zamietol nariadenie PO vo vzťahu k vyššie uvedenému petitu a súd sa v odôvodnení svojho uznesenia touto časťou petitu PO nezaoberal. Uviedol, že v plnom rozsahu trvá na právnom a skutkovom odôvodnení, ktoré prezentoval v návrhu na vydanie PO a žiada súd, aby mu vyhovel v plnom rozsahu, aby odvolací súd zmenil uznesenie Okresného súdu Michalovce a vyhovel návrhu PO na nariadenie PO v celom rozsahu.

Odvolací súd bez nariadenia pojednávania (§ 214 ods.2 O. s. p. - v ostatných prípadoch, t.j. neuvedených v § 214 ods.1 možno o odvolaní rozhodnúť aj bez nariadenia pojednávania) prejednal odvolania v rozsahu vyplývajúcom z § 212 ods.1,3 O. s. p. a zistil, že pokiaľ ide o uznesenie 15C/177/2013-38 z 29.5.2013, ktorým bol návrh na nariadenie PO zamietnutý, nie sú splnené podmienky na potvrdenie uznesenia (§ 219), ani na jeho zrušenie (§ 221 ods.1), preto ho podľa § 220 O. s. p. zmenil tak, že sa zakazuje žalovanému zakazuje žalovanému nakladať s nehnuteľnosťami, ktoré sú evidované Okresným úradom Michalovce, Katastrálny odbor, Okres: Michalovce, Obec: D., katastrálne územie: D. a to pozemky ležiace na LV č. XXX

- parc. reg. "E" KN č. 512 o výmere 1503 m2, druh pozemku trvalé trávnaté porasty
- parc. reg. "E" KN č. 513 o výmere 133 m2, druh pozemku trvalé trávnaté porasty
- parc. reg. "E" KN č. 514 o výmere 589 m2, druh pozemku trvalé trávnaté porasty
- parc. reg. "E" KN č. 528 o výmere 22365 m2, druh pozemku trvalé trávnaté porasty
- parc. reg. "E" KN č. 643/1 o výmere 2828 m2, druh pozemku trvalé trávnaté porasty
- parc. reg. "E" KN č. 643/2 o výmere 2824 m2, druh pozemku trvalé trávnaté porasty
- parc. reg. "E" KN č. 643/3 o výmere 2817 m2, druh pozemku trvalé trávnaté porasty
- parc. reg. "E" KN č. 643/4 o výmere 2824 m2, druh pozemku trvalé trávnaté porasty
- parc. reg. "E" KN č. 643/5 o výmere 2823 m2, druh pozemku trvalé trávnaté porasty
- parc. reg. "E" KN č. 643/6 o výmere 2828 m2, druh pozemku trvalé trávnaté porasty

a to previesť vlastnícke právo (spoluvlastnícke právo) k nehnuteľnostiam darom, ich scudzením tretej osobe alebo ich zámenou za iné nehnuteľnosti s treťou sobou alebo zaťažiť ich záložným právom v prospech tretej osoby alebo vecným bremenom v prospech tretej osoby, alebo zabezpečovacím prevodom práva v prospech tretej osoby.

Po dobu jedného roka sa žalovanému zakazuje previesť užívacie práva odplatným alebo bezodplatným titulom na tretie osoby k uvedeným nehnuteľnostiam, dať ich do nájmu, podnájmu, bezodplatného užívania tretím osobám, ktorých doba trvania presiahne dobu trvania zmluvy 1 roka a v prevyšujúcej časti návrh zamietol.

PO možno vydať pred začatím konania (§ 74 O.s.p.) alebo po začatí konania (§ 102 O.s.p.). V oboch prípadoch ho možno nariadiť z dvoch dôvodov. Jedným je dočasná úprava právnych pomerov účastníkov, druhým potreba zabezpečiť výkon súdneho rozhodnutia, ak by mal byť ohrozený.

Spoločným znakom oboch typov predbežných opatrení je ich predbežný - dočasný charakter. Znamená to, že sa nimi upravujú pomery alebo zabezpečuje výkon rozhodnutia do doby, než súd vydá vo veci samej rozhodnutie, eventuálne do doby určeného času trvania PO (§ 76 ods.3, posledná veta O.s.p.). PO musí mať vzťah k právnemu vzťahu, ktorý je alebo bude predmetom konania vo veci samej. Od predmetu tohto konania závisí nie len vecná a miestna príslušnosť súdu, ale aj spôsob, akým sa obmedzí časové trvanie PO (§ 76 ods.3, § 77 ods.1 písm. a/, b/, c/, d/ O.s.p.).

PO je jedným zo zabezpečovacích prostriedkov v občianskom súdnom konaní, slúžiacim na dočasné zabezpečenie ochrany porušených a ohrozených práv účastníkov konania, pričom jeho použitie je namieste, ak sa vyžaduje okamžitý zásah súdu. Predpoklady nariadenia PO sú jednak stanovené výslovne v platnej právnej úprave a jednak ich vyvodila zo zákonnej úpravy právna teória a súdna prax a jeho nariadenie prichádza tak do úvahy vtedy, ak je potrebné, aby, o. i., dočasne boli upravené pomery účastníkov, ak sú osvedčené aspoň základné skutočnosti umožňujúce záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, aby bolo zrejmé, že v konaní vo veci nie je nárok očividne vylúčený a záver, že bez okamžitej i keď len dočasnej úpravy právnych pomerov, by bolo právo účastníka ohrozené. Okrem toho musí súd uvážiť, či v dôsledku PO nevznikne neprimeraná ujma niektorému z účastníkov (ujma žalovanému nesmie byť neprimeraná výhode, ktorú nariadením PO získa žalobca), ďalej PO nie je možné vydať tam, kde by išlo o úpravu faktických (nie právnych vzťahov) medzi účastníkmi a kde by nešlo o úpravu predbežnú, ale vo svojich dôsledkoch konečnú, resp. by sa PO vytvoril nenávratný (nenapraviteľný) stav v právnych vzťahoch medzi účastníkmi konania a napokon, že obsah PO by mal byť zásadne odlišný od obsahu rozhodnutia vo veci samej, aby sa ním neprejudikovalo konečné riešenie veci a tiež, že PO možno niekoho obmedziť vo výkone jeho práv len v nevyhnutnom rozsahu a len prechodne tak, aby nariadenie PO nevyvolalo, hoci len dočasne, taký stav, ktorý by vyvolával ďalšie spory medzi účastníkmi konania.

Podľa § 76 ods.1 písm. e) O. s. p. predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi, aby nenakladal s určitými vecami alebo právami.

Podľa § 76 ods.1 písm. f) O. s. p. predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi niečo vykonať, niečo sa zdržať alebo niečo znášať.

Žalobca odôvodnil návrh na nariadenie PO jednak dôvodmi uvádzanými v žalobe a jednak že bez dočasnej úpravy pomerov účastníkov môže dôjsť k významnému zásahu do jeho práv a to akoukoľvek dispozíciou prípadne zaťažením nehnuteľností zo strany žalovaného, že nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy spočíva v škode, ktorá mu môže vzniknúť neužívaním predmetných nehnuteľností, neoprávneným disponovaním s nimi zo strany žalovaného, pričom poukázal na množstvo sporov so žalovaným a jeho majetkové a personálne prepojenie so spoločnosťami ŠOMO, s.r.o., AGRO - Land SK s.r.o. (AGL), SARRITOR a EURO BENZ, s.r.o.. Veľké Slemence, vzájomné prevody nehnuteľností medzi nimi o čom pripojil dôkaz kópiami kúpnych zmlúv (č. I. 25-60, 61).

Predmetom konania vo veci samej, ku ktorému má PO smerovať je nahradenie vôle žalovaného ako predávajúceho so žalobcom ako kupujúcim na kúpnej zmluve týkajúcej sa sporných nehnuteľností. Z obsahu spisu, výpisu z LV č.XXX z 16.12.2014 (č.l.173) vyplýva, že ako spoluvlastníci sporných nehnuteľností sú evidovaní okrem iných žalobca a žalovaný. Žalobcom v žalobe a návrhu na nariadenie PO uvedené skutočnosti umožňujú záver, že osvedčil, lebo jeho nárok (vo veci nahradenia prejavu vôle) očividne nie je vylúčený, a že je potrebné dočasne upraviť pomery medzi účastníkmi konania PO. Nariadením PO sa zabráni tomu, aby boli sporné nehnuteľnosti prevedené na ďalšiu osobu, resp. neboli zaťažené ďalšími vecnými právami (predkupným právom, nájomným právom, vypožičaním, zmluvou

o budúcej zmluve, vložení ako vkladu na podnikanie, ručením, zmenením podstaty a pod.), pričom sa nevyvolá ani len dočasný stav, ktorý by vyvolával ďalšie spory medzi účastníkmi konania. Okrem toho nariadením PO žalovanému objektívne nemôže vzniknúť nijaká ujma, lebo im uložené obmedzenie nie je neprimerané výhode, ktorú nariadením PO získa žalobca. S ďalšími skutočnosťami uvádzanými žalobcom v žalobe, v odvolaní sa bude musieť súd vyrovnáť až pri rozhodovaní vo veci samej.

Odvolací súd poznamenáva, že PO nie je konečným rozhodnutím a jeho účelom je dočasná úprava pomerov účastníkov. Teda účelom PO je rýchle a pružné riešenie situácie, ktorá vyžaduje okamžitý zásah súdu majúci pritom na zreteli, aby PO nezasiahlo v neprimeranej miere do majetkovej sféry žalovaného. Podľa názoru odvolacieho súdu obmedzenie žalovaného na čas trvania PO jedného roka je dostatočným pre súdne ale aj mimosúdne riešenie sporu, keďže žalobca sa týmto aj v podanom odvolaní bránil, že spor sa snaží mimosúdne vyriešiť o čom predložil aj dôkaz. Aj na nariadenie PO sú totiž kladené požiadavky, vyplývajúce z ústavného práva na súdnu ochranu. Súdna ochrana musí byť poskytnutá v rámci ústavných a zákonných pravidiel tak k tomu, kto o nariadenie PO žiada, tak aj tomu, voči komu predbežné opatrenie smeruje. Rešpektujúc ústavné právo žalovaného na ochranu jeho vlastníctva, odvolací súd dospel k záveru, že v posudzovanej veci primerané sledovanému legitímnemu cieľu a naliehavej spoločenskej potrebe zodpovedá dočasné obmedzenie práva žalovaného na dobu jedného roka a v prevyšujúcej časti návrh zamietol. Určený čas trvania PO takto dáva z časového hľadiska dostatočný priestor na to, aby sa spor medzi účastníkmi vyriešil.

O trovách konania bude rozhodnuté podľa ust. § 145 O. s. p. v konaní vo veci samej.

Výsledok hlasovania - pomer hlasov: 3 hlasy za (§ 3 ods.9 tretia veta zák.č.757/04 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov).

Poučenie:

Proti uzneseniu odvolacieho súdu odvolanie nie je prípustné.