

Súd: Okresný súd Košice I
Spisová značka: 38C/118/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7113233482
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 02. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Centková
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2015:7113233482.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice I v konaní pred samosudkyňou JUDr. Jarmilou Centkkovou v právnej veci žalobcu: Consumer Finance Holding, a.s., Hlavné námestie 12, Kežmarok, IČO: 35 923 130, zastúpeného Advokátskou kanceláriou Gallo, s.r.o., so sídlom Jilemnického 30, 036 01 Martin, proti žalovanému: U. T., A.. X.X.XXXX, A. W. P. X, XXX XX O., N.. T. T., N. Okresného X. O. G. v konaní o zaplatenie 823,81 € s prísl. takto

rozhodol:

Žalovaný je povinný z a p l a t i ť žalobcovi istinu 823,81 € spolu s úrokom z omeškania vo výške:

- 8,75 % ročne zo sumy 62,41 € od 21.9.2012 do zaplatenia,
 - 8,75 % ročne zo sumy 62,41 € od 21.10.2012 do zaplatenia,
 - 8,75 % ročne zo sumy 62,41 € od 21.11.2012 do zaplatenia,
 - 8,75 % ročne zo sumy 62,41 € od 21.12.2012 do zaplatenia,
 - 8,75 % ročne zo sumy 62,41 € od 21.1.2013 do zaplatenia,
 - 8,75 % ročne zo sumy 62,41 € od 21.2.2013 do zaplatenia,
 - 8,75 % ročne zo sumy 62,41 € od 21.3.2013 do zaplatenia,
 - 8,75 % ročne zo sumy 62,41 € od 21.4.2013 do zaplatenia,
 - 8,50 % ročne zo sumy 62,41 € od 21.5.2013 do zaplatenia,
 - 8,50 % ročne zo sumy 62,41 € od 21.6.2013 do zaplatenia,
 - 8,50 % ročne zo sumy 62,41 € od 21.7.2013 do zaplatenia,
 - 8,50 % ročne zo sumy 62,41 € od 21.8.2013 do zaplatenia,
- do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalovaný je povinný n a h r a d i ť žalobcovi trovy právneho zastúpenia vo výške 155,50 € na účet Advokátskej kancelárie Gallo, s.r.o. do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalovaný je povinný z a p l a t i ť súdny poplatok z návrhu na začatie konania vo výške 44,50 € Slovenskej republike na účet súdu : Okresný súd Košice I, číslo Ú. X. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX , Q.: XXXXXXXXXXXX, O.: XXXX vedený: Štátna pokladnica Bratislava, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 2.12.2013 sa žalobca voči žalovanému domáhal zaplatenia sumy vo výške 823,81 € s prísl.. Súčasne požadoval náhradu trov konania.

Uviedol, že dňa 24.8.2012 žalovaný so žalobcom uzavrel Zmluvu o pôžičke č. 20273426, na základe ktorej poskytol žalovanému pôžičku v sume 613,90 € na nákup spotrebného tovaru - čierna technika mobil Galaxy SIII, pričom žalovaný pri podpise zmluvy uviedol nepravdivý údaj o príjme, za čo bol trestným rozkazom Okresného súdu Košice II sp. zn. 6T/88/2013 zo dňa 7.8.2013 odsúdený za

prečin podvodu podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona a zároveň bol žalobca s nárokom na náhradu škody odkázaný na občianskoprávne konanie. Žalovaný sa zaviazal pôžičku splácať v pravidelných 12 mesačných splátkach vo výške 62,41 €. RPMN predstavovala 67,26 %. Žalovaný záväzok splácať poskytnutú pôžičku riadne a včas neplnil, pričom žalobcovi neuhradil ani jednu splátku. Pohľadávka žalobcu predstavuje celkovo sumu 823,81 €.

Podľa § 115a ods. 1 O.s.p na prejednanie veci samej nie je potrebné nariaďovať pojednávanie, ak to nie je v rozpore s požiadavkou verejného záujmu a ak možno vo veci rozhodnúť len na základe listinných dôkazov predložených účastníkmi a účastníci s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania súhlasia alebo sa výslovne práva na verejné prejednanie veci vzdali.

Podľa § 115a ods. 2 O.s.p. pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea ods. 1 O.s.p. ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Vzhľadom na to, že ide o drobný spor, súd vec prejednal a rozhodol bez nariadenia pojednávania, rozsudok bol verejne vyhlásený dňa 17.2.2015.

Vykonaným dokazovaním bol zistený tento skutkový stav:

Dňa 24.8.2012 žalovaný so žalobcom uzavrel Zmluvu o pôžičke č. 20273426, na základe ktorej poskytol žalovanému pôžičku v sume 613,90 € na nákup spotrebného tovaru - čierna technika mobil Galaxy SIII, pričom žalovaný pri podpise zmluvy uviedol nepravdivý údaj o príjme, za čo bol trestným rozkazom Okresného súdu Košice II sp. zn. 6T/88/2013 zo dňa 7.8.2013 odsúdený za prečin podvodu podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona a zároveň bol žalobca s nárokom na náhradu škody odkázaný na občianskoprávne konanie. Žalovaný sa zaviazal pôžičku splácať v pravidelných 12 mesačných splátkach vo výške 62,41 €. Celková suma pôžičky predstavovala 748,90 EUR. RPMN predstavovala 67,26 %. Žalovaný záväzok splácať poskytnutú pôžičku riadne a včas neplnil, pričom žalobcovi neuhradil ani jednu splátku. Celkový dlh žalovaného predstavuje sumu 823,81 € s prísl., ktorý pozostáva z nedoplatku na splátkach vo výške 748,92 € počínajúc 1 až 12 splátkou a zo zmluvnej pokuty, ktorú si účastníci dohodli v čl. 11 Všeobecných obchodných podmienok, vo výške 10 % z dlžných splátok, ktorú žalobca požaduje v sume 74,89 €, keďže žalovaný nezaplatil ani jednu splátku.

Z vykonaného dokazovania vyplýva, že žalovaný čerpal spotrebiteľský úver na kúpu tovaru, konkrétne čierna technika mobil Galaxy SIII ako fyzická osoba pre vlastnú potrebu. Vychádzajúc z týchto skutočností, súd dospel k záveru, že v prejednávanej veci ide o občiansko-právny vzťah vzniknutý medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným, predmetom ktorého bolo poskytnutie spotrebiteľského úveru, na ktorý sa vzťahujú ustanovenia Občianskeho zákonníka aj zákona č. 129/2010 o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov.

Podľa ust. § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka (platného a účinného v čase spísania Zmluvy o úvere) spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluvy o dielo alebo iné odplatné zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy.

Podľa ust. § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ust. § 52 ods. 3, 4 Občianskeho zákonníka dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ust. § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka").

Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v čase vzniku právneho vzťahu, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 2 písm. a), b) citovaného zákona, na účely tohto zákona sa rozumie: spotrebiteľom fyzická osoba, ktorej je ponúkaný alebo bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania, veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti

Podľa § 9 ods. 1 citovaného zákona, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Podľa § 657 Občianskeho zákonníka, zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

Podľa § 658 ods. 1 Občianskeho zákonníka, pri peňažnej pôžičke možno dohodnúť úroky.

Z vykonaného dokazovania má súd za preukázané, že účastníci uzavreli dňa 24.8.2012 Zmluvu o pôžičke Č.. XXXXXXXXX, na základe ktorej poskytol žalovanému pôžičku v sume 613,90 € na nákup spotrebného tovaru - čierna technika mobil Galaxy SIII, pričom žalovaný pri podpise zmluvy uviedol nepravdivý údaj o príjme, za čo bol trestným rozkazom Okresného súdu Košice II sp. zn. 6T/88/2013 zo dňa 7.8.2013 odsúdený za prečin podvodu podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona a zároveň bol žalobca s nárokom na náhradu škody odkázaný na občianskoprávne konanie. Žalovaný sa zaviazal pôžičku splácať v pravidelných 12 mesačných splátkach vo výške 62,41 €. Celková suma pôžičky predstavovala 748,90 EUR. RPMN predstavovala 67,26 %. Žalovaný záväzok splácať poskytnutú pôžičku riadne a včas neplnil, pričom žalobcovi neuhradil ani jednu splátku. Celkový dlh žalovaného predstavuje sumu 823,81 € s prísl., ktorý pozostáva z nedoplatku na splátkach vo výške 748,92 € počínajúc 1 až 12 splátkou a zo zmluvnej pokuty, ktorú si účastníci dohodli v čl. 11 Všeobecných obchodných podmienok, vo výške 10 % z dlžných splátok, ktorú žalobca požaduje v sume 74,89 €, keďže žalovaný nezaplatil ani jednu splátku.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a citované ustanovenia zákona súd dospel k záveru, že žaloba je dôvodná a preto žalovaného zaviazal na zaplatenie dlžnej sumy vo výške 823,81 €.

Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom do 31.1.2013, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Úroková sadzba ECB od 11.7.2012 do 7.5.2013 bola 0,75 %.

Keďže žalovaný nezaplatil dlžnú sumu 748,92 € (nesplatená istina) do dnešného dňa, má žalobca okrem nároku na zaplatenie istiny nárok na zaplatenie úroku z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy

62,41 € od 21.9.2012 do zaplata, 8,75 % ročne zo sumy 62,41 € od 21.10.2012 do zaplata, 8,75 % ročne zo sumy 62,41 € od 21.11.2012 do zaplata, 8,75 % ročne zo sumy 62,41 € od 21.12.2012 do zaplata, 8,75 % ročne zo sumy 62,41 € od 21.1.2013 do zaplata, 8,75 % ročne zo sumy 62,41 € od 21.2.2013 do zaplata, 8,75 % ročne zo sumy 62,41 € od 21.3.2013 do zaplata, 8,75 % ročne zo sumy 62,41 € od 21.4.2013 do zaplata, 8,50 % ročne zo sumy 62,41 € od 21.5.2013 do zaplata, 8,50 % ročne zo sumy 62,41 € od 21.6.2013 do zaplata, 8,50 % ročne zo sumy 62,41 € od 21.7.2013 do zaplata, 8,50 % ročne zo sumy 62,41 € od 21.8.2013 do zaplata, nakoľko základná úroková sadzba stanovená Európskou centrálnou bankou bola v rozhodnom období 0,75 % (plus osem percentuálnych bodov), t.j. od požadovaného dňa 30.1.2013 do zaplata.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Súd priznal žalobcovi plnú náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 155,50 €, ktoré boli účelne vynaložené na uplatňovanie práva proti neúspešnému žalovanému. Trovy právneho zastúpenia súd priznal žalobcovi podľa vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č.655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb (2 x 56,98 € - príprava a prevzatie, podanie žaloby, 2 x 7,81 € - paušálna náhrada hotových výdavkov + 20 % DPH), t.j. trovy právneho zastúpenia predstavujú celkovo sumu 155,50 €.

Podľa § 149 ods. 1 O.s.p. ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Podľa § 151 ods. 8 O.s.p. vo výroku o náhrade trov konania súd vyjadří osobitne trovy právneho zastúpenia a iné trovy konania, ktorých náhrada sa účastníkovi priznáva.

Keďže žalobcu v konaní zastupoval advokát, je žalovaný, ktorému bola uložená povinnosť náhrady týchto trov povinný zaplatiť ju v súlade s §149 ods.1 O.s.p. na účet Advokátskej kancelárie Gallo, s.r.o., vedený vo UniCredit Bank, a.s. pod č.: 6812093000/1111.

Nakoľko v zmysle § 4 ods. 2 písm. i) zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch je žalobca oslobodený od súdneho poplatku, keďže si v tomto konaní uplatnil náhradu škody spôsobenú trestným činom, súd zaviazal žalovaného súdny poplatok z návrhu na začatie konania vo výške 44,50 € zaplatiť na účet Okresného súdu Košice I.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Okresný súd Košice I., v 3 písomných vyhotoveniach. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§42 ods.3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ust. §205 ods.2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v §221 ods.1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ust. §251 ods.1 O.s.p, ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.