

Súd: Okresný súd Pezinok
Spisová značka: 5P/58/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1723203007
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 07. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Štiglicová
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2024:1723203007.2

Uznesenie

V právnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: B. W., narodený XX.XX.XXXX, maloletý zverený do náhradnej osobnej starostlivosti starých rodičov: X. L., narodený XX.XX.XXXX a F. L., narodená XX.XX.XXXX, obaja bytom L. XXX, dieťa rodičov: matka S. L., narodená XX.XX.XXXX, bytom L. XXX a otec V. W., narodený XX.XX.XXXX, bytom L. XXX, o návrhu starého otca na zvýšenie výživného na maloletého

rozhodol:

- Súd návrh odmieta.
- Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

- Podaním doručeným súdu dňa 16.11.2023 navrhovateľ žiadal o zvýšenie (zníženie) výživného na maloleté dieťa.
- Podanie navrhovateľa súd považoval za neúplné vzhľadom na skutočnosť, že navrhovateľ v ňom riadne a zrozumiteľne neuviedol, čoho sa jeho podanie týka a čo s ním sleduje, teda neuviedol pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, t.j. v bode 10. svojho podania neopísal skutkový stav, ako sa od poslednej úpravy výživného zmenili pomery na strane maloletého, ktoré odôvodňujú potrebu zmenu výšky výživného. Preto súd uznesením č.k. 5P/582024-30 zo dňa 21.03.2024 navrhovateľa vyzval, aby v lehote 10 dní svoj návrh doplnil. Uznesenie bolo navrhovateľovi doručená dňa 02.04.2024. V určenej lehote navrhovateľ svoj návrh nedoplnil.
- Výzvou zo dňa 16.05.2024 súd navrhovateľa opakovane vyzval, aby v lehote 10 dní svoj návrh doplnil. Výzva bola navrhovateľovi doručená dňa 21.05.2024, ani v tejto lehote navrhovateľ svoj návrh nedoplnil.
- Podľa § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.
- Podľa § 25 Civilného mimosporového poriadku, v návrhu na začatie konania sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie účastníkov, ich zástupcov, ak ich majú, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a musí byť zjavné, čoho sa navrhovateľ domáha.
- Podľa § 129 ods. 1 Civilného sporového poriadku Ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní.

7. Podľa § 129 ods. 3 Civilného sporového poriadku Ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

8. Nakoľko navrhovateľ vo svojom podaní zo dňa 16.11.2023 zrozumiteľne neuviedol, čoho sa jeho podanie týka a čo s ním sleduje, ani po dvoch výzvach súdu podanie nedoplnil, v konaní nie je možné pokračovať, preto súd podanie navrhovateľa odmietol.

9. Ak navrhovateľ podanie opraví alebo doplní v celom rozsahu v súlade s uznesením č.k. 5P/582024-30 zo dňa 21.03.2024 a s výzvou zo dňa 16.05.2024 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže rozhodnúť súd, ktorý ho vydal. (§ 129 ods. 4 Civilného sporového poriadku)

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Pezinok. (§ 357 Civilného sporového poriadku, a § 362 ods. 1 Civilného sporového poriadku)

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis. (§127 ods. 1 Civilného sporového poriadku)

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. (§127 ods. 2 Civilného sporového poriadku)

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 Civilného sporového poriadku)