

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 24P/128/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4114211268
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 02. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Mária Sitárová
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2015:4114211268.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra v konaní pred samosudkyňou Mgr. Máriou Sitárovou, vo veci starostlivosti súdu o maloletú S. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpenú Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nitra, pracovisko Zlaté Moravce ako kolíznym opatrovníkom, dieťa rodičov: R. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. O., W. 15XX/X a H. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. O., O. XXX/XX, t.č. bytom N. XXX o návrhu matky na úpravu práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu, takto

rozhodol:

Súd zveruje maloletú S. O., nar. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti matke a otca zaväzuje prispievať na jej výživu sumou vo výške 100,- eur mesačne počnúc dňom 01.04.2014, ktoré je otec povinný platiť vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky.

Zročné výživné otca za čas od 01.04.2014 do 28.02.2015 činí sumu 1.060,- eur, ktorú sumu súd povoľuje otcovi splácať v pravidelných mesačných splátkach po 50,- eur tak ako bežné výživné, počnúc prvou splátkou v mesiaci nasledujúcom po právoplatnosti tohto rozsudku, pod následkami straty výhody splátok.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Navrhovateľka - matka maloletého dieťaťa sa svojím písomným návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 10.04.2014 domáhala, aby súd zveril maloletú S. O., nar. XX.XX.XXXX do jej osobnej starostlivosti a otca zaviazal prispievať na jej výživu sumou vo výške 100,- eur mesačne, počnúc dňom podania návrhu. Styk otca s maloletou žiadala matka neupraviť. Svoj návrh odôvodnila tým, že s otcom maloletého dieťaťa nikdy nežila v spoločnej domácnosti, otec sa o maloleté dieťa prakticky nikdy nezaujímal, na jej výživu neprispieval.

Na pojednávanie sa nedostavil otec maloletého dieťaťa, ktorý mal doručenie predvolania riadne vykázané, svoju neprítomnosť nijako neospravedlnil o odročenie pojednávania nepožiadal, preto súd pojednával v zmysle § 101 ods. 2 O.s.p. v jeho neprítomnosti.

Matka vypočutá ako účastníčka konania na pojednávaní uviedla, že predmetný návrh podávala z toho dôvodu, že po tom, čo bola zrušená náhradná osobná starostlivosť nad jej dcérou, táto jej nebola zverená do jej osobnej starostlivosti. Nakoľko s otcom dieťaťa ani nežili v spoločnej domácnosti a o dieťa sa stará ona, chce aby súd o tomto aj rozhodol. Býva s maloletou u rodičov, ktorým prispieva na bývanie sumou 100,- eur mesačne. Dcéra navštevuje už 5. ročník základnej školy, okrem výdavkov na školské potreby a pomôcky, oblečenie, každodenné potreby, začala chodiť na tanečný krúžok, kde sa platí mesačne

20,- eur. Jej príjem pozostáva teraz iba nemocenskej dávky a to 18,- eur mesačne, práceneschopná je od 20.06.2014, nevie dokedy ešte bude maródiť, má problémy s prieduškami. Predtým zarobila cca. 300 - 350,- eur v čistom. Okrem toho poberá prídavky na dieťa 23,52 eura. Otec sa o dcéru nezaujíma dlhodobo, výživné neplatil riadne ani jej rodičom, posielal im iba z výkonu trestu nejaké sumy. Nevie o tom, že by mal nejaké iné deti okrem spoločnej dcéry.

Matka v konečnom návrhu žiadala, aby súd zveril maloletú S. do jej osobnej starostlivosti, otcovi určil výživné vo výške 100,- eur mesačne a to od podania návrhu. Zatiaľ zaplatil iba raz 40,- eur ako uviedol. Čo sa týka úpravy styku, navrhuje ho neupraviť, nakoľko otec sa o dieťa nezaujíma, pokiaľ by mal záujem, je ochotná mu to umožniť.

Kolízny opatrovník v konečnom návrhu uviedol, že tiež navrhuje zveriť maloleté dieťa do osobnej starostlivosti matke, otcovi určiť výživné 100,- eur mesačne a styk otca s dieťaťom neupravovať.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, oboznámil návrh matky, rodný list maloletého dieťaťa, lustrum na otca v Sociálnej poisťovni, správy zo zisťovania pobytu otca, potvrdenie o príjme otca, pripojený spis Okresného súdu Nitra sp. zn. 11P/364/2013, z neho rozhodnutie na čl. 25 a nasledovné, pripojený spis Okresného súdu Nitra sp. zn. 13P/147/2005 z neho rozhodnutie na čl. 62 a nasledovné, pripojený spis Okresného súdu Žilina sp. zn. 15Pd/5/2014, z neho zápisnicu o výsluchu otca a zistil tento skutkový stav:

Maloletá S. O., nar. XX.XX.XXXX pochádza zo vzťahu matky R. O., nar. XX.XX.XXXX a otca H. Z., nar. XX.XX.XXXX. Maloleté dieťa bolo rozsudkom Okresného súdu Nitra č.k.: 11Nc 387/03 - 10 zo dňa 03.06.2003 zverené do výchovy a opatery starým rodičom zo strany matky, nakoľko maloleté dieťa bolo v ich starostlivosti od svojho narodenia, keďže matka maloletej S. bola v tom čase sama maloletá a navštevovala 8. ročník základnej školy. Rozsudkom Okresného súdu Nitra č.k.: 11P/364/2013 - 21 zo dňa 03.02.2014 súd vyslovil, že zanikol dôvod, pre ktorý bola maloletá S. zverená do náhradnej osobnej starostlivosti, nakoľko matka maloletého dieťaťa dovŕšila medzičasom plnoletosť, ukončila prípravu na budúce povolanie a sama zabezpečuje starostlivosť o maloleté dieťa. Matka býva aj v súčasnosti v spoločnej domácnosti so svojimi rodičmi, ktorým na úhradu nákladov spojených s bývaním prispieva sumou vo výške 100,- eur mesačne. Maloletá S. navštevuje 5. ročník základnej školy, výdavky na maloleté dieťa pozostávajú z bežných výdavkov na stravu, oblečenie, školské potreby a školské pomôcky, okrem toho matka uhrádza poplatok za tanečný krúžok vo výške 20,- eur mesačne. Matka maloletého dieťaťa je od 05.02.2015 nezamestnaná, v súčasnosti je práceneschopná a poberá nemocenské dávky a prídavky na jedno maloleté dieťa vo výške 23,52 eura mesačne. Do 31.12.2014 pracovala ako čašníčka s príjmom vo výške 300 - 350,- eur mesačne. Už počas trvania tohto pracovného pomeru pracovala matka od konca novembra 2014 na základe dohody o vykonaní práce, pričom dosiahla príjem vo výške 200,- eur. Dňom 02.02.2015 nastúpila pracovať do spoločnosti NPLS s.r.o., kde pracovala do 05.02.2015, pričom tento pracovný pomer bol ukončený výpoveďou zo strany zamestnávateľa podľa matky bez udania dôvodu.

Otec maloletého dieťaťa vypočutý prostredníctvom dožiadaného súdu vyjadril súhlas so zverením maloletej Z. do osobnej starostlivosti matky, ako aj s výškou vyživovacej povinnosti vo výške 100,- eur mesačne. Otec podľa svojho vyjadrenia pracuje od apríla 2014 na základe dohody o vykonaní práce, kde dosahuje príjem vo výške 380,- až 400,- eur mesačne. Býva v prenajatom byte, výšku nájmu uviesť nevedel. Zamestnávateľ mu podľa jeho vyjadrenia zabezpečuje aj stravu, za čo mu strháva určitú sumu z výplaty. Otec nie je vlastníkom žiadnej nehnuteľnosti ani hnuťelnej veci vyššej hodnoty. Okrem maloletej S. nemá žiadnu inú vyživovaciu povinnosť. S maloletým dieťaťom nie je v žiadnom kontakte, na jeho výživu prispieval len v čase keď bol vo výkone trestu a vykonávali sa mu za týmto účelom zrážky. Odkedy ho z výkonu trestu prepustili, prispel na výživu maloletej S. len raz a to sumou vo výške 40,- eur.

Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z. /ďalej len Zákon o rodine/, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností.

Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností a možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča, súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného. povinného.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery

povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

Podľa § 78 ods. 1/ Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že návrh matky na úpravu práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu bol podaný dôvodne. Rozsudkom Okresného súdu Nitra č.k.: 11P/364/2013 - 21 zo dňa 03.02.2014 súd totiž vyslovil, že zanikol dôvod, pre ktorý bola maloletá S. zverená do náhradnej osobnej starostlivosti, nakoľko matka maloletého dieťaťa dovŕšila medzičasom plnoletosť, ukončila prípravu na budúce povolanie a sama začala zabezpečovať starostlivosť o maloleté dieťa. Keďže právoplatnosťou rozhodnutia, ktorým súd vyslovil zánik dôvodu, pre ktorý bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti zanikla náhradná osobná starostlivosť, bolo potrebné upraviť rodičovské práva a povinnosti k tomuto maloletému dieťaťu. Vzhľadom na skutočnosť, že starostlivosť o maloleté dieťa zabezpečuje výlučne sama matka maloletého dieťaťa, v ktorej starostlivosti súd nezistil žiadne nedostatky, pričom otec nemá záujem zabezpečovať túto starostlivosť a so zverením maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti matky vyjadril súhlas, súd návrhu matky vyhovel a maloletú S. zveril do jej osobnej starostlivosti. Otca súd súčasne zaviazal prispievať na výživu maloletého dieťaťa sumou vo výške 100,- eur mesačne, ktorú sumu súd považuje za primeranú jednak veku a odôvodneným potrebám maloletého dieťaťa ako aj možnostiam, schopnostiam a majetkovým pomerom otca, pričom otec s takto navrhovanou výškou vyživovacej povinnosti vyjadril súhlas. Keďže súd zaviazal otca prispievať na výživu maloletého dieťaťa počnúc dňom 01.04.2014, teda od mesiaca, v ktorom si matka návrh podávala, pričom otec prispel na výživu maloletého dieťaťa len raz sumou 40,-eur, vzniklo tak otcovi za čas od 01.04.2014 do 28.02.2015 zameškané výživné vo výške 1.060,- eur /(11 mesiacov

x 100,- eur) - 40,- eur/, ktorú sumu súd povolil otcovi splácať v pravidelných mesačných splátkach po 50,- eur tak ako bežné výživné pod následkami straty výhody splátok v zmysle § 160 ods. 1 O.s.p. Styk otca s maloletým dieťaťom súd vzhľadom k tomu, že otec o dieťa neprejavuje záujem neupravil tak, ako to žiadala matka. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti preto rozhodol súd tak, ako uvádza výroková časť tohto rozhodnutia.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p. tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov konania, keďže išlo o konanie, ktoré súd mohol začať i bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre. Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.