

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 3T/119/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3114011710
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 02. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Tóthová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2015:3114011710.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Trenčíne v trestnej veci proti obžalovanému I. N., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom H. H., N. XX, t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon väzby a Ústave na výkon trestu odňatia slobody Ilava v jeho inej trestnej veci na hlavnom pojednávaní konanom dňa 17.02.2015 samosudkyňou JUDr. Evou Tóthovou takto

rozhodol:

Obžalovaný

I. N. narodený XX.XX.XXXX v C., trvale bytom N. XX, H. H. - G., t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody v Ilave

sa oslobodzuje

podľa § 285 písm. a) Tr. poriadku spod obžaloby Krajskej prokuratúry v Trenčíne, pod § 324
sp. zn. 1 Kv 24/10 zo dňa 13.12.2010 pre prečin útoku na verejného činiteľa podľa
ods. 1 písm. b) Tr. zák., na skutkovom základe, že

v presne nezistenom čase v období od septembra 2009 do 20.01.2010 v Ústave na výkon trestu odňatia slobody a Ústave na výkon väzby na Mierovom námestí č. 1 v Ilave, pred inými osobami vyslovil viaceré vulgárne vyhrážky fyzickej likvidácie a vyhrážal sa usmrtením prokurátorky Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky N. J. I. v priamej súvislosti s uskutočneným výkonom jej právomoci, spočívajúcim vo výkone dozoru na prípravných konaniach a zastupovaním prokuratúry v konaní pred súdom v trestnej veci vedenej proti odsúdenému I. N. na Generálnej prokuratúre SR pod sp. zn. IV Gv 1/2007, pričom tieto vyhrážky vzhľadom na okolnosti a osobu páchatela boli spôsobené vzbudiť dôvodnú obavu z ich reálneho uskutočnenia,

pretože nebolo dokázané, že sa stal skutok, pre ktorý je obžalovaný stíhaný.

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Trenčín sp. zn. 3T 154/2010 zo dňa 29.11.2012 bol obžalovaný I. N. oslobodený spod obžaloby Krajskej prokuratúry v Trenčíne sp. zn. 1Kv 24/10 zo dňa 13.12.2010 pre prečin útoku na verejného činiteľa podľa § 324 ods. 1 písm. b) Tr. zák. na skutkovom základe uvedenom v tomto rozsudku podľa § 285 písm. a) Tr. por., pretože nebolo dokázané, že sa stal skutok, pre ktorý je obžalovaný stíhaný. Z dôvodu podaného odvolania prokurátorkou Krajskej prokuratúry v Trenčíne proti predmetnému oslobodzujúcemu rozsudku Okresného súdu Trenčín v neprospech obžalovaného bola vec predložená na Krajský súd v Trenčíne, ktorý uznesením zo dňa 11.06.2013 sp. zn. 2To 10/2013 podľa § 321 ods. 1 písm. a) Tr. por. zrušil napadnutý rozsudok v celom rozsahu a podľa § 241 ods. 1 písm. f) Tr. por. per analogiam odvolací súd odmietol obžalobu Krajskej prokuratúry Trenčín zo

dňa 13.12.2010 sp. zn. 1Kv 124/10-55 a vec vrátil prokurátorovi, nakoľko zistil závažné procesné chyby, najmä porušenia práva na obhajobu. Trestný spis bol následne z dôvodu podanej sťažnosti prokurátorky Krajskej prokuratúry v Trenčíne proti uzneseniu Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 11.06.2013 sp. zn. 2To 10/2013 predložený na Najvyšší súd, ktorý predmetnú trestnú vec vrátil Krajský súd v Trenčíne ako nesprávne predložený, lebo sťažnosť proti uzneseniu Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 11.06.2013 nie je legálna a pokračovanie v konaní na tejto úrovni by nebolo zákonné. Najvyšší súd zároveň dospel k záveru, že použitie ustanovenia § 241 ods. 1 písm. f) Tr. por. per analogiam v konaní o odvolaní Krajského súdu je nesprávne. V rozhodovanej veci Krajského súdu prekročil svoje právomoci a jeho rozhodnutie nie je zákonné. Napriek tejto skutočnosti sa stalo rozhodnutie odvolacieho súdu právoplatné a vykonateľné.

V rámci prípravného konania, do ktorého bola vec vrátená, boli opätovne vypočutí svedkovia N. Y., I. H., I. G., Q. W., I. K., N. R. a boli vykonané listinné dôkazy. Dňa 07.10.2014 bola na Okresný súd Trenčín opätovne doručená obžaloba Krajskej prokuratúry Trenčín sp. zn. 1Kv 24/10/3300-134 zo dňa 03.10.2014 na obvineného I. N. pre prečin útoku na verejného činiteľa podľa § 324 ods. 1 písm. b) Tr. zák. na skutkovom základe uvedenom v tejto obžalobe.

Okresný súd Trenčín na hlavnom pojednávaní oboznámil doterajší priebeh konania, vykonal navrhované dôkazy uvedené v obžalobe osobným výsluchom obžalovaného, svedkov Q. W., N. Y., I. G. a I. K., za súhlasu procesných strán podľa § 263 ods. 1 Tr. por. boli prečítané svedecké výpovede N. R., I. H. a boli oboznámené listinné dôkazy, najmä odpis z registra trestov, správy z ústavu na výkon trestu a ústavu na výkon väzby Ilava a Banská Bystrica na obžalovaného, správy o povesti z miesta bydliska.

Obžalovaný I. N. vo svojej výpovedi na hlavnom pojednávaní spáchanie žalovaného skutku jednoznačne poprel. Podrobne popísal pomery vo výkone trestu ako aj tú skutočnosť, že bol v nepriateľskom vzťahu s odsúdenými W., Y., G. a R.. Uviedol, že títo odsúdení po tom, ako zistili, že bol pred výkonom trestu policajtom, začali mu robiť rôzne schválnosti, intrigy, vyhrážali sa mu, provokovali ho v súvislosti s jeho medializovanou trestnou činnosťou, zhromažďovali rôzne výstrižky z novin, ktoré sa týkali jeho prípadu, dávali ich na nástenku a keď v televízii vystupovala Dr. I. stále podpichovali, aby sa nejakým negatívnym spôsobom vyjadril na jej osobu. Mali voči nemu silnú averziu. Podotkol, že na tieto útoky nijakým spôsobom nereagoval, nedovolil by si voči Dr. I. niečo hovoriť. Zastupovala v jeho prípade Generálnu prokuratúru a miesto nej tam mohol byť ktorýkoľvek prokurátor. Voči jej osobe nič nemá, robila si len svoju prácu. Uznal, že poukazoval na nezákonnosť svojho prípadu a cíti sa byť v tejto jeho veci nevinný. Nijakým spôsobom prokurátorku neosočoval, nedovolil by si voči nej niečo hovoriť.

Poškodená N. J. I. na hlavnom pojednávaní uviedla, že s osobou obžalovaného prišla do kontaktu ako prokurátorka v súvislosti s trestnou vecou, ktorá prebiehala na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 1T 36/09, kde sa zúčastňovala na všetkých hlavných pojednávaníach. Obžalovaný viackrát verbálne vyjadril svoj názor, že celá trestná vec je vykonštruovaná a konkrétne obviňoval ju a vyšetrovateľa z toho, že bol v tejto trestnej veci obžalovaný. Vo svojich verbálnych vyjadreniach neskrýval svoj nepriateľský až nenávisťný postoj k jej osobe a k osobe vyšetrovateľa. Vyhrážky obžalovaného, ktoré sú uvedené v skutkovej vete obžaloby vzhľadom na osobu obžalovaného u nej vzbudili dôvodnú obavu, že môžu byť vykonané.

Svedok Q. W., ktorý si v súčasnosti vykonáva trest za trestný čin vraždy v Ústave na výkon trestu odňatia slobody (ďalej len „ÚVTOS“) Leopoldov na hlavnom pojednávaní netajil svoj nepriateľský vzťah k obžalovanému, tohto považuje za arogantného a manipulatívneho človeka, s ktorým mal sústavne osobné konflikty. Podotkol, že obžalovaný nevychádzal dobre ani s odsúdenými Y., G., R. a G.. Ďalej uviedol, že v období od septembra do decembra 2009, keď bol na cele s obžalovaným, sa mal tento viackrát vyhrážať fyzickou likvidáciou prokurátorky Dr. I. v čase, keď bol medializovaný jeho prípad v televízii. Jednalo sa o výroky „Ja tú mrchu dám dole, zabijem ju.“ Vtedy si obžalovaný nedával pozor na to, čo hovorí a obviňoval políciu a Dr. I., že môže za to, že bol odsúdený. Svedok priznal, že obžalovaného často provokoval v súvislosti s jeho trestnou činnosťou, vylepil novinový článok týkajúci sa jeho trestnej veci na nástenku. K výrokom obžalovaného došlo na cele č. 5, pričom to počuli viacerí odsúdení okrem neho, a to odsúdení G. a Y., mohol tam byť aj odsúdený R.. Svedok ďalej uviedol, že sa rozhodli oznámiť vyhrážky obžalovaného na Generálnu prokuratúru. Rozprával sa o tom i s odsúdeným Y., avšak sa nedohadovali na konkrétnych detailoch, ale rozoberali to. Z toho, že podal trestné oznámenie proti obžalovanému nemal žiadnu výhodu, je pravda, že počas výkonu trestu v ÚVTOS Leopoldov mu bolo

vymazané disciplinárne potrestanie. Pripustil, že v prípravnom konaní uvádzal, že obžalovaný si dával extrémny pozor na reči a že by výroky ohľadne vyhrážania sa nepovedal ani v zlosti. Na tejto výpovedi svedok zotrval aj na hlavnom pojednávaní konanom dňa 17.02.2015.

Svedok N. Y. si vykonáva trest za trestný čin vraždy v trvaní 19 rokov. Na hlavnom pojednávaní vypovedal, že s obžalovaným N. prišiel do kontaktu na vychádzkach v roku 2009, kde sa tento vyhrážal prokurátorky I., že ju zabije. Spoločne s obžalovaným bol ubytovaný na cele č. 10 a cele č. 114. S obžalovaným je v nepriateľskom vzťahu a keď bol s ním na cele č. 10, počul ho niekoľkokrát zo sna vykrikovať „Veď ja ti ukážem, ty ešte uvidíš I..“ V súvislosti s jeho vecou, za ktorú bol odsúdený, ho počul rozprávať aj pri vedomí, keď hovoril, že je nevinný a že to bolo na neho vykonštruované a na adresu pani I. hovoril, že veď ona ešte uvidí, že ju dostane do basy. Keď videl N. na obrazovke pani I., tak sa správal ako nepríčetný a vykrikoval, že ju zabije. Vyhrážky na adresu pani I. počul asi trikrát. Vo svojej výpovedi z prípravného konania na otázku vyšetrovateľa, či počul z úst obžalovaného N. nejaké vyhrážky na adresu prokurátorky I., ktoré by mali charakter fyzickej likvidácie uvádzal, že niečo také nepočul. Svedok potvrdil, že sa rozhodol podať oznámenie na Generálnu prokuratúru, pričom nevedel o tom, že takéto oznámenie podal aj W.. Žiadnu výhodu z toho nemal. Na tejto výpovedi zotrval svedok aj na hlavnom pojednávaní konanom dňa 17.02.2015.

Svedok I. G., ktorý je vo výkone trestu pre trestný čin vraždy, na hlavnom pojednávaní vypovedal, že s obžalovaným bol na cele č. 5 a cele č. 10. S Jackom nemá priateľský vzťah. Jedenkrát pri sledovaní televíznych správ, keď bola medializovaná kauza obžalovaného, sa tento vyjadril v tomto smere „Ja tú kurvku dám dole.“ Bolo to na cele č. 5. V tom čase tam bolo veľa odsúdených, ktorí to mohli počuť. Y. ani nikto iný ho nenahovárali na výpoveď. S odsúdenými W., Y. a R. má dobrý vzťah. Na tejto výpovedi zotrval svedok aj na hlavnom pojednávaní konanom dňa 17.02.2015.

Svedok I. K. na hlavnom pojednávaní konanom dňa 17.02.2015 v úvode zopakoval svoju výpoveď v rámci doplneného vyšetrovania. Následne zmenil výpoveď a uviedol, že na takúto výpoveď bol nahovorený spoluväzňami, najmä W., Y., G., ktorí mu stále sľubovali, že keď sa dostane na slobodu, budú mu finančne pomáhať. Nahovárali ho na takúto výpoveď aj pred posledným pojednávaním, ktoré sa konalo dňa 30.10.2012. Bolo to v čase, keď boli všetci eskortovaní do NVÚ Ilava, kde prišli spolu do kontaktu. Skutočnosti svedok nepočul od obžalovaného, že by nejakým spôsobom reagoval na televízne vysielanie ohľadne jeho prípadu, ani že by mal nejaké slovné útoky či vyhrážky na adresu pani I.. Bol to práve obžalovaný, ktorý sa mu snažil vo výkone trestu pomáhať. Samotný obžalovaný mal na cele od spoluväzňov, najmä W., Y. a G. „peklo“.

Svedok Q. C. pedagóg z ÚVTOS Ilava na hlavnom pojednávaní uviedol, že obžalovaného N. pozná z pracovného kontaktu. Tento býval na cele č. 5 a cele č. 10. Javil sa byť ustráchaný a mal slušné vystupovanie. Jedenkrát sa mu obžalovaný sťažoval, že jeho spoluodsúdení nalepili na nástenku výstrižok z novin, ktorý sa týkal jeho trestnej veci. Nevedel o žiadnych fyzických útokoch na obžalovaného zo strany spoluodsúdených ani o tom, že by niekto z odsúdených hovoril o tom, že by sa mal N. vyhrážať likvidáciou prokurátorky.

Svedok N. N., ktorý pôsobí v ÚVTOS Ilava na pozícii väzenského kaplána, na hlavnom pojednávaní uviedol, že do styku s odsúdenými prichádza kolektívne aj pri osobných pohovoroch. S obžalovaným sa stretol na jeho žiadosť, keď ho požiadal o pomoc ohľadne odsúdeného K., ktorému zomrela matka a chcel mu pomôcť s prejednaním dedičstva. Odsúdený K. je veľmi jednoduchý človek a N. mu hovoril, že niektorí odsúdení ho chcú obrať o dedičstvo. Tiež mu N. pospomínal, že spoluodsúdení začínajú na neho útočiť vzhľadom na to, že pomáha K.. Svedok považuje obžalovaného za jedného z mála normálnych odsúdených vo výkone trestu, má s ním korektné vzťahy a považuje ho za bezproblémového človeka. Po prvýkrát sa stretol s tým, že by nejaký odsúdený išiel bojovať o práva iného spoluodsúdeného. Ohľadne údajných vyhrážok na adresu prokurátorky zo strany obžalovaného sa nevedel vyjadriť.

Svedok U. G., ktorý si vykonáva trest odňatia slobody v trvaní 17 rokov za trestný čin vraždy, na hlavnom pojednávaní vypovedal, že nikdy nebol svedkom takých udalostí, ktoré sú uvedené v obžalobe. S obžalovaným býval na cele č. 5 a cele č. 114. Vedel o tom, že má nejaké konflikty s odsúdeným Y., nikdy nebol svedkom toho, že by N. vykrikoval zo sna ani že by sa vyhrážal na adresu prokurátorky I.. Ohľadom svojej trestnej veci opakoval iba, že je nevinný.

Svedok I. H., ktorý si vykonáva trest odňatia slobody v trvaní 7,5 roka za trestný čin lúpeže, na hlavnom pojednávaní vypovedal, že bol ubytovaný s obžalovaným na cele č. 5 a cele č. 10. V súčasnosti sa nachádza v ÚVTOS Leopoldov. S N. vychádzal dobre, nikdy s ním nemal žiadny konflikt. Odsúdení W. a Y. nenávideli obžalovaného, tomuto sústavne robili zle. Svedok nikdy nepočul, že by sa mal obžalovaný vyhrážať na adresu prokurátorky. Celé je to na obžalovaného nahrané zo strany odsúdeného Y..

Vzhľadom na rozpor vo výpovedi svedka mu bola prečítaná časť jeho výpovede z prípravného konania z č. I. 110 až 111 spisu, kde vypovedal, že počul z úst obžalovaného N. viackrát, že keď výjde von z basy, tak zabije prokurátorku I.. Svedok na hlavnom pojednávaní zotrval na svojej výpovedi z hlavného pojednávania a uviedol, že ho na výpoveď v prípravnom konaní nahovoril odsúdený Y. a sľúbil mu za to 1.000 Eur, ktoré mu dá, keď výjde z basy. Y. nahováral na výpoveď voči N. viacerých spoluodsúdených.

Svedok B. W., ktorý si odpykáva trest odňatia slobody za trestný čin vraždy, na hlavnom pojednávaní uviedol, že s obžalovaným býval na cele č. 5, 10, 126 a 114. N. mal v ústave problémy s viacerými odsúdenými, ktorí mu sústavne robili zle. Jednalo sa o odsúdeného W., R., G. a Y.. Svedok s obžalovaným nemá priateľský vzťah, ich vzťah je normálny. Svedok bol prítomný pri vysielaní relácií v televízií, kde sa medializovala kauza obžalovaného N.. Nikdy nebol svedkom toho, že by N. vykrikoval nejaké vyhrážky uvedené v obžalobe. Pokiaľ by takéto niečo N. povedal, nemohol to prepočuť. Stíhanie N. je vykonštruované a vyplýva so silnej averzie spoluodsúdených voči nemu v súvislosti s tým, že bol pred výkonom trestu policajt.

Svedok N. U., ktorý sa nachádza vo výkone trestu v trvaní 8,5 roka, na hlavnom pojednávaní vypovedal, že bol s obžalovaným ubytovaný na cele č. 5, odkiaľ odišiel 24.12.2009 zo zdravotných dôvodov. S obžalovaným N. má dobré vzťahy. Problémy na cele nastali vtedy, keď sa spoluodsúdení dozvedeli, že N. bol pred výkonom trestu policajt. Odvtedy mu začali robiť zle, najmä W.. Svedok nikdy nepočul obžalovaného, že by sa niekomu vyhrážal, na informácie týkajúce sa jeho prípadu v televízii nereagoval, väčšinou čítal knihy alebo hral šach, nikdy nebol zúrivý ani agresívny napriek provokácii. Z pohľadu svedka je táto vec na obžalovaného zo strany spoluodsúdených vykonštruovaná.

Svedok M. S., ktorý bol na cele č. 10 s obžalovaným N. a vykonával funkciu veliteľa izby, na hlavnom pojednávaní uviedol, že pri nástupe do výkonu trestu hovoril N., aby si dával pozor na ostatných spoluodsúdených, nezapájal sa do žiadnych dôverných rozhovorov. Obžalovaný sa stránil ľuďmi a nikdy sa nevyjadroval takým spôsobom, ako je uvedené v obžalobe. Svedok chodieval s N. na dlhé vychádzky, kde spoločne rozoberali aj jeho prípad, nikdy sa však nestalo, že by sa N. na adresu nejakej osoby vyjadroval vyhrážkami. Po tom, ako spoluodsúdení zistili, že bol N. pred výkonom trestu policajt, robili mu niektorí zle, najmä odsúdení Y., R. a G.. Keď tieto osoby N. provokovali, tento nijakým spôsobom na ich invetívny nereagoval, nebol ten typ človeka, ktorý by spustil alebo vyvolal nejaký konflikt napriek útokom zo strany spoluodsúdených. Nikdy svedok nepočul N. vykrikovať zo sna. V súčasnosti sa vo výkone trestu hovorí, že celá vec je na N. čistý výmysel.

Svedok N. R., ktorý si vykonáva trest v trvaní 10 rokov za trestný čin vydierania na hlavnom pojednávaní uviedol, že s obžalovaným býval na cele č. 5, 10 a 114. Počas výkonu trestu mal s N. jeden slovný konflikt. Pri televíznom vysielaní na cele č. 10 v čase, keď bol medializovaný prípad N., tento vybuchol, správval sa ako nepríčetný a povedal na adresu Dr. I. „Tú kurvu musím dať dole.“ Toto počulo viac odsúdených. Na adresu prokurátorky sa takto vyjadroval viackrát. Je pravdou, že v prípravnom konaní bol vypočutý vo veci obžalovaného N. dvakrát, pričom vo svojej prvej výpovedi uviedol, že nič ohľadom N. nevidel ani nepočul a vo svojej druhej výpovedi vypovedal zhodne ako na hlavnom pojednávaní. Tiež je pravdou, že napísal list na Generálnu prokuratúru dňa 14. 6. 2010, v ktorom uviedol, ako sa obžalovaný N. vyhrážal prokurátorky I. a pripustil, že v súvislosti s týmto oznámením chcel, aby mu boli vymazané z karty kázenské tresty. V čase, keď sa N. vyhrážal prokurátorky pozerali televíziu a sedeli na stoličkách pred televízorom. Obžalovaný po tom, ako vybuchol vyskočil zo stoličky a správval sa ako psychopat.

Svedok I. Y. bol taktiež veliteľom izby a bol s obžalovaným ubytovaný na cele. Na hlavnom pojednávaní uviedol, že keď N. prišiel ako nový na celu, bol veľmi uzavretý a introvertný. Y. sa s ním snažil bližšie skontaktovať, on to však odmietal. Keď sa zistilo, že bol N. pred výkonom trestu policajt, znenávideli ho a začali mu sťažovať podmienky vo výkone trestu. Stále na neho niečo vymýšľali, vytrhávali mu listy z knihy požičanej z knižnice a chceli, aby za to dostal disciplinárny trest. Tiež vylepovali články z novin týkajúce sa jeho trestnej veci na nástenku. Slovné ho ponižovali, provokovali ho a viackrát mu dali do nápoja

lieky. Ako veliteľ izby sa svedok snažil toto riešiť a dohovárať osobám, ktoré N. robili zle. Odsúdení sa s tým nijako netajili, čo N. robili a smiali sa tomu. Averzia voči N. sa stále stupňovala. K osobe N. svedok uviedol, že tento cítil krivdu v súvislosti s jeho odsúdením, ale nikdy sa nikomu v tej súvislosti nevyhrážal, pokiaľ by to tak bolo, svedok by to určite počul. N. bol prehnane paranoidný, nikomu sa nezveroval a nikomu nedôveroval. Keď dávali v televízii prípad obžalovaného, niektorí spoluodsúdení ho v súvislosti s tým provokovali, mali ironické poznámky. N. na to nikdy nič nepovedal. Svedok mal s N. neutrálny vzťah, tento sa mu zveroval, keď mu robili zle. Skupina svedkov, ktorí v tomto konaní svedčia proti N. sústavne na cele vyvolávali problémy a konflikty. Obžalovaný bol ku každému slušný a nedôverčivý, nevyhľadával kamarátstva, čo si niektorí vysvetľovali tak, že je namyslený, arogantný policajt. Svedok počul, ako sa Y. chváľil, že písal list na Generálnu prokuratúru, čím obžalovaného provokoval. Nikto so spoluodsúdených ho nenahováral, ako má vypovedať, ale všetci chceli od neho počuť, ako bude vypovedať. Pri eskorte svedkov z ÚVTOS Leopoldov do ÚVTOS Ilava za účelom ich výpovede na hlavnom pojednávaní títo svedkovia zisťovali, ako bude vypovedať. W. sa vyjadril, že si vypýtal podľa zákona o slobodnom prístupe k informáciám neprávoplatný trestný rozkaz v tejto trestnej veci a vyjadroval sa, že 10 mesiacov, ktoré dostal N. „zadarmo“, je málo. Svedok sa stretol s ostatnými svedkami v tejto veci počas ich eskorty, kedy to W. hovoril. Y. sa zároveň sťažoval, že nemal žiadne výhody s tým, ako napísal list na Generálnu prokuratúru, oproti tomu W. sa chváľil, že vďaka tomu bol v Leopoldove preradený do nižšej diferenčnej skupiny.

Za súhlasu prokurátora Krajskej prokuratúry a obžalovaného bola prečítaná výpoveď svedka D. D. z prípravného konania, ktorý si vykonáva trest odňatia slobody v trvaní 12 rokov za trestný čin vraždy v ÚVTOS Ružomberok. Svedok vo svojej výpovedi uviedol, že s obžalovaným býval na cele č. 5 a 10. S obžalovaným sa nerozprával a nikdy s ním nemal žiadny problém. Spočiatku sa obžalovaný kamarátil s W. a G., ale potom mu títo dvaja začali robiť zle a vymýšľať na neho všelijaké intrigy. Podotkol, že medzi obžalovaným a inými odsúdenými nezaregistroval žiadne iné konflikty. Nikdy nepočul, že by sa N. na adresu prokurátorky vyjadroval v zmysle jej fyzickej likvidácie a nepočul ani to, že by toto o N. niekto iný povedal. V televízii sleduje len Góly, body, sekundy a nič viac. Obžalovaného by charakterizoval ako vypočítavého a chcel manipulovať s ľuďmi.

Za súhlasu prokurátora Krajskej prokuratúry a obžalovaného bola prečítaná výpoveď svedka C. H. z prípravného konania, ktorý si vykonáva trest odňatia slobody v trvaní 13 rokov za trestný čin lúpeže v ÚVTOS Ružomberok. Svedok uviedol, že s obžalovaným bol ubytovaný na cele č. 5. S obžalovaným nikdy nemal žiadny konflikt, ich vzťah bol neutrálny, skôr jemu robili ostatní zle. Najviac mu robili zle G., W., Y. ale aj Y., ktorý sa tváril nestranné, v skutočnosti to však on proti obžalovanému organizoval. Ďalej uviedol, že nikdy nepočul, že by N. na adresu nejakej prokurátorky povedal niečo výhražné. Na to bol dosť opatrný. Nepočul tiež, že by toto o N. niekto iný povedal. Televíziu zvykol pozerať a sledoval ju aj vtedy, keď medializovali prípad obžalovaného. Vtedy si ho W. a G. začali doťahovať. Obžalovaný sa aj rozčúlil, ale ani vtedy ani nikdy inokedy nepočul, že by obžalovaný hrozil prokurátorke likvidáciou. Obžalovaného by charakterizoval ako dosť opatrného a nie úprimného.

Z písomného podania odsúdeného N. Y. adresovaného na Generálnu prokuratúru a tejto doručeného dňa 15.01.2010 vyplýva, že odsúdený Y. oznamoval prokurátorke Generálnej prokuratúry JUDr. J. I., že sa jej obžalovaný N. vyhrážal citátmi „Veď ja tú mrchu dám dole.“, „Veď ty dlho už nebudeš rozhodovať o osudoch.“, ako aj tým, že keď mu to dovoľí politická situácia, dostane ju do basy.

Z písomného podania odsúdeného Q. W. adresovaného na Generálnu prokuratúru a tejto doručeného dňa 25.01.2010 vyplýva, že odsúdený W. oznamoval prokurátorke Generálnej prokuratúry JUDr. J. I., že sa jej obžalovaný N. vyhrážal citátmi „Veď ja tú mrchu dám dole.“, ako aj tým, že keď mu to dovoľí politická situácia, dostane ju do basy.

Zo správ a hodnotení ÚVTOS Ilava vyplýva, že obžalovaný bol spoločne s odsúdeným Q. W. ubytovaný na cele č. 5 v období od 07.09.2009 do 04.01.2010 a s odsúdeným N. Y. na cele č. 10 v období od 04.01.2010 do 03.02.2010 a na cele č. 114 od 03.02.2010 doposiaľ. Z psychologického vyšetrenia vyplýva, že obžalovaný imponuje ako jedinec s neprimeranými ašpiráciami smerujúcimi k získaniu vyššieho kreditu vo vlastných očiach a v očiach iných. Abnormná, neprispôsobivá osobnosť, ktorá sa častejšie dostáva do opozície a ktorá sa bezohľadne riadi vlastnými potrebami a hodnotami. Egocentrický, manipulatívny, citovo naštrbený, ambiciózne sebecký asociál s vratkým charakterom, s nekompromisným nastavením na dosiahnutie vysokého štandardu bez ohľadu na prostriedky. Vo

výkone trestu odňatia slobody, napriek ochote a ústretovosti prejavenej navonok, možno predpokladať skôr skryté, maskované formy agresívnych postojov. Pri nástupe do väzby ako i do výkonu trestu sa u obžalovaného vyskytli problémy vo forme plačlivých prejavov pred personálom a obavami pred nečinnosťou. Vonkajšie prejavy správania, dodržiavanie ústavného poriadku a vystupovanie obžalovaného je na požadovanej úrovni. Disciplinárne potrestaný nebol, jedenkrát bol však disciplinárne riešený pohovorom za porušenie liečebného režimu. Disciplinárne odmenený nebol.

Z hodnotenia ÚVTOS Ilava na odsúdeného Q. W. je zrejmé, že správanie a vystupovanie počas výkonu väzby a výkonu trestu nebolo vždy na požadovanej úrovni. Vo svojich veciach si udržiaval primeraný poriadok, na ktorý musel byť upozorňovaný. Správanie voči personálu bolo na požadovanej úrovni, ale vyskytovali sa občasné nezhody a konfliktné situácie so spoluodsúdenými. Počas výkonu trestu v ÚVTOS Ilava mu bola udelená disciplinárna odmena za plnenie si pracovných povinností a taktiež mu bol uložený disciplinárny trest.

Z hodnotenia ÚVTOS Ilava na odsúdeného N. Y. vyplýva, že správanie a vystupovanie odsúdeného je na požadovanej úrovni. Správanie voči personálu ako aj spoluodsúdeným je režimovým ovplyvňovaním na požadovanej úrovni, aj keď sa vyskytli drobné konflikty medzi spoluodsúdenými. Disciplinárna odmena mu nebola udelená, disciplinárny trest mu nebol uložený. Zo psychologického hľadiska sa jedná o psychopaticky štruktúrovanú osobnosť s rysmi disociality, emočnej lability s oslabenou frustračnou toleranciou v záťažových situáciách, ktorej rozumová kapacita zodpovedá dolnému pásmu populačného priemeru. Je bezohľadne ambicióznym, sociálne konfliktným egoista, posilňovaný mnohoročným nadmerným konzumom alkoholu, so zanedbateľným stupňom spolucítania s inými. Menovaný imponuje ako násilník s prehlbujúcou sa fixáciou antisociálnych prvkov v správaní a permanentným recidivizmom.

Z hodnotenia ÚVTOS Ilava na odsúdeného I. G. je zrejmé, že správanie a vystupovanie odsúdeného nebolo počas pobytu na požadovanej úrovni, vyskytli sa nedostatky v adaptačnej fáze. V dodržiavaní ústavného poriadku a disciplíny mal značné rezervy. V kolektíve odsúdených boli zaznamenané viaceré verbálne konflikty. Neadekvátne reaguje na zamietnutie jeho žiadosti zo strany personálu, vtedy jeho správanie vykazuje známky arogancie, nekritickosti, vyhrážania sa zdemolovaním cely a sebapoškodením. Disciplinárne bol trikrát potrestaný, disciplinárna odmena mu nebola udelená. Z psychologického hľadiska sa jedná o osobnosť extrovertne orientovanú, disharmonicky rozvinutú, nestabilnú, emocionálne nezrelú, citovo plochú, frustrovanú. Inklinuje k asociálnej a kriminálnej subkultúre. Je orientovaný na seba, citlivý k vlastným potrebám, nie je však dostatočne vnímavý k potrebám druhých. Z hodnotenia ÚVTOS Leopoldov vyplýva, že správanie a vystupovanie odsúdeného nebolo vždy na požadovanej úrovni, nedostatky sa vyskytli v porušovaní ústavného poriadku. Počas výkonu trestu sa jeho správanie po vhodnej intervencii pedagogického personálu postupne pozitívne stabilizovalo a v súčasnosti je na požadovanej úrovni. Disciplinárne odmenený nebol, potrestaný bol štyrikrát.

Z prehľadu o umiestnení odsúdených na celách je zrejmé, že obžalovaný bol v inkriminovanom čase na cele č. 5 ubytovaný okrem iných aj s odsúdenými W., U., D., G., K., W., Y., R. (1 deň), G., H. a H.. Na cele č. 10 bol ubytovaný aj s odsúdenými S., Y., R., H., K., Y., W., D. a G.. Na cele č. 114 bol ubytovaný okrem iných aj s odsúdenými G., S., Y., R., Y. a W..

Z obžaloby podanej Generálnou prokuratúrou Slovenskej republiky sp. zn. IVGv1/2007 zo dňa 14.03.2008 vyplýva, že táto bola adresovaná Okresnému súdu Banská Bystrica proti obžalovanému I. N. a spol. pre trestný čin lúpeže podľa § 234 ods. 1, 2 a), b), c) Tr. zák. účinného do 01.01.2006, trestný čin porušovania domovej slobody spolupáchatelstvom podľa § 9 ods. 2, § 238 ods. 1, 3 Tr. zák. účinného do 01.01.2006, trestný čin poškodzovania cudzej veci spolupáchatelstvom podľa § 9 ods. 2, § 257 ods. 1 Tr. zák. účinného do 01.01.2006, pokus trestného činu lúpeže podľa § 8 ods. 1, § 234 ods. 1, 2 písm. a), b) Tr. zák. účinného do 01.01.2006 a trestný čin porušovania domovej slobody spolupáchatelstvom podľa § 9 ods. 2, § 238 ods. 1, 2 Tr. zák. účinného do 01.01.2006, pričom Generálnu prokuratúru v tomto prípade zastupovala JUDr. J. I..

Z rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 1T 36/08 zo dňa 21.05.2009 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 2To 166/09 zo dňa 19.08.2009 vyplýva, že obžalovaný bol uznaný za vinného zo spáchania trestného činu lúpeže podľa § 234 ods. 1, 2 a), b), c) Tr. zák. účinného

do 01.01.2006, trestného činu porušovania domovej slobody spolupáchatelstvom podľa § 9 ods. 2, § 238 ods. 1, 3 Tr. zák. účinného do 01.01.2006, trestného činu poškodzovania cudzej veci spolupáchatelstvom podľa § 9 ods. 2, § 257 ods. 1 Tr. zák. účinného do 01.01.2006, pokusu trestného činu lúpeže podľa § 8 ods. 1, § 234 ods. 1, 2 písm. a), b) Tr. zák. účinného do 01.01.2006 a trestného činu porušovania domovej slobody spolupáchatelstvom podľa § 9 ods. 2, § 238 ods. 1, 2 Tr. zák. účinného do 01.01.2006 a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 13 rokov.

Z obžaloby podanej Generálnou prokuratúrou Slovenskej republiky sp. zn. XIVGv5/2009 zo dňa 03.09.2010 je zrejmé, že táto bola podaná Okresnému súdu Bratislava I proti obžalovanému I. N. a spol. pre spáchanie zločinu ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1, 2 písm. a), c) Tr. zák. v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. i) Tr. zák. a na § 140 písm. a) Tr. zák. formou spolupáchatelstva podľa § 20 Tr. zák., pričom Generálnu prokuratúru v tomto prípade zastupoval JUDr. N. Y..

Z rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 4T 119/95 zo dňa 06.05.1997 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 8To 527/97 zo dňa 27.08.1997 vyplýva, že obžalovaný bol uznaný vinným zo spáchania trestného činu ublíženia na zdraví podľa § 221 ods. 1 Tr. zák. spolupáchatelstvom podľa § 9 ods. 2 Tr. zák. a trestného činu obmedzovania osobnej slobody podľa § 231 ods. 1 Tr. zák. spolupáchatelstvom podľa § 9 ods. 2 Tr. zák., za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov nepodmienečne. K tomuto dôkazu obžalovaný na hlavnom pojednávaní uviedol, že toto odsúdenie má už zahladené.

Z vykonaných a vyhodnotených dôkazov mal súd za preukázané, že obžalovaný sa žalovaného skutku tak, ako je uvedený v obžalobe, nedopustil. Súd uveril obžalovanému, ktorý tvrdil, že odsúdení W., Y., G. a R. po tom, čo zistili, že bol pred výkonom trestu policajť, mu neustále robili zle a provokovali ho v súvislosti s jeho prípadom k vyjadreniam na adresu Dr. I., avšak on na tieto provokácie nijakým spôsobom nereagoval. Pravdivosť jeho výpovede podporili aj výpovede svedkov, najmä svedka N. U., M. S., B. W. a I. Y., z ktorých zhodne vyplynulo, že obžalovaného nikdy nepočuli, že by sa v súvislosti s jeho odsúdením niekomu vyhrážal, nakoľko tento nikdy správny o jeho prípade aj napriek provokácii zo strany odsúdených Y., W., G. a R. nekomentoval. Vierohodnosť týchto výpovedí dosvedčujú aj ďalšie tvrdenia svedkov S. a Y., ktorí na adresu obžalovaného uviedli, že tento bol slušný a nedôveryčivý, stránil sa ľudí a nikomu sa nezveroval. Navyše uvedení svedkovia zhodne potvrdili, že celá vec je voči obžalovanému vykonštruovaná zo strany iných odsúdených, čo jednoznačne dokazuje i výpoveď svedka Y., ktorý počul, ako sa svedok W. vyjadril, že si vyžiadal v tejto veci neprávoplatný trestný rozkaz a že 10 mesiacov, čo obžalovaný dostal „zadarmo“ je málo, pričom o pravdivosti týchto tvrdení súd nemá pochybnosti. Naproti tomu výpovede svedkov Q. W., N. Y., I. G., N. R., ktoré usvedčujú obžalovaného zo spáchania trestného činu, považuje súd za nedôveryhodné a účelové. Ich výpovede vo všeobecnosti obsahujú vážne rozpory, najmä v spôsobe vyjadrenia vyhrážky, keď každý zo svedkov uviedol iné jej vyjadrenie, ako i v mieste vyslovenia vyhrážky - niektorí svedkovia uvádzali, že vyhrážku mal obžalovaný vysloviť vpredu miestnosti pred televízorom, iní zase vzadu pri stole. Rovnako tak má súd pochybnosti o pravdivosti tvrdení týkajúcich sa údajov, ktorí odsúdení mohli ešte počuť vyhrážky obžalovaného. Konkrétne svedok W. uvádzal, že vyhrážky na cele č. 5 mal počuť aj odsúdený Y., pričom z prehľadu o umiestnení odsúdených na celách vyplýva, že odsúdený Y. s obžalovaným na tejto cele nikdy nebýval. Ďalším podstatným rozporom (okrem už uvedených) vo výpovedi svedka W. znižujúcim jeho dôveryhodnosť bolo na jednej strane jeho tvrdenie o vyslovení vyhrážok obžalovaným o fyzickej likvidácii prokurátorky a na druhej strane svedok pripustil, že obžalovaný si dával extrémny pozor na reči a vyhrážky by nepovedal ani v zlosti. Výpoveď svedka Y. tiež obsahuje podstatné nedostatky, keď tento tvrdil, že počul, ako sa obžalovaný hrozí poškodenej fyzickou likvidáciou, pričom pôvodne tvrdil, že nepočul obžalovaného vyriechnúť vyhrážky majúce charakter fyzickej likvidácie. Viacerí svedkovia svedčiaci v neprospech obžalovaného vypovedali, že obžalovaný sa pri vyhrážaní správal ako nepríčetný, či psychopat. Na tomto mieste súd vychádza z úvahy, že ak by k takémuto neprimeranému prejavu zo strany obžalovaného skutočne došlo, iste by si to všimli aj iní spoluodsúdení, ktorí by o tom podali svedectvo. Keďže okrem uvedených svedkov si žiaden iný odsúdený takéto správanie obžalovaného nevyšimol, nepovažuje súd tieto tvrdenia za pravdivé.

Čo sa týka výpovede svedka I. K., je zrejmé, že tento v prípravnom konaní tvrdil, že žiadne vyhrážky z úst obžalovaného na adresu poškodenej nepočul, neskôr zmenil svoju výpoveď v neprospech obžalovaného a na poslednom hlavnom pojednávaní, v čase konania ktorého už nebol vo výkone trestu ale na slobode,

sa opätovne vrátil k svojej pôvodnej výpovedi, že od obžalovaného nikdy nepočul vyhrážky na adresu pani I. a že na krivú výpoveď bol nahovorený práve spoluväzňami W., Y. a G., teda osobami, ktoré nenávideli obžalovaného a vypovedali proti nemu. Poslednú výpoveď tohto svedka na HP konanom dňa 17.02.2015 súd vyhodnotil v celkovom kontexte jeho doterajších výpovedí za pravdivú. V čase tejto výpovede sa už svedok nenachádzal pod možným vplyvom spoluodsúdených, bol na slobode a jeho výpoveď bola totožná s jeho prvotnou výpoveďou. Je zrejmé, že na následné výpovede bol nahováraný tak, ako to uvádzal, inými osobami, ktoré mu sľubovali pomoc a finančné prostriedky.

Súd považuje výpovede svedkova svedčiacich v neprospech obžalovaného za účelové, keď v súvislosti s oznámením skutočností rozhodujúcich pre začatie trestného stíhania Generálnej prokuratúre očakávali prípadne i získali určité výhody. Záverom treba poukázať na to, že všetci títo svedkovia s výnimkou svedka K. majú nepriateľský vzťah k obžalovanému, čo vyplynulo priamo z ich výpovedí a dokladujú to i výpovede svedkov svedčiacich v prospech obžalovaného. Súd má zato, že práve tento nepriateľský postoj svedkov k obžalovanému je zdrojom vzniknutého trestného konania.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti rozhodol súd tak, že obžalovaného spod prokurátorom podanej obžaloby oslobodil.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne.