

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 17C/31/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1214203687
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 02. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Pacherová
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2015:1214203687.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd W. II v W. v právnej veci navrhovateľa: G. U. X. s.r.o., O. 8, W., G.: XX XXX XXX, zastúpeného: U. U. Q., advokátom, O. 8, W., proti odporkyni: Y. P., narodená XX.XX.R., X. XX, W., v konaní o zaplatenie X.XXX,XX eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

E. je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi istinu vo výške X.XXX,XX eur spolu s úrokom z omeškania vo výške X,XX % ročne zo sumy X.XXX,XX eur od XX.XX.XXXX do zaplatenia, ako aj nahradiť navrhovateľovi iné trovy konania v sume XXX,XX eur a náhradu trov právneho zastúpenia v sume XXX,XX eur, všetko do X dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu dňa XX.XX.XXXX domáhal od odporkyne zaplatenia sumy X.XXX,XX eur s príslušenstvom a náhrady trov konania.

F. návrhu na súd navrhovateľ odôvodnil tým, že na základe N. o splátkovom úvere č. R. zo dňa XX.XX.XXXX poskytla Slovenská sporiteľňa, a.s. odporkyni bezúčelový úver v sume XXX.XXX,- Sk (X.XXX,XX eur), ktorý sa odporkyňa zaviazala splácať v XXX-tich pravidelných mesačných splátkach k XX. dňu príslušného kalendárneho mesiaca. S. splatnosti poslednej mesačnej splátky úveru bol zmluvnými stranami dohodnutý na XX.XX.XXXX.

V rozpore so zmluvnými dojednaniami odporkyňa svoj záväzok uhrádzať pravidelné mesačné splátky nespĺnila riadne a včas v lehotách splatnosti mesačných splátok úveru, čím došlo k porušeniu podmienok uzavretej úverovej zmluvy.

N. o postúpení pohľadávok uzavretej medzi spoločnosťou Slovenská sporiteľňa, a.s. ako postupcom a spoločnosťou G. U. X. s.r.o., W. ako postupníkom dňa XX.XX.XXXX bola pohľadávka voči odporkyni postúpená spoločnosti G. U. X. s.r.o., W..

2

XXC/XX/XXXX

E. neuhradila navrhovateľovi ani časť žalovanej pohľadávky.

Súd vec prejednal podľa § 101 ods. X O. s. p. v neprítomnosti právneho zástupcu navrhovateľa.

Vykonaným dokazovaním oznámením obsahu listinných dôkazov predložených navrhovateľom zistil súd tento skutkový stav veci:

T. XX.XX.XXXX spoločnosť Slovenská sporiteľňa, a.s., S. XX, W. XXX XX, G.: XX XXX XXX ako veriteľ a odporkyňa ako dlžník uzavreli zmluvu o splátkovom úvere č. R., na základe ktorej veriteľ poskytol odporkyni úver v sume XXX.XXX,- Sk (X.XXX,XX eur) (od XX.XX.XXXX do XX.XX.XXXX) pri úrokovej sadzbe XX,XX % ročne. X. uzavretej úverovej zmluvy boli aj Všeobecné obchodné podmienky. E. sa zaviazala splácať poskytnutý úver v XXX-tich pravidelných mesačných splátkach v sume X.XXX,- Sk (XX,XX eur), vždy k XX. dňu v kalendárnom mesiaci, pričom prvá splátka bola splatná dňa XX.XX.XXXX. O. splatnosť úveru bola dohodnutá na XX.XX.XXXX. H. percentuálna miera nákladov bola dohodnutá vo výške XX,XX %.

A. odporkyňa si neplnila povinnosti vyplývajúce jej zo zmluvy, pôvodný navrhovateľ (Slovenská sporiteľňa, a.s.) jej listom zo dňa XX.XX.XXXX zaslal oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti poskytnutého úveru ku dňu XX.XX.XXXX, čím nastala splatnosť poskytnutého úveru v celom rozsahu a zároveň ju vyzval na zaplatenie dlžnej sumy v lehote XX dní odo dňa doručenia oznámenia o mimoriadnej splatnosti úveru. Q. pohľadávky predstavovala ku dňu zosplatenia úveru sumu X.XXX,XX eur. E. o zosplatení úveru bolo odporkyni doručené dňa XX.XX.XXXX.

N. o postúpení pohľadávok, uzavretou dňa XX.XX.XXXX medzi spoločnosťou Slovenská sporiteľňa, a.s. ako postupcom a spoločnosťou G. U. X. s.r.o., ako postupníkom, boli spoločnosti G. U. X. s.r.o., W., postúpené pohľadávky spoločnosti Slovenská sporiteľňa, a.s. vrátane pohľadávky voči odporkyni.

D. zo dňa XX.XX.XXXX oznámila Slovenská sporiteľňa, a.s. odporkyni, že na základe N. o postúpení pohľadávok č. R./R./CE zo dňa XX.XX.XXXX došlo k postúpeniu pohľadávky v sume X.XXX,XX eur s príslušenstvom na navrhovateľa.

E. neuhradila navrhovateľovi žalovanú pohľadávku ani sčasti.

Podľa § 261 ods. X písm. d) zák. č. XXX/XXXX Zb. v znení neskorších predpisov (ďalej len "E. zákonník") účinného v rozhodnom čase, touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy zo zmluvy o predaji podniku alebo jeho častí (§ 476), zmluvy o úvere (§ 497), zmluvy o kontrolnej činnosti (§ 591), zasielateľskej zmluvy (§ 601), zmluvy o prevádzke dopravného prostriedku (§ 638), zmluvy o tichom spoločenstve (§ 673), zmluvy o otvorení akreditívu (§ 682), zmluvy o inkase (§ 692), zmluvy o bankovom uložení veci (§ 700), zmluvy o bežnom účte (§ 708) a zmluvy o vkladovom účte (§ XXX).

Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

3

XXC/XX/XXXX

Podľa § 499 Obchodného zákonníka za dojednanie záväzku veriteľa poskytnúť na požiadanie peňažné prostriedky možno dojednať odplatu, ak poskytovanie úveru je predmetom podnikania veriteľa.

Podľa § 502 ods. X Obchodného zákonníka, účinného v čase uzavretia zmluvy, od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je

dlužník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

Podľa § 503 Obchodného zákonníka, účinného v čase uzavretia zmluvy, záväzok platiť úroky je splatný spolu so záväzkom vrátiť použité peňažné prostriedky. Ak lehota na vrátenie poskytnutých peňažných prostriedkov je dlhšia ako rok, sú úroky splatné koncom každého kalendárneho roka. V čase, keď sa má vrátiť zvyšok poskytnutých peňažných prostriedkov, sú splatné aj úroky, ktoré sa ho týkajú. Ak sa poskytnuté peňažné prostriedky majú vrátiť v splátkach, sú v deň splatnosti každej splátky splatné aj úroky z tejto splátky. T. je oprávnený vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky pred dobou určenou v zmluve. R. je povinný zaplatiť len za dobu od poskytnutia do vrátenia peňažných prostriedkov.

Podľa § 504 Obchodného zákonníka dlžník je povinný vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky v dojednanej lehote, inak do jedného mesiaca odo dňa, keď ho o ich vrátenie veriteľ požiadal.

Podľa § 506 Obchodného zákonníka, ak je dlžník v omeškaní s vrátením viac než dvoch splátok alebo jednej splátky po dobu dlhšiu ako tri mesiace, je veriteľ oprávnený od zmluvy odstúpiť a požadovať, aby dlžník vrátil dlžnú sumu s úrokmi.

Podľa § X ods. 1 zákona č. XXX/XXXX Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v rozhodnom čase tento zákon upravuje niektoré podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

Podľa § 2 ods. X písm. b) citovaného zákona sa na účely tohto zákona zmluvou o spotrebiteľskom úvere rozumie zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 4 ods. X citovaného zákona zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná.

Podľa § 121 ods. X E. zákonníka príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

Podľa § 524 ods. X E. zákonníka veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

4

XXC/XX/XXXX

Podľa § 5X4 ods. 2 E. zákonníka s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa § 517 ods. 1, X E. zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. XX/XXXX Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia E. zákonníka, v znení účinnom od XX. XX. XXXX, výška úrokov z omeškania je o X percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba B. centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Na základe vykonaného dokazovania a citovaných zákonných ustanovení dospel súd k záveru, že návrh navrhovateľa je v celom rozsahu dôvodný.

V konaní bolo preukázané, že spoločnosť Slovenská sporiteľňa a.s. a odporkyňa dňa XX.XX.XXXX platne uzavreli písomnú zmluvu o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej spoločnosť Slovenská sporiteľňa, a.s. poskytla odporkyni úver vo výške dohodnutej v zmluve, ktorý sa odporkyňa zaviazala splácať v súlade so zmluvou.

J. predmetnej zmluvy o splátkovom úvere vznikol medzi spoločnosťou Slovenská sporiteľňa, a.s. a odporkyňou záväzkovoprávny vzťah, ktorý sa v zmysle ustanovenia § 261 ods. X písm. d) riadi príslušnými ustanoveniami Obchodného zákonníka, bez ohľadu na povahu zmluvných strán. N. vyplývajúce zo zmluvy o úvere obsahujú na jednej strane povinnosť veriteľa poskytnúť dlžníkovi peňažné prostriedky v dohodnutej výške a na strane druhej povinnosť dlžníka v dohodnutej dobe uvedené peňažné prostriedky splatiť a zároveň uhradiť veriteľovi úrok, ktorý predstavuje cenu poskytnutých peňažných prostriedkov. Navrhovateľ ako veriteľ v danom prípade svoj záväzok splnil, keďže peňažné prostriedky v dohodnutej sume odporkyni (dlžníkovi) poskytol. E. však navrhovateľovi splátky úveru v zmysle dohodnutých podmienok poskytnutia úveru nesplácala, čím porušila podmienky úverovej zmluvy vyplývajúce z ustanovení č. X.X.X písm. a) Q. obchodných podmienok úverovej zmluvy.

P. bolo v konaní preukázané, že zmluvou o postúpení pohľadávok uzavretou medzi spoločnosťou Slovenská sporiteľňa, a.s., ako postupcom a spoločnosťou G. U. X. s.r.o., W. ako postupníkom dňa XX. XX XXXX bola pohľadávka voči odporkyni postúpená spoločnosti G. U. X. s.r.o., W. vo výške X.XXX,XX eur, z ktorej si navrhovateľ návrhom uplatnil voči odporkyni zaplatenie sumy X.XXX,XX euro.

A. odporkyňa splátky úveru v zmysle dohodnutých podmienok poskytnutia úveru nesplácala, mal navrhovateľ právo domáhať sa proti odporkyni zaplatenia pohľadávky, vo výške ktorá na neho prešla na základe zmluvy o postúpení pohľadávky. A. súd je viazaný návrhom navrhovateľa, zaviazal neúspešnú odporkyňu na zaplatenie navrhovateľom uplatnenej istiny X.XXX,XX euro s príslušenstvom.

5

XXC/XX/XXXX

O úrokoch z omeškania s plnením peňažného dlhu a o ich výške rozhodol súd podľa

§ 1X1 ods. 3, § 517 ods. 1, 2 E. zákonníka a § 3 nariadenia vlády SR č. XX/XXXX Z. z. v znení účinnom od XX. XX. XXXX. E. sa dňa XX.XX.XXXX (XX. deň odo dňa, kedy bolo odporkyni doručené oznámenie o zosplatnení úveru) dostala do omeškania s plnením peňažného dlhu, navrhovateľ mal tak nárok domáhať sa proti odporkyni zaplatenia úrokov z omeškania vo výške, ktorá je o X percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba B. centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu, čo je v danom prípade X,XX % ročne.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1, § 149 ods. 1, § 151 ods. 1, X O. s. p. Navrhovateľ mal vo veci plný úspech, preto mu súd priznal proti neúspešnej odporkyni náhradu iných trov konania XXX,XX eur, ktoré sú navrhovateľom zaplatený súdny poplatok za návrh a náhradu trov právneho zastúpenia navrhovateľa advokátom XXX,XX eur.

Podľa § X0 ods. 1 vyhlášky P. spravodlivosti X. republiky č. XXX/XXXX Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov je základná sadzba tarifnej odmeny z tarifnej hodnoty veci X.XXX,XX eur v sume XXX,XX eur za jeden úkon právnej služby.

Podľa § XXa ods. 1 písm. a) a c), § 16 ods. X a § 18 ods. 3 citovanej vyhlášky, v znení účinnom od XX. XX XXXX, súd priznal advokátovi navrhovateľa odmenu za dva úkony právnej služby po XXX,XX eur (1. prevzatie a príprava zastúpenia, 2. písomné podanie návrhu), plus režijný paušál XX,XX eur (2 x 7,81 eur), plus 20 % DPH z odmeny a náhrady spolu 476,88 eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Bratislave (§ 204 ods. 1/ O. s. p.).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O. s. p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1/ O. s. p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

6

17C/31/2014

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne

rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené

(§ 205a),

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho

posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 205 ods. 3/ O. s. p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu (§ 251 ods. 1/O. s. p.), ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.